



## **NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**

### **RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI**



**ANNO ACCADEMICO 2015/2016**

## **Indice**

1. Introduzione	3
2. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	6
2.1 – La metodologia della rilevazione	6
2.2 – Lo strumento della rilevazione	7
2.3 – Il grado di copertura dell'indagine	7
3. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo	9
3.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea	9
3.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale	10
3.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine	11
4. I risultati della valutazione	13
4.1 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	13
4.2 – Anno accademico 2015/2016: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea	21
5. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale	27
5.1 – Anno accademico 2015/2016: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale	29
6. Considerazioni sul livello di soddisfazione degli studenti dell'Ateneo	32
7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto	34
7.1 – La metodologia della rilevazione	34
7.2 – Lo strumento della rilevazione	34
7.3 – Il grado di copertura dell'indagine	35
7.4 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	35
8. Presa in carico dei risultati della rilevazione	38
9. Considerazioni conclusive	41
Allegati	43

## **1. Introduzione**

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è stata istituita con DM 15 aprile 2005 – sulla base di quanto previsto dalla programmazione per il triennio 2004-2006 (v. DM n. 262 del 5 agosto 2004) – che le ha conferito lo *status* di università non statale, legalmente riconosciuta, abilitata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale a decorrere dall'anno accademico 2004/2005.

L'anno accademico 2015/2016, oggetto di analisi della presente relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è coinciso con il dodicesimo anno di attività dell'Ateneo.

L'indagine effettuata, alla base della presente relazione, è prevista dalla normativa che regola il funzionamento dei Nuclei di Valutazione e gli adempimenti delle Università; in particolare, dalle “Disposizioni in materia di Università e di Ricerca Scientifica e Tecnologica” contenute nella Legge 19/10/1999, n. 370, confermate dal Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013 “Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano” - sezione G “La valutazione della didattica e dei servizi di supporto nell'opinione di studenti e laureati.

Lo scopo dell'indagine è di conoscere le opinioni degli studenti frequentanti sulla docenza, sull'organizzazione e sulle strutture messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano od ostacolano l'apprendimento da parte degli studenti stessi, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle condizioni logistiche in cui la stessa si svolge.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti rappresenta un passo particolarmente importante per l'Ateneo, presso il quale si è andato consolidando un processo di misurazione sistematica e continua che progressivamente, grazie al reperimento di informazioni utili, ha contribuito e contribuirà al miglioramento della qualità della didattica e dei servizi prestati agli studenti; inoltre, si rileva che la metodica distribuzione dei questionari ha avuto l'indubbio pregio di introdurre nell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche la cultura della valutazione, senza la quale ogni attività mirata a monitorare e, conseguentemente, a migliorare i vari aspetti della realtà universitaria sarebbe vana.

In questa sede, si intende ribadire che la sistematicità e la continuità dell'attività di rilevazione sono essenziali ai fini della sollecitazione a una costante tensione innovativa di un'organizzazione nel cercare prestazioni superiori. Il confronto che deriva dall'adozione di questionari comparabili fa emergere punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto

della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sulla prassi dell'erogazione formativa.

Come già si è avuto modo di considerare in occasione della stesura di precedenti relazioni, anche in questa sede si riafferma il principio secondo il quale l'indagine sulla soddisfazione degli studenti fotografa la situazione riferita a ogni singolo insegnamento, in quanto agli studenti intervistati vengono richiesti giudizi su insegnamenti specifici per fornire elementi utili principalmente al docente nella messa a punto della propria prestazione didattica.

Il passaggio, utilizzando gli stessi dati, a un'analisi sulla qualità complessiva dell'offerta formativa è, quindi, un'aggregazione piuttosto forzata di elementi fortemente specifici a cui si attribuisce una valenza che esula dall'effettivo oggetto su cui lo studente viene interrogato. Risulta, quindi, opportuno verificare quale coerenza tali indicazioni presentano con quelle ricavabili da un'indagine in cui lo studente è chiamato direttamente ed esplicitamente a valutare il percorso formativo complessivo propostogli. In altre parole, se il giudizio formulato dagli studenti sulla qualità della didattica di un particolare insegnamento è fortemente critico, il dato, se distribuito a livello di facoltà, rischia di perdere consistenza; ecco, pertanto, la necessità di mantenere un'analisi delle valutazioni raccolte quanto più possibile legata ai singoli insegnamenti, dai quali l'analisi stessa è scaturita. Solo evitando di perdere di vista il particolare sarà possibile mettere in atto le misure necessarie a intervenire sugli aspetti critici, avendo quale fine costante il miglioramento delle *performance*.

Proprio il raggiungimento di *performance* sempre superiori, nel rispetto delle linee guida stabilite dagli organi accademici, costituisce l'obiettivo primario di ogni organo di valutazione. Il docente non può non domandarsi se la sua attività di docenza risulti efficace, se il suo metodo di impostare e svolgere le lezioni trovi risposte positive negli studenti. Tutto questo al fine di migliorare il livello qualitativo del suo lavoro o di mantenerlo nel tempo se i risultati sono già positivi. Analogamente, il docente, nella sua attività di ricerca non può non essere valutato da propri pari sulla validità del suo operato, sul grado di innovazione dei suoi contributi, sulle ricadute sociali che tale attività determina. In quest'ottica, la valutazione diventa il valore al quale ispirarsi nelle attività di docenza e di ricerca.

Pur con i limiti sottolineati, l'indagine sulla soddisfazione degli studenti, standardizzata a livello di Ateneo, stimola il miglioramento della comunicazione interna all'organizzazione al fine di comprendere le differenze di prestazione delle diverse strutture didattiche e di sollecitare la condivisione di comuni standard di prestazione, nella consapevolezza dell'auto-valutazione e non nel confronto all'interno dell'Ateneo.

Nel contempo, l'analisi dei risultati di questa attività permette all'Ateneo di intervenire sull'organizzazione complessiva dei propri Corsi di Studio, tenendo conto delle valutazioni e

osservazioni manifestate dagli studenti in sede di compilazione dei questionari. In particolare, la rilevazione dell'opinione degli studenti costituisce un utile strumento per rilevare i punti di debolezza relativi ad aspetti specifici quali, per esempio, la struttura del calendario didattico, la chiarezza delle informazioni rese agli studenti sul sito dell'Ateneo e sul portale didattico e l'efficace organizzazione delle attività didattiche, sui quali intervenire.

Prima di procedere nell'analisi dei dati raccolti, si ricorda che nell'anno accademico 2015/2016 l'offerta formativa dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è articolata nei seguenti Corsi:

1. Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, progettato sulla base della Classe di Laurea L-26 – Scienze e tecnologie alimentari
2. Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico, progettato sulla base della Classe di Laurea LM-49 – Progettazione e gestione dei sistemi turistici.

Si segnala che, con delibera del 21/12/2016, (*Allegato 1*) il Comitato Esecutivo ha disegnato una nuova governance del Rettorato, individuando tre Vicerettori, chiamati a supportare il Rettore:

- a. Vicerettore alla ricerca di Ateneo, Professore Andrea Pieroni
- b. Vicerettore alla didattica di Ateneo, Professore Carmine Garzia
- c. Vicerettore allo sviluppo di Ateneo, Professore Michele Fino.

Sebbene l'incarico sia stato attribuito con decorrenza dall'1/01/2017, il Vicerettore alla didattica ha comunque contribuito all'analisi dei risultati della rilevazione della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti dell'A.A. 2015/2016, intervenendo nella elaborazione della reportistica al fine di renderla più efficace e progettando interventi migliorativi in materia di distribuzione dei questionari, di cui si tratterà nel corso della Relazione.

## **2. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti**

### **2.1 – La metodologia della rilevazione**

Anche per l'anno accademico 2015/2016, la rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche e il Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico si è fondata su un questionario somministrato in versione cartacea.

Per l'anno accademico 2015/2016, l'ufficio di supporto del Nucleo ha distribuito i questionari in aula, in coincidenza con la conclusione delle lezioni. Gli studenti, in occasione di ogni distribuzione, sono stati chiamati a esprimersi sulla qualità della didattica di più insegnamenti contemporaneamente. Anche quest'anno è stata rilevata l'opinione degli studenti sulla qualità della didattica per la totalità degli insegnamenti di ciascun anno di corso, senza ricorrere a campionature. Con questo, si vuole fornire agli organi di governo dell'Ateneo una fotografia quanto più possibile dettagliata della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ogni singolo insegnamento, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti, attraverso la quale il docente interessato è in grado di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità della didattica.

Al fine di migliorare l'efficacia delle metodologie per la raccolta dei giudizi degli studenti, si segnala che per la rilevazione in corso, relativa all'A.A. 2016/2017, per la distribuzione dei questionari sono state adottate le indicazioni date dal Presidio della Qualità nelle nuove "Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti" (*Allegato 2*), presentate nel Consiglio di Facoltà del 21/07/2016. Le Linee guida stabiliscono che la distribuzione dei questionari debba avvenire singolarmente per ciascun insegnamento e nell'arco temporale compreso tra i 2/3 e il termine delle lezioni, conformemente alle "Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari" dell'ANVUR. L'ufficio incaricato, contestualmente all'avvio dell'insegnamento, concorda con il docente il giorno in cui procedere alla distribuzione dei questionari. L'obiettivo che si intende perseguire con questa modalità di distribuzione è il coinvolgimento di ciascun docente titolare d'insegnamento, chiamato a sensibilizzare gli studenti sull'importanza della compilazione del questionario.

Le Linee guida prevedono, inoltre, che l'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari avvenga adottando il report che dia evidenza, oltre alla % ottenute dalle risposte positive, dalle risposte negative e dalle mancate risposte, anche alla % di risposte "decisamente sì". Gli esiti dei

questionari sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti, ai fini della redazione della Relazione annuale.

Al fine di dare agli studenti la possibilità di esprimersi in modo più puntuale in merito a punti di forza e punti di debolezza relativi al singolo insegnamento valutato - a partire dalla rilevazione sugli insegnamenti avviati dal mese di gennaio 2017, su indicazione del Vicerettore alla didattica, in accordo con il Presidio della Qualità - il questionario è stato integrato da tre nuovi quesiti a risposta aperta:

- a. Aspetti positivi dell'insegnamento;
- b. Aspetti negativi dell'insegnamento;
- c. Suggerimenti per migliorare l'insegnamento.

## **2.2 – Lo strumento della rilevazione**

Anche per l'anno accademico 2015/2016, l'Ateneo ha adottato, per il proprio questionario, l'insieme minimo di 11 domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, suggerito dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013, che tiene conto di aspetti quali la congruità dei programmi con il materiale didattico, il carico di studio, l'efficacia della didattica e l'organizzazione nel suo complesso. Il questionario distribuito agli studenti è stato integrato con il dodicesimo quesito, relativo alla “Soddisfazione complessiva di come è stato svolto l'insegnamento”, su espressa richiesta del Consiglio di Amministrazione, motivata dalla necessità di disporre di un dato di facile e immediata lettura in merito al grado di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica di ciascun insegnamento. È stata, inoltre, aggiunta in coda al questionario, una sezione per la raccolta di “suggerimenti” da parte dei rispondenti e mantenuta la scala di risposta a quattro modalità, suggerite nello stesso documento. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantirne un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

## **2.3 – Il grado di copertura dell'indagine**

L'anno accademico 2015/2016 ha visto realizzarsi la rilevazione dell'opinione sulla didattica da parte degli studenti frequentanti il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

Servendosi dei dati raccolti in occasione delle precedenti rilevazioni, riferibili agli ultimi tre anni accademici, è possibile individuare il *trend* registrato dai vari aspetti della didattica oggetto di indagine.

Per quanto riguarda la rilevazione riguardante i due Corsi di Studio attivati presso l'Ateneo, a seguito della compilazione da parte degli studenti, i questionari raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2015/2016 ammontano a 2228, distribuiti tra i vari insegnamenti dei tre anni del Corso di

Laurea e dei due anni del Corso di Laurea Magistrale.

Nella tabella che segue sono indicate le percentuali degli studenti rispondenti del Corso di Laurea e Corso di laurea Magistrale.

*Tabella 1 – Tabella % rispondenti ai questionari.*

	<b>N. Questionari attesi</b>	<b>N. Questionari elaborati</b>	<b>% rispondenti</b>
<b>CdL</b>	3.102	1.805	58%
<b>LM</b>	518	423	82%

Il Presidio della Qualità, già al termine della somministrazione dei questionari relativa al primo semestre, ha valutato insoddisfacente il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti del Corso di Laurea (Verbale del 12/02/2016), avviando una riflessione sulla necessità di individuare una modalità di raccolta dell'opinione degli studenti più efficace. A questo proposito, si segnala che si sta verificando, per l'A.A. 2017/2018, la possibilità di procedere alla distribuzione dei questionari in forma digitale, condizionando l'iscrizione all'appello di esame di ciascun insegnamento alla compilazione del relativo questionario di valutazione. Al momento della stesura della presente Relazione si stanno testando le modalità operative, in coordinamento con l'ufficio dei servizi informatici.

### **3. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo**

Prima di procedere all'esame dei giudizi formulati dagli studenti attraverso le risposte ai questionari sulla qualità della didattica, in linea con quanto fatto nei precedenti anni accademici, si tenterà ora di tratteggiare il profilo degli studenti iscritti all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, prendendo in analisi alcune variabili.

#### **3.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea**

Il primo elemento preso in esame è costituito dalla provenienza degli studenti iscritti al Corso di Laurea. Analizzando i dati di cui alla tabella 1 dell'allegato 3, emerge la provenienza delle matricole da 64 Paesi stranieri, nell'arco dei primi 12 anni di attività dell'Ateneo.

In particolare, con riferimento agli studenti stranieri, si rileva:

- la presenza significativa di studenti provenienti dal continente africano, grazie anche alla politica di sostegno del diritto allo studio adottata dall'Ateneo. A questo proposito, si segnala che annualmente l'Ateneo delibera l'assegnazione di esoneri dal pagamento della retta, di posti presso le Case dello Studente e la mensa universitaria e l'erogazione di sussidi mensili a favore degli studenti meritevoli, in condizioni economiche disagiate. (Per l'A.A. 2015/2016, delibere del Comitato Esecutivo del 28/11/2014 e 23/09/2015);
- la presenza rilevante di studenti provenienti dai Paesi di lingua tedesca, quali Germania, Austria e Svizzera;
- la presenza costante negli anni di studenti provenienti dagli USA e dal Centro e Sud America;
- la presenza significativa di matricole provenienti da Paesi quali Israele e Turchia.

Con riferimento alle matricole italiane, emerge la provenienza da tutte le 20 regioni italiane con prevalenza delle regioni del nord Italia. Gli studenti del meridione provengono, soprattutto, da Sicilia e Puglia. (Tabella 2 dell'allegato 3).

Relativamente al tipo di formazione scolastica di provenienza, si nota una presenza prevalente degli studenti con maturità liceale. (Tabella 3 dell'allegato 3).

Il dato inerente la scuola o l'istituto di provenienza è particolarmente significativo per la programmazione dell'attività di comunicazione e orientamento; infatti, conoscere il bacino di provenienza delle matricole consente di programmare nel modo più idoneo e mirato possibile l'attività di informazione e orientamento dei maturandi.

Nell'ambito del titolo di scuola superiore conseguito dagli studenti iscritti, si rileva un incremento, rispetto agli anni precedenti, del numero di studenti ammessi al primo anno con voto di

maturità superiore a 90/100. (Tabella 4 dell'allegato 3). A questo proposito, si segnala che nell'ultimo triennio, il maggior numero di candidati all'iscrizione e le modalità di ammissione più rigorose hanno consentito una selezione dei candidati più efficace.

Con riferimento all'età degli studenti al momento dell'immatricolazione/iscrizione presso l'Ateneo, si ravvisa un andamento piuttosto costante per quanto riguarda l'età alla quale gli studenti si iscrivono al Corso di Laurea. Il Nucleo rileva una delle peculiarità di quest'Università, vale a dire la capacità di attrarre anche studenti oltre l'età propria dei neodiplomati, che solitamente fanno il loro ingresso nel mondo accademico, consolidando così la tendenza che vede accostarsi all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche studenti spinti da forte motivazione e ponderazione della scelta. (Tabella 5 dell'allegato 3).

Analogamente a quanto già considerato, anche questo dato riveste una certa importanza ai fini della definizione di una politica di comunicazione mirata a incrementare nella popolazione studentesca la conoscenza dell'Ateneo e ad accrescere l'attrattiva dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche verso chi è alla ricerca di un percorso di studi innovativo e originale.

Infine, si segnala, nel corso degli anni, una presenza sostanzialmente paritaria tra maschi e femmine. (Tabella 6 dell'allegato 3).

### **3.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale**

Per quanto riguarda gli studenti iscritti, nell'anno accademico 2015/2016, al I anno del Corso di Laurea Magistrale, il loro numero è pari a 30, tutti di nazionalità italiana. Solo un iscritto ha conseguito il titolo di laurea al Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Con riferimento alle regioni di provenienza, come da tabella in Allegato 3, si rileva anche per il Corso di Laurea Magistrale una prevalenza di studenti provenienti dal nord Italia. (Tabella 7 dell'allegato 3).

Con riferimento al titolo di Laurea conseguito dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale, se ne rileva l'eterogeneità. (Tabella 8 dell'allegato 3).

In merito all'età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale, si registra la prevalenza di studenti di età compresa tra i 22 e i 24 anni. (Tabella 9 dell'allegato 3).

Infine, si segnala, nel corso degli anni, una presenza maggiore di studenti di sesso femminile rispetto agli studenti di sesso maschile. (Tabella 10 dell'allegato 3).

### **3.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine**

Terminata la fase di distribuzione dei questionari agli studenti, segue il conteggio delle risposte date dagli studenti rispondenti ai dodici quesiti di cui si compone ogni questionario.

I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche e i relativi risultati sono riassunti in schede. Secondo la medesima procedura adottata nel corso delle precedenti rilevazioni, copia delle suddette schede è consegnata al Rettore, con informazioni dettagliate sulle risposte ai questionari, sia aggregate a livello di Ateneo sia dettagliate a livello di singolo insegnamento.

Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene consegnata la scheda relativa al proprio insegnamento, unitamente alla scheda contenente i dati aggregati a livello di Corso di Studio, per dare loro modo di confrontare il livello delle *performance* personali rispetto al livello rilevato dal Corso nel suo complesso; tutto questo nella convinzione che la finalità primaria dell'indagine sia quella di fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

A questo proposito, su indicazione del Presidio della Qualità, come da Relazione del Presidio stesso, nel corrente anno accademico 2016/2017, il Rettore ha avviato, per la prima volta in modo strutturato e documentato, una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione dell'A.A. 2015/2016. Al momento della redazione della presente Relazione, il Rettore ha incontrato tutti i docenti di ruolo dell'Ateneo e parte dei docenti a contratto. Di ciascun incontro, il Rettore ha redatto delle "minute", comunicando al Presidio della Qualità di aver messo in atto questa procedura per il miglioramento della Qualità della didattica d'Ateneo.

Gli studenti sono portati a conoscenza degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente relazione, contenente i *report* di sintesi dei risultati aggregati per Ateneo, relativi all'intero anno accademico.

Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti dello strumento di valutazione.

Sulla base dell'esperienza acquisita sino a oggi, si constata che gli esiti dell'attività di valutazione sulla qualità della didattica costituiscono uno degli elementi per definire le attribuzioni degli incarichi di docenza o per intervenire presso il docente, qualora se ne ravvisi la necessità.

Infine, un'ultima considerazione sulle schede statistiche predisposte dall'Ufficio di supporto al

Nucleo di Valutazione. Si tratta di schede relative a ciascun insegnamento, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti. È uno strumento, quest'ultimo, di facile lettura e di immediata interpretazione. Il Nucleo di Valutazione sottolinea che questo supporto statistico è efficace quando ci si sofferma sul singolo insegnamento oggetto di valutazione; nel momento in cui si tenta di aggregare le risposte date dagli studenti a livello di Corso di Studio e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato perde di incisività e affidabilità.

## 4. I risultati della valutazione

### 4.1 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si procede a un’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’anno accademico 2015/2016 per gli insegnamenti attivati nei tre anni del Corso di Laurea, procedendo all’aggregazione dei dati scaturiti dal giudizio dato dagli studenti sui singoli insegnamenti.

Per ciascuno dei tre anni del Corso di Laurea è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono state messe a confronto le sole risposte positive degli ultimi tre anni, indicando per ciascuno dei dodici quesiti il peso percentuale sul totale delle risposte.

Dalla lettura delle tabelle e grafici che seguono si rileva:

- per il I anno del Corso di Laurea, rispetto all’anno precedente, una flessione dei giudizi positivi per quasi tutti i quesiti proposti, ad eccezione di quelli relativi all’adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia e all’utilità delle attività didattiche integrative.
- per il II anno del Corso di Laurea, per alcuni degli aspetti esaminati, una percezione della qualità della didattica in forte flessione.
- per il III anno del Corso di Laurea, un generale miglioramento delle *performance* registrate nel precedente anno accademico.

Sulle flessioni registrate in particolare per il I e II anno del Corso di Laurea, rilevate anche dal Presidio della Qualità nella propria relazione, si invitano gli organi di Ateneo a operare un approfondimento.

I anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2013/2014	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	84%	75%	73%
2. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	85%	84%	78%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated	79%	75%	77%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

and available, sufficient for the topics studied?			
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	78%	80%	74%
4. Were the test and quiz modalities explained clearly?			

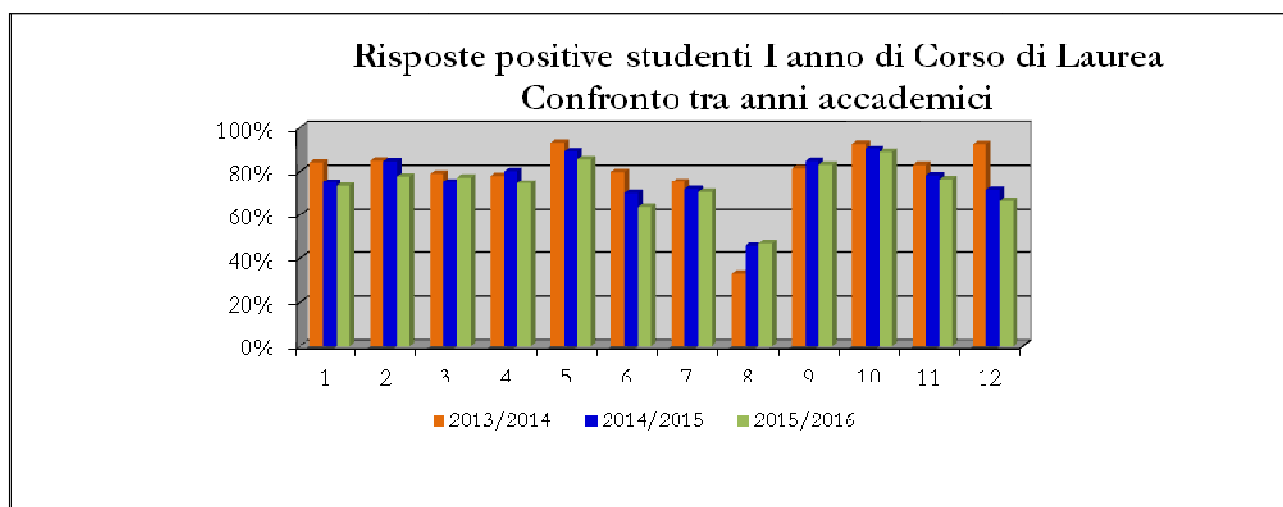
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	93%	89%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	69%	70%	64%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	72%	72%	70%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	71%	46%	76%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	N/A	85%	83%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	89%	90%	89%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	89%	90%	89%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	75%	71%	66%

Il dato aggregato dimostra un calo di gradimento nella percezione degli studenti. Dalla Relazione del Presidio della Qualità, si rileva che tale risultato ha imposto all'Ateneo di elaborare una serie di

contromisure relative sia all'offerta formativa complessiva, sia a singoli insegnamenti caratterizzati da specifiche criticità. Dall'analisi dei dati emerge il dato secondo cui la percezione generale migliora di pari passo con la maturazione degli studenti e con la loro integrazione nella realtà dell'Università di Scienze Gastronomiche. Infatti, la percentuale di gradimento è in ascesa se si considera la valutazione data dalla stessa coorte nell'arco dei tre anni. Inoltre, gli insegnamenti che hanno ricevuto la valutazione peggiore sono tenuti da docenti di recente incardinamento, destinati auspicabilmente a migliorare acquisendo esperienza nel nuovo contesto.

I valori riportati nella scheda sono stati visualizzati nel grafico sottostante.

*Grafico 1 - Confronto risposte positive matricole A.A. 13/14 – 14/15 - 15/16*



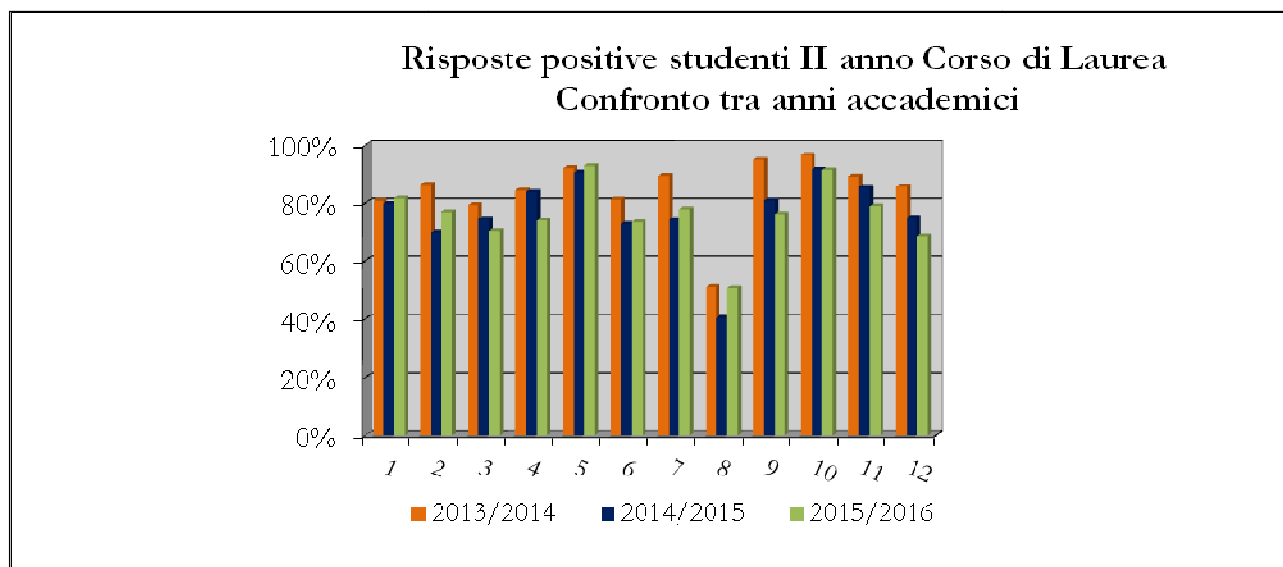
Al fine di evidenziare maggiormente l'andamento delle valutazioni da parte degli studenti frequentanti, per l'A.A. 2015/2016, il Vicerettore alla didattica ha predisposto il confronto tra le percentuali ottenute dalle risposte positive ai quesiti, raggruppandole in tabelle e grafici per ciascuna sezione di domande, riportate nell'Allegato 4.

<b>II anno Corso di Laurea</b>			
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	81%	81%	82%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	86%	70%	77%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	79%	75%	70%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	84%	84%	74%
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	91%	93%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	81%	73%	73%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	89%	74%	78%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	86%	76%	82%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	95%	81%	76%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	96%	92%	91%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	89%	85%	79%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	86%	75%	69%

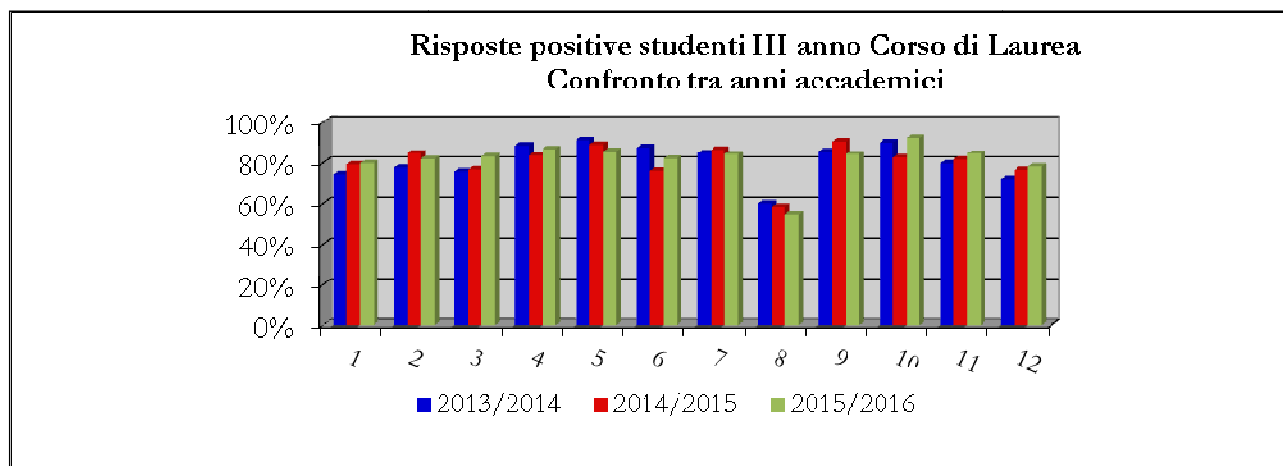
Grafico 2 - Confronto risposte positive – studenti II anno – A.A. 13/14 – 14/15 - 15/16



<b>III anno Corso di Laurea</b>			
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	74%	79%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	78%	85%	83%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	76%	77%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	89%	84%	84%
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	91%	89%	86%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	87%	76%	83%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	85%	86%	83%

8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	76%	82%	85%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	86%	90%	84%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	82%	92%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	80%	82%	84%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	72%	76%	78%

*Grafico 3 – Confronto risposte positive – studenti III anno – A.A. 13/14 -14/15 - 15/16*

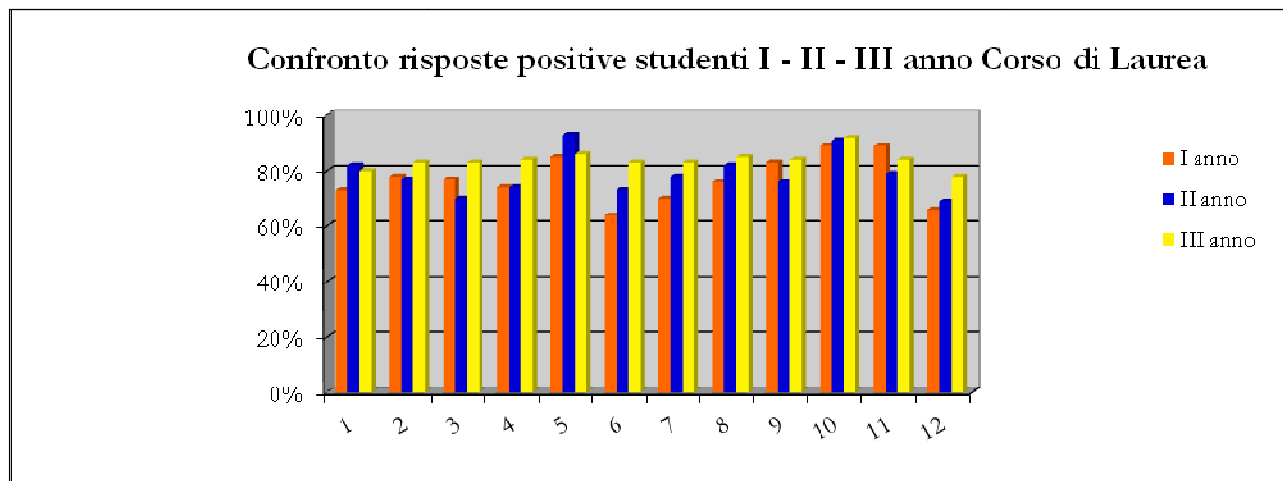


Disponendo ora dei dati inerenti le risposte ai questionari formulate dagli studenti dei tre anni di corso, si è voluto raffigurarli graficamente nel grafico seguente, nel quale sono state affiancate le risposte ai dodici quesiti date dagli studenti, frequentanti nell'anno accademico 2015/2016,

rispettivamente il I, il II e il III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il dato ha una sua rilevanza, in quanto consente di individuare la diversa percezione della qualità della didattica da parte degli studenti del Corso di Laurea, in funzione dell'anno di corso frequentato.

*Grafico 4 - Risposte positive date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso*



Dopo aver analizzato i risultati della rilevazione, concentrando l'attenzione sull'esame del particolare, vale a dire elaborando le risposte avendo come riferimento ciascuno dei tre anni del Corso di Laurea, è opportuno avere ora una visione d'insieme, considerando nel suo complesso la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica. Nella scheda che segue sono riassunte, a livello dell'intero Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, le risposte date dagli studenti al questionario distribuito.

<b>Totale Corso di Laurea</b>			
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	81%	77%	85%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	84%	81%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	78%	75%	76%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

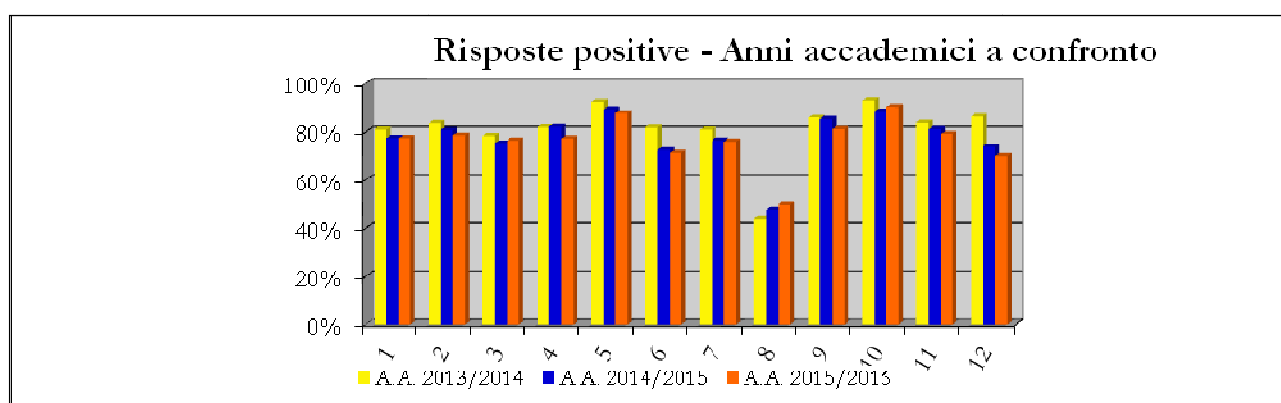
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	82%	82%	76%
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	89%	87%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	82%	72%	71%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	81%	76%	76%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	81%	79%	50%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	86%	85%	81%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	93%	89%	90%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	84%	81%	79%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	86%	74%	70%

I dati di gradimento da parte degli studenti dimostrano che il calo fra i diversi anni è particolarmente evidente in relazione ai quesiti 6 e 12, tanto da suggerire un effetto di trascinamento. Dall'analisi dei dati operata dal Nucleo emerge che i dati più insoddisfacenti sono relativi al I anno, caratterizzato da un concorso di elementi di criticità, fra cui si segnalano: l'impatto con la nuova realtà da parte di classi molto eterogenee per provenienza geografica, formazione, cultura, ecc.; un'offerta formativa che prevede, al I anno, una serie di corsi afferenti alle c.d. scienze dure, particolarmente ostici per buona parte degli studenti; un'integrazione linguistica fra gli studenti talvolta problematica in ragione delle diverse lingue di provenienza e delle sfide insite in una università bilingue. Negli anni

successivi, gli elementi di criticità sono più ridotti e confinati a singoli insegnamenti, in relazione ai quali ci si prefigge un rapido miglioramento già a partire dall'A.A. 2016/2017. Il Nucleo, inoltre, prende atto che il Presidio, al fine di rendere più efficace il processo di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica, sta verificando la possibilità di passare dalla distribuzione cartacea alla distribuzione *on line* con l'obiettivo di incrementare il tasso di rispondenti al questionario, in modo da avere, per il futuro, dati più certi e presumibilmente meno polarizzati.

Nel grafico successivo sono rappresentati i valori relativi alla scheda di cui sopra, elaborati a livello di Corso di Laurea.

*Grafico 5 – Andamento delle risposte positive al questionario per Corso di Laurea negli ultimi tre anni di attività accademica*



I dati aggregati a livello di Ateneo dimostrano un andamento del grado di soddisfazione sulla qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti sostanzialmente inferiore con quanto rilevato in occasione della precedente rilevazione.

#### **4.2 – Anno accademico 2015/2016: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea**

A questo punto della relazione, dopo aver fornito un quadro sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti, raggruppando le risposte ottenute per annualità di corso, si ritiene opportuno sottoporre a valutazione i singoli insegnamenti, attivati nell'anno accademico 2015/2016 per il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Anche per quest'anno, il Nucleo ha deciso di mettere a confronto gli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti, a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione, gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nella tabella che segue sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

- verde – dal 100% all'85% - soglia di eccellenza;
- bianco – dall'86% al 70%;
- giallo – dal 69% al 50% - soglia di attenzione;
- rosso – dal 49% allo 0% - soglia critica.
- grigio – per la colonna del quesito 8)

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

**Corso di Laurea – Anno Accademico 2015/2016 – I anno**

Anno di corso	Ins	N. CFU	N. schede	1. Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative (sono utili all'apprendimento della materia?)	9. L'insegnamento è coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11. E' interessato /a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
				Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive
I	1	5	6	83%	100%	83%	100%	100%	83%	83%	67%	100%	100%	83%	100%
I	2	3	61	90%	97%	82%	59%	98%	72%	89%	52%	95%	98%	67%	84%
I	3	5	3	33%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	33%	100%	100%	100%	100%
I	4	5	3	100%	67%	100%	100%	67%	33%	100%	33%	100%	100%	67%	67%
I	5	5	58	69%	72%	55%	83%	95%	62%	67%	36%	79%	88%	69%	59%
I	6	5	55	65%	64%	82%	80%	95%	35%	75%	40%	91%	82%	65%	49%
I	7	6	57	84%	88%	77%	95%	98%	95%	89%	84%	91%	98%	96%	93%
I	8	9	79	75%	97%	91%	91%	99%	94%	97%	43%	96%	97%	87%	95%
I	9	5	56	57%	73%	59%	50%	13%	14%	34%	29%	57%	57%	71%	29%
I	10	6	57	75%	79%	82%	84%	93%	44%	37%	28%	88%	95%	95%	63%
I	11		72	47%	35%	54%	43%	97%	75%	63%	63%	85%	96%	82%	64%
I	12	5	23	100%	91%	87%	91%	100%	78%	87%	74%	87%	100%	74%	70%
I	13	5	31	97%	90%	94%	90%	100%	97%	97%	77%	84%	97%	87%	81%
I	14	5	77	73%	86%	83%	95%	88%	95%	86%	47%	81%	99%	82%	82%
I	15		76	61%	80%	75%	72%	53%	36%	49%	33%	72%	75%	58%	42%
I	16	6	73	77%	60%	78%	47%	88%	26%	47%	38%	67%	73%	74%	36%
I	17		37	97%	95%	97%	78%	95%	97%	95%	49%	92%	95%	97%	97%

Sogli di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%
	numero di rispondenti inferiore a 10

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

**Corso di Laurea – Anno Accademico 2015/2016 – II anno**

Anno di corso	Ins	N. CFU	N. schede	1. Le conoscenze e preliminari sono risultate sufficienti?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative (sono utili all'apprendimento della materia)?	9. L'insegnamento è coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11. E' interessato /a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
				Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive
II	1		38	95%	84%	100%	71%	95%	66%	92%	79%	92%	92%	79%	82%
II	2	5	62	79%	90%	28%	80%	97%	79%	90%	75%	89%	95%	74%	77%
II	3	7	52	96%	73%	87%	83%	87%	96%	98%	56%	88%	92%	94%	87%
II	4		51	88%	88%	71%	75%	98%	90%	84%	33%	86%	94%	90%	84%
II	5	9	51	69%	20%	57%	61%	98%	59%	51%	71%	65%	92%	73%	29%
II	6	4	53	47%	45%	21%	40%	85%	2%	13%	8%	19%	81%	43%	4%
II	7	6	51	80%	96%	78%	86%	100%	63%	76%	27%	80%	86%	67%	59%
II	8		49	88%	96%	86%	76%	98%	84%	82%	71%	80%	88%	86%	78%
II	9	6	55	91%	87%	95%	98%	100%	98%	96%	56%	96%	96%	93%	95%
II	10		60	83%	78%	83%	67%	75%	85%	87%	30%	70%	95%	90%	82%
II	11	2	35	89%	94%	89%	77%	91%	86%	91%	60%	77%	91%	80%	83%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

**Corso di Laurea - Anno Accademico 2015/2016 - III anno**

Anno di corso	Ins	N. CFU	N. schede	1. Le conoscenze e preliminari sono risultate sufficienti?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3. Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative (sono utili all'apprendimento della materia)?	9. L'insegnamento è coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11. E' interessato / a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
III	1	4	45	91%	98%	96%	96%	89%	91%	96%	80%	91%	93%	84%	89%
III	2	5	45	64%	78%	89%	96%	96%	96%	91%	47%	100%	96%	89%	96%
III	3	4	44	64%	95%	36%	57%	75%	70%	75%	59%	52%	86%	80%	48%
III	4	8	44	95%	98%	98%	98%	100%	93%	98%	70%	95%	100%	95%	100%
III	5	9	40	83%	80%	93%	90%	95%	75%	83%	50%	90%	93%	75%	70%
III	6		40	95%	73%	98%	98%	75%	95%	93%	60%	95%	100%	80%	95%
III	7	7	43	74%	65%	79%	95%	58%	77%	67%	42%	84%	95%	88%	70%
III	8	5	46	91%	93%	93%	96%	91%	91%	87%	35%	93%	96%	89%	85%
III	9	5	46	78%	70%	80%	61%	85%	43%	61%	50%	85%	80%	72%	54%
III	10	8	31	56%	63%	66%	84%	94%	94%	97%	56%	47%	81%	94%	75%

Sogli di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%
	numero di rispondenti inferiore a 10

Con riferimento ai dati sopra esposti, il Nucleo rileva, in particolare, un livello di insoddisfazione particolarmente preoccupante registrato dall'insegnamento numero 6., Dalla Relazione del Presidio si constata che è in corso da parte del Vicerettore alla didattica un'analisi della criticità e delle iniziative da intraprendere per migliorare il gradimento da parte degli studenti. Il Nucleo ha appreso che si tratta, peraltro, di un corso impartito da un docente di recente incardinamento, per cui l'Ateneo confida in una rapida ascesa nel gradimento degli studenti.

## 5. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale

Dopo aver preso in esame il Corso di Laurea, si espongono i dati inerenti al Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico.

Prima di procedere all'analisi dei dati, si precisa che la didattica del Corso di Laurea Magistrale è organizzata in insegnamenti, alcuni dei quali suddivisi in moduli. Il Presidio della Qualità, nella fase di predisposizione dei questionari, ha scelto di distribuire agli studenti un questionario per ogni modulo nel quale è organizzata la didattica; si è ritenuto, infatti, che l'attività di valutazione sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla qualità della didattica fosse maggiormente accurata e attendibile prendendo in esame i singoli moduli e i docenti titolari degli stessi, anziché l'insegnamento nel suo complesso. Conseguentemente, l'esposizione dei dati che seguirà rispecchia il lavoro di distribuzione dei questionari e ha come riferimento i singoli moduli di cui gli insegnamenti si compongono.

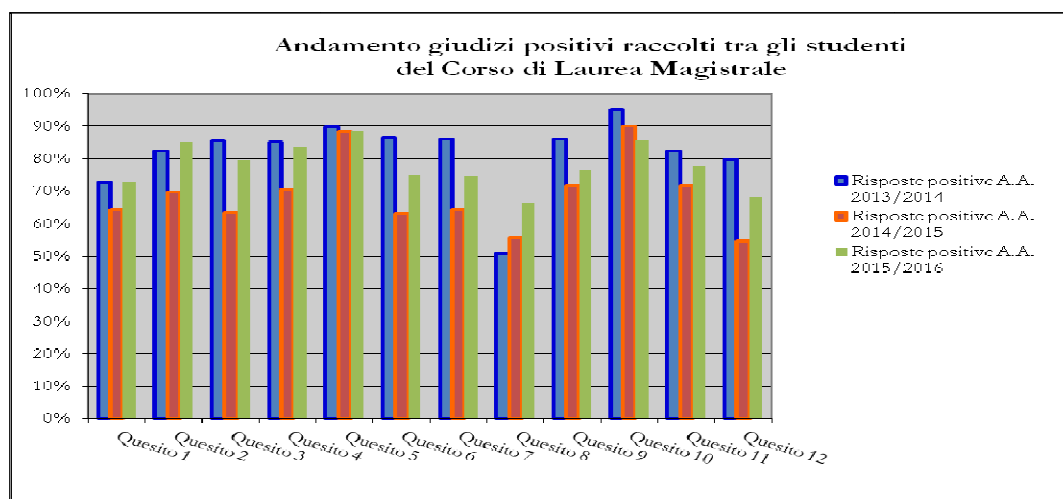
Nella scheda che segue sono state raccolte le risposte positive al questionario date dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale. Il Nucleo, considerato il numero esiguo di questionari elaborati, ha ritenuto opportuno procedere all'elaborazione congiunta dei dati relativi a entrambe le annualità di corso.

<b>Totale Corso di Laurea Magistrale</b>			
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	73%	66%	73%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	82%	70%	85%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	86%	65%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	85%	71%	84%
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	90%	89%	89%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	86%	63%	75%

6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?			
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	86%	64%	74%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	88%	56%	66%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	86%	73%	77%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	95%	90%	86%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	82%	72%	78%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	80%	55%	68%

I valori riportati nella scheda sono stati visualizzati nelle tabelle e grafici riportati nell'Allegato 2.

*Grafico 6 – Andamento delle risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale negli ultimi tre anni di attivazione del corso*



### **5.1 – Anno accademico 2015/2016: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale**

Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, anche per il Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo ha deciso di mettere a confronto gli insegnamenti, compresi quelli opzionali, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

- verde - dal 100% all'85% - soglia di eccellenza;
- bianco - dall'86% al 70%;
- giallo - dal 69% al 50% - soglia di attenzione;
- rosso - dal 49% allo 0% - soglia critica.
- grigio - per la colonna del quesito 8)

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

**Corso di Laurea Magistrale - Anno Accademico - 2015/2016**

Ins	Anno di corso	N. CFU	N. schede	1. Le conoscenze preliminari sono risultate sufficienti?	2. Il carico di studio è proporzionato ai crediti assegnati	3. Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5. Gli orari di svolgimento o sono rispettati?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8. Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento?	9. L'insegnamento è coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?
				Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive	Risposte positive
1	I	5	29	86%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	93%	100%	97%	97%	97%
2	I	5	29	72%	93%	100%	97%	100%	100%	100%	90%	100%	100%	100%	100%
3	I	5	29	48%	83%	86%	97%	97%	69%	59%	72%	79%	100%	72%	62%
4	I	6	27	78%	96%	93%	96%	100%	78%	93%	89%	93%	96%	89%	74%
5	I	8	23	65%	91%	91%	100%	100%	100%	100%	78%	96%	91%	87%	91%
6	I	4	25	40%	84%	52%	72%	88%	76%	60%	68%	44%	52%	64%	44%
7	I	4	23	43%	91%	57%	52%	26%	57%	39%	65%	52%	43%	83%	35%
8	I	5	26	81%	77%	96%	96%	100%	92%	85%	73%	100%	100%	85%	88%
9	I	5	26	85%	100%	96%	100%	100%	92%	96%	81%	100%	100%	88%	92%
10	I	5	27	89%	93%	100%	100%	100%	96%	96%	100%	100%	100%	85%	96%
11	I	5	27	78%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

1	II	5	20	90%	90%	95%	75%	100%	100%	95%	94%	95%	100%	90%	90%
2	II		21	86%	71%	76%	67%	95%	71%	81%	70%	67%	76%	57%	48%
3	II	5	20	85%	90%	85%	65%	90%	65%	75%	50%	75%	85%	70%	70%
4	II		20	65%	55%	35%	20%	45%	10%	10%	8%	25%	55%	30%	10%
5	II	5	17	35%	59%	41%	76%	100%	24%	47%	25%	59%	76%	41%	24%
6	II	8	17	94%	59%	41%	76%	41%	12%	24%	27%	12%	65%	59%	12%
7	II		17	94%	65%	29%	76%	82%	29%	76%	50%	12%	71%	53%	24%

Soglia di eccellenza	dal 100% all'85%														
Standard	dall'84% al 70%														
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%														
Soglia critica	dal 49% allo 0%														
	numero di rispondenti inferiore a 5														

Con riferimento a quanto emerge al II anno del Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo rileva un considerevole numero di insegnamenti con valutazioni fortemente negative. A questo proposito, come si evince dalla relazione del Presidio, si prende atto che l'Ateneo ha messo in atto, già dal corrente anno accademico 2016/2017, una serie di azioni correttive, quali l'introduzione di insegnamenti maggiormente conformi agli obiettivi formativi del corso di studio e ai profili professionali da formare e la sostituzione dei docenti a contratto che non avevano incontrato il gradimento degli studenti.

## 6. Considerazioni sul livello di soddisfazione degli studenti dell'Ateneo

Volendo ora tracciare un quadro complessivo sul giudizio espresso dagli studenti dell'Ateneo sull'attività didattica, si presenta di seguito la scheda statistica elaborata aggregando le risposte date dagli studenti di entrambi i Corsi dell'Ateneo negli ultimi tre anni.

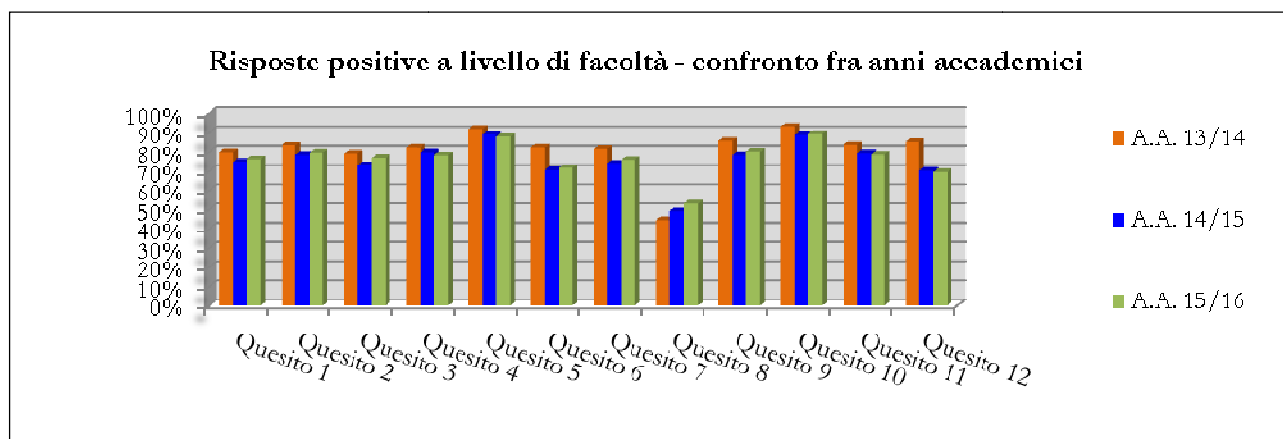
<b>Totale Ateneo</b>			
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	80%	75%	82%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	83%	79%	81%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	79%	73%	77%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	82%	80%	78%
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	89%	87%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	82%	71%	71%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	82%	74%	75%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	82%	78%	80%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	86%	79%	80%

10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	93%	89%	89%
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	84%	79%	79%
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	85%	70%	70%

L'indagine svolta nell'anno accademico 2015/2016 tra gli studenti del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale, sebbene dimostri che la maggior parte degli intervistati esprime un giudizio generalmente positivo sui diversi parametri oggetto di valutazione, mette comunque in luce che il dato tendenziale degli ultimi tre anni accademici registra una flessione del livello di soddisfazione.

Pertanto, il Nucleo raccomanda all'Ateneo di tenere sotto controllo e monitorare annualmente l'andamento del livello di soddisfazione, intervenendo con adeguate azioni correttive.

*Grafico 7 - Confronto delle risposte positive date dagli studenti del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale*



## **7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto**

Nella presente sezione si espone l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione sulle aule, sulle attrezzature e sui servizi di supporto offerti agli studenti.

### **7.1 – La metodologia della rilevazione**

La rilevazione è stata effettuata con un questionario in versione cartacea, distribuito in aula, in coincidenza con l'inizio delle lezioni del secondo e terzo anno del Corso di Laurea.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ogni singolo anno di corso, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti. La rilevazione permette di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto alla didattica.

### **7.2 – Lo strumento della rilevazione**

Per l'anno accademico 2015/2016, l'Ateneo ha adottato l'insieme minimo di 7 domande per la valutazione delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto da parte degli studenti frequentanti il secondo e terzo anno del Corso di Laurea, come indicato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013 - Scheda n. 2. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantire un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

Si rileva che, a decorrere dall'A.A. 2016/2017, il questionario adottato è stato integrato con tre nuove sezioni, al fine di raccogliere il grado di soddisfazione degli studenti sui seguenti servizi:

1. Mentoring, servizio mirato alla raccolta dei bisogni relativi all'area personale dello studente e il raccordo con le diverse realtà presenti nell'Università. In particolare, il mentoring si configura come servizio prestato individualmente a ciascuno studente per supportarlo in tutti gli aspetti della sua esperienza universitaria.
2. Tavole Accademiche, la mensa universitaria, che coniuga educazione, alta cucina, costi equi e prodotti locali.
3. Società Gastronomica, luogo d'incontro situato in Bra, dove si svolgono eventi, corsi di formazione, seminari e laboratori.

### 7.3 – Il grado di copertura dell'indagine

I questionari raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2015/2016 ammontano a 90, di cui 51 per il secondo anno e 39 per il terzo anno del Corso di Laurea.

Tabella 2 – Questionari elaborati

A.A. 2015/2016	II	III	Totale
<b>Corso di Laurea</b>	51	39	<b>90</b>

Anche in questo caso, il Presidio della Qualità ha valutato insoddisfacente il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti del Corso di Laurea (Verbale del 12/02/2016), avviando una riflessione sulla necessità di individuare una modalità di raccolta dell'opinione degli studenti più efficace. A questo proposito, si segnala, come già rilevato in precedenza, che si sta valutando di procedere alla distribuzione dei questionari in formato digitale.

### 7.4 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si procede a esporre i risultati delle rilevazioni operate nell'anno accademico 2015/2016, sugli studenti iscritti al secondo e terzo anno del Corso di Laurea.

Per ciascuno dei due anni è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono stati riportati il numero e la percentuale delle risposte positive e negative ottenute dai sette quesiti.

<b>QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO</b>		
<b>A.A./A.Y. 15/16 - CDL - II anno/II year</b>		
N. dei questionari elaborati	51	
<b>VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO</b>	<b>Risposte positive</b>	
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? 1. Were you happy with the course load during the reference period?	36	73%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? 2. Were you happy with the overall organization (timetable, intermediate and final exams) of the teaching within the reference period?	19	38%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 3. Was the timetable of lessons during the reference period planned in such a way as to allow adequate	28	55%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

attendance and individual study?		
4, Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 4. Were the classrooms in which lessons were held suitable (could you see, hear, find a place)?	45	88%
	<b>Risposte positive</b>	
5 Sono risultati adeguati/e 5 Were the following satisfactory?		
Aule studio/Study rooms	43	86%
Biblioteche/Libraries	49	98%
Laboratori/Labs	43	86%
Attrezzature per la didattica/Teaching equipment	39	85%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? 6. Was the service provided by the Registrar and Academic Office satisfactory?	38	75%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? 7. Overall were you happy with the teaching?	27	55%

<b>QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO</b> <b>A.A./A.Y. 15/16 - CDL - III anno/III year</b>		
N. dei questionari elaborati:	39	
<b>VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO</b>	<b>Risposte positive</b>	
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? 1. Were you happy with the course load during the reference period?	25	69%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? 2. Were you happy with the overall organization (timetable, intermediate and final exams) of the teaching within the reference period?	20	53%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 3. Was the timetable of lessons during the reference period planned in such a way as to allow adequate attendance and individual study?	20	54%
4, Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 4. Were the classrooms in which lessons were held suitable (could you see, hear, find a place)?	12	31%
	<b>Risposte positive</b>	

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

5 Sono risultati adeguati/e 5 Were the following satisfactory?		
Aule studio/Study rooms	23	59%
Biblioteche/Libraries	33	87%
Laboratori/Labs	28	77%
Attrezzature per la didattica/Teaching equipment	26	76%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? 6. Was the service provided by the Registrar and Academic Office satisfactory?	20	54%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? 7. Overall were you happy with the teaching?	32	86%

## **8. Presa in carico dei risultati della rilevazione**

Nella convinzione che la finalità primaria dell'indagine sia quella di fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica, la rilevazione prevede la predisposizione di un rapporto statistico individuale per ciascun insegnamento valutato.

Ogni rapporto è consegnato al Rettore e al Vicerettore alla didattica, unitamente ai rapporti statistici generali a livello di Ateneo. Il Nucleo prende atto che, su impulso del Presidio della Qualità, il Rettore ha avviato, per la prima volta in modo strutturato e documentato, una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione dell'A.A. 2015/2016. Al momento della chiusura della presente Relazione, il Rettore ha incontrato tutti i docenti di ruolo dell'Ateneo e parte dei docenti a contratto. Di ciascun incontro, il Rettore redige delle "minute", comunicando al Presidio della Qualità lo stato di avanzamento degli incontri, come evidenziato nella Relazione del Presidio. Il Nucleo rileva che la pianificazione degli incontri con i singoli docenti e la conseguente predisposizione di evidenze documentali su quanto emerso nel corso degli stessi costituisce un passo significativo posto in atto dall'Ateneo nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità.

La Commissione Paritetica docenti/studenti, istituita per l'A.A. 2016/2017 con Decreto Rettorale 166/16 del 19 dicembre 2016, ha ricevuto i risultati della rilevazione dell'A.A. 2015/2016. Le indicazioni e i rilievi emersi dal lavoro della Commissione sono stati trasmessi al Consiglio di Facoltà, che ne ha preso atto nella seduta del 22/02/2017, al Vicerettore per la didattica e al Nucleo di Valutazione.

Con riferimento all'esito della rilevazione, il Nucleo ha preso atto che l'Ateneo è consapevole della criticità relativa all'organizzazione complessiva del calendario didattico. Infatti, come rilevato dalla Relazione del Presidio della Qualità, il Vicerettore alla didattica ha già attuato una serie di azioni correttive per il corrente A.A. 2016/2017. In particolare,

- sono stati limitati considerevolmente gli annullamenti e spostamenti di lezioni già fissate nel calendario didattico, intervenendo su uno degli aspetti che generava la maggiore insoddisfazione da parte degli studenti; in un confronto fra l'anno solare 2015 e l'anno solare 2016, è stata registrata una diminuzione del 32% del numero di annullamenti/spostamenti di lezioni;
- è stata eliminata la possibilità di fissare appelli di esame al di fuori delle sessioni di esame previste dal calendario;

Il Nucleo, inoltre, sempre dalla Relazione del Presidio, ha constatato che per l'A.A. 2017/2018,

il Vicerettore alla didattica ha già programmato, presentandole nel Consiglio di Facoltà del 29 marzo 2017, ulteriori interventi per migliorare l'organizzazione complessiva del calendario e delle attività didattiche, riepilogati nella Relazione del Presidio. In particolare:

- più attenta distribuzione degli insegnamenti nei due semestri di corso, al fine di rispettarne la propedeuticità e rendere più equilibrato il carico di ore di docenza nell'arco del semestre;
- assegnazione a ogni docente di una finestra oraria settimanale fissa per la programmazione delle proprie lezioni, al fine di rendere più omogenea la distribuzione delle lezioni;
- organizzazione del calendario con chiara definizione dei periodi di attività didattica e relative interruzioni per sessioni di esami, recuperi e vacanze;
- nuova regolamentazione per l'attivazione degli insegnamenti a scelta, al fine di assicurare loro una maggior coerenza con gli obiettivi formativi dei Corsi di Studio.

Dalla Relazione del Presidio, il Nucleo rileva altresì che il Vicerettore alla didattica sta attuando delle azioni mirate a migliorare e rendere più puntuale l'analisi degli esiti della rilevazione. A questo proposito, sono state realizzate nuove statistiche descrittive per l'analisi dei dati raccolti attraverso il questionario distribuito agli studenti ed è stato inoltre introdotto un sistema di monitoraggio sistematico su base semestrale dei principali indicatori di performance della didattica. Come comunicato al Presidio, il Vicerettore ha individuato due Indici Sintetici della Qualità – ISQ – riferiti rispettivamente alla qualità della docenza e alla qualità dell'insegnamento. Entrambi sono espressione della media dei risultati di alcuni dei quesiti del questionario. Il Nucleo prende atto che l'ISQ costituirà strumento di analisi delle *performance* della didattica già a partire dal corrente anno accademico 2016/2017.

Inoltre, al fine di monitorare l'andamento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica, in costante coordinamento con il Presidio, il Vicerettore alla didattica ha introdotto un sistema di elaborazione statistica degli esiti della rilevazione che metta a confronto i risultati dell'ultimo triennio, con l'obiettivo di evidenziare il *trend* registrato da ciascun insegnamento e da ciascun docente.

Infine, come evidenziato dalla Relazione del PQ, il Nucleo constata che il Vicerettore alla didattica, facendo proprie le indicazioni del Presidio stesso, si è subito attivato per attuare un'analisi accurata degli esiti dei questionari relativi all'A.A. 2016/2017, attualmente in distribuzione, al fine di intervenire tempestivamente sulle criticità, individuando le iniziative da intraprendere per migliorare il gradimento da parte degli studenti. In particolare, la Relazione del Presidio documenta che il Vicerettore ha instaurato un confronto diretto con i docenti interessati da un livello di gradimento insoddisfacente, al fine di individuarne le ragioni e le conseguenti azioni da programmare.

Il Presidio della Qualità continua a svolgere un ruolo determinante di guida, coordinamento e supporto delle attività dell'Ateneo nella gestione dei processi per l'AQ. Il Presidente del Presidio della

Qualità si confronta costantemente con il Rettore, il Presidente dell'Università e il Vicerettore alla didattica, accompagnando l'Ateneo verso un compiuto sistema di AQ.

Il Nucleo condivide e ritiene efficace la metodologia adottata dall'Ateneo per la presa in carico dei risultati della rilevazione e dichiara un buon livello di interesse ai risultati dell'indagine da parte dei singoli docenti.

Si fa presente che nel sito dell'Ateneo è stata riservata una sezione alle attività del sistema di AQ, per la pubblicazione delle relazioni; si tratta di uno strumento utile e fruibile da parte degli studenti e dei portatori di interesse, che vengono messi in grado di conoscere i risultati della rilevazione alla quale sono stati chiamati a contribuire nel corso dell'anno accademico.

## **9. Considerazioni conclusive**

Al termine della presente relazione sui risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte ai questionari distribuiti agli studenti frequentanti per la rilevazione delle loro valutazioni sulla qualità della didattica impartita, il Nucleo di Valutazione formula le seguenti considerazioni conclusive.

Appare evidente che la sinergia tra il Nucleo e il Presidio della Qualità costituisce un supporto importante all'attività di gestione del sistema di AQ dell'Ateneo, fornendo agli organi di governo gli elementi utili per monitorare costantemente l'efficacia della propria azione e per elaborare le strategie necessarie al miglioramento delle prestazioni di ciascuno. Il Nucleo esprime il proprio apprezzamento per l'individuazione da parte dell'Ateneo di un Vicerettore alla didattica che, sebbene nominato da pochi mesi, come evidenziato dalla Relazione del Presidio della Qualità, si è immediatamente fatto carico di risolvere le criticità e attuare le conseguenti azioni correttive.

Il Nucleo, pertanto, alla luce delle azioni evidenziate nella "Presenza in carico dei risultati della relazione" constata che l'Università sta già mettendo in atto interventi per i quali ci si attende un risultato positivo per il prossimo anno accademico.

In particolare, fra tutti i dati rilevati si sottolinea che quello relativo alla qualità complessiva della didattica deve essere oggetto di analisi e confronto da parte degli organi di Ateneo, al fine di individuare iniziative mirate a incrementare il livello di soddisfazione. Dalla Relazione del Presidio, si rileva che l'Ateneo ha già avviato degli interventi al fine di affrontare le criticità che il Nucleo ha evidenziato nella presente Relazione. In particolare, il Nucleo ha preso atto della realizzazione, nel corrente anno accademico 2016/2017, delle modifiche organizzative volte a rispondere più efficacemente alle esigenze degli studenti. Si citano, come emerge dalla Relazione del Presidio, il maggiore bilanciamento del carico didattico fra I e II semestre e il potenziamento di strumenti di supporto, quali corsi di lingua e di metodologia. Inoltre, dalla Relazione del Presidio, il Nucleo ha constatato che il Vicerettore alla didattica di recente nomina ha già avviato un approfondimento delle criticità relative a singoli insegnamenti il cui indice di gradimento non risulta sufficiente, attraverso un confronto diretto con i titolari degli stessi e i rappresentanti degli studenti. In questo modo, il Vicerettore intende indagare le ragioni dei cali delle percentuali di gradimento da parte degli studenti, in modo da intervenire puntualmente su elementi relative a coorte, docenza e organizzazione.

La specifica attenzione dimostrata dall'Università verso i precitati elementi di criticità non si risolve in una sola serie di iniziative puntuali, ma deve interessare l'evoluzione dell'offerta formativa e del relativo gradimento da parte degli studenti, da monitorare con carattere di continuità. In questa prospettiva, il Nucleo valuterà le azioni attuate in risposta alle criticità rilevate, in modo da verificare

l'efficacia delle iniziative adottate dall'Ateneo, conformemente alle indicazioni suggerite dal Presidio della Qualità.

## **Allegati**

*Allegato 1*

**Estratto**  
**Verbale della riunione del Comitato Esecutivo**  
**dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche**  
**del 21 dicembre 2016**

Oggi 21 dicembre 2016, alle ore 8.40, presso la sede dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, piazza Vittorio Emanuele, 9, Località Pollenzo – 12042 Bra, si è riunito il Comitato Esecutivo dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche.

Carlo Petrini, Presidente dell'Università, assume la presidenza della riunione, nominando segretario verbalizzante Alessandro Asteggiano.

Il Presidente constata la presenza del Comitato Esecutivo nelle persone dei consiglieri:

1. Carlo Petrini
2. Silvio Barbero
3. Piercarlo Grimaldi
4. Fabio Palladino

Assente giustificato il consigliere Oscar Farinetti.

Il Presidente rileva la presenza, ai sensi dell'art. 10.2 dello Statuto, di Stefania Ribotta.

Il Presidente rileva, inoltre, la presenza di Andrea Pieroni, Michele Fino e Carmine Garzia.

Il Presidente constata che la riunione è validamente costituita e dichiara aperta la seduta del Comitato Esecutivo, chiamato a deliberare sul seguente

**Ordine del giorno**

*(Omissis)*

3. Aggiornamenti e delibere relative all'organizzazione dell'attività accademica dei docenti:

- a. *(Omissis)*
- b. Attribuzione ai Vicerettori dell'incarico di svolgere le attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca dell'Ateneo, fino alla scadenza del mandato del Rettore.  
(Relatore Piercarlo Grimaldi).
- c. *(Omissis)*

*(Omissis)*

Punto 3 - Aggiornamenti e delibere relative all'organizzazione dell'attività accademica dei docenti:

*(Omissis)*

- b. Attribuzione ai Vicerettori dell'incarico di svolgere le attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca dell'Ateneo, fino alla scadenza del mandato del Rettore. (Relatore Piercarlo Grimaldi).

A seguito della presentazione in Comitato Esecutivo del 22 novembre scorso delle attività assegnate ai Vicerettori per l'anno 2017 e della conseguente comunicazione ai Consiglieri di Amministrazione in data 5 dicembre, il Presidente e il Rettore presentano un aggiornamento con il dettaglio delle attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca assegnate ai Vicerettori stessi, fino alla scadenza del mandato del Rettore.

Il Presidente apre la trattazione, informando che, con la chiusura del 2016, decadono tutte le deleghe conferite dal Rettore per il corrente anno. Quindi, invita il Rettore a presentare al Comitato gli incarichi assegnati per il 2017.

Il Rettore prende la parola, chiedendo al Direttore Amministrativo di distribuire ai presenti un documento, nel quale sono riportate le attività assegnate ai Vicerettori Andrea Pieroni, Michele Fino e Carmine Garzia, dal 1/01/2017 al 30/09/2017, termine del mandato del Rettore.

Il Rettore procede, pertanto, a dare lettura del documento, oggetto di delibera da parte del Comitato, riportato di seguito.

## **ATTIVITÀ DEI VICERETTORI**

**2017**

### **Comitato Esecutivo del 21/12/2016**

- Nell'ottica di favorire uno sviluppo dell'attività di ateneo che sia quanto più possibile armonica e ispirata al coinvolgimento del corpo accademico nello svolgimento delle molteplici funzioni che gravano sull'Ateneo;
- in conformità a quanto deliberato nel corso del Consiglio di Amministrazione dell'Università del 5 dicembre u.s. che, incaricato di “determinare l'indirizzo generale di sviluppo dell'Università” ai sensi dell'art. 9.4 dello Statuto, ha approvato la proposta del Rettore e del Presidente di incaricare alcuni docenti di attività puntuali per realizzare una condivisione delle responsabilità relative alla *governance*;
- premesso che la presente deliberazione ha come arco temporale di validità quello che va dal 1° gennaio 2017 al 30 settembre 2017;
- raccolta la disponibilità ad accettare i summenzionati incarichi da parte dei professori Pieroni, Fino e Garzia;
- precisato che le attività di seguito specificate sono affidate puntualmente e per

il tempo sopra indicato, senza che ciò crei in capo ai professori Pieroni, Fino, Garzia una posizione accademica statutariamente rilevante, ma dotata di piena efficacia esclusivamente all'interno dell'Ateneo;

- fermo restando che i professori incaricati delle funzioni loro affidate e sotto descritte le esercitano e le condividono in pieno coordinamento e collaborazione con il Rettore dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche;

il Comitato Esecutivo dell'Università di Scienze Gastronomiche con la presente deliberazione attribuisce le seguenti funzioni come sotto specificato:

### **ANDREA PIERONI – VICERETTTORE ALLA RICERCA DI ATENEO**

Attività:

- definizione dello sviluppo della ricerca accademica UNISG;
- responsabilità dei progetti di ricerca strategici di Ateneo, salvo che abbiano già un responsabile individuato, anche con attenzione a:
  - supporto scientifico ai progetti Orto, Tavole e Local,
  - biblioteca;
- responsabilità dei rapporti con tutti gli enti di ricerca che sia strategico per UNISG avere nel proprio network o richiedano ad UNISG di entrare nel loro;
- messa a punto del piano di sviluppo della ricerca UNISG per il prossimo triennio, sulla base del Manifesto di Pollenzo;
- istruzione delle pratiche di chiamata di docenti dall'estero/chiara fama/cattedre Natta;
- mantenimento e sviluppo della collaborazione con Slow Food per quanto attiene i progetti di ricerca;
- istruzione pratiche relative al Sistema di AQ, ivi compresi:
  - costante confronto con Presidio Qualità, Nucleo e Anvur/MIUR;
  - responsabilità SUA-RD e VQR;
  - assicurazione alla parte amministrativa delle competenze accademiche per la costituzione e aggiornamento costante del database dei prodotti/attività di ricerca dei docenti;
  - assicurazione, con il supporto e coordinamento della parte amministrativa, e predisposizione, gestione e costante aggiornamento del database delle attività divulgative.

**MICHELE A. FINO – VICERETTORE ALLO SVILUPPO DI ATENEO**

Attività:

- lavori preparatori del piano strategico dell'UNISG, anche con riferimento a:
  - didattica dei Corsi di Laurea, in collaborazione con il Vicerettore alla Didattica;
  - didattica della formazione post-laurea e/o della didattica attivata su specifica richiesta di terzi, in collaborazione con il Vicerettore alla Didattica;
  - ricerca e definizioni linee di ricerca di Ateneo in collaborazione con il Vicerettore alla Ricerca;
- elaborazione del conseguente piano attuativo, con scansione temporale delle attività;
- istruzione delle pratiche dei nuovi incardinamenti di professori e ricercatori italiani e degli avanzamenti di carriera;
- istituzione/mantenimento dei rapporti con le istituzioni;
- istituzione/mantenimento dei rapporti con i Partner Strategici, i Soci sostenitori e responsabilità dei rapporti di supporto all'innovazione, ricerca applicata e formazione presso le aziende.

**CARMINE GARZIA – VICERETTORE ALLA DIDATTICA DI ATENEO**

Attività:

- responsabilità della programmazione e del funzionamento di tutti i corsi attivi in UNISG. Con particolare riguardo per:
  - obiettivi formativi
  - profili professionali
  - coerenza progetti formativi con evoluzione mercato del lavoro
  - piani di studio
  - requisiti ammissione
  - verifica della coerenza delle schede di insegnamento/syllabus degli insegnamenti con gli obiettivi formativi
  - analisi dei risultati del mentoraggio e tempestivo intervento nei casi

<p>critici.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ viaggi didattici</li><li>○ incontri e conferenze;</li><li>● individuazione e coordinamenti degli eventuali direttori dei corsi;</li><li>● responsabilità delle nuove proposte formative: corsi universitari standard, master, corsi brevi, summer schools, formazione business per aziende, con particolare riguardo, per i corsi universitari standard e per i master, a<ul style="list-style-type: none"><li>○ obiettivi formativi</li><li>○ profili professionali</li><li>○ coerenza progetti formativi con evoluzione mercato del lavoro</li><li>○ piani di studio</li><li>○ requisiti ammissione;</li></ul></li><li>● istruzione delle pratiche relative all’inizio/mantenimento dei corsi e responsabilità, con particolare riguardo a SUA, riesame annuale e ciclico, e relazioni con Nucleo di Valutazione, Presidio della qualità, e ANVUR/MIUR;</li><li>● programmazione e gestione delle risorse umane necessarie alle funzioni didattiche;</li><li>● monitoraggio del grado di soddisfazione degli studenti e verifica con i docenti degli esiti della rilevazione presso gli studenti;</li><li>● valutazione e predisposizione dei fabbisogni per lo svolgimento delle funzioni didattiche e, in coordinamento con la Direzione Amministrativa, proposta, gestione e valutazione dei medesimi.</li></ul> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
---

*(Omissis)*

Esauriti i punti all’ordine del giorno, previa stesura, lettura e approvazione del presente verbale, il Presidente dichiara sciolta la riunione alle ore 13.05.

Il Presidente  
Carlo Petrini

Il Segretario  
Alessandro Asteggiano

**PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEIO**

**Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione  
della didattica da parte degli studenti frequentanti  
A.A. 2016/2017**

Il Presidio per la Qualità d'Ateneo (PQ) ha predisposto le Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:

1. In ragione del numero esiguo degli studenti frequentanti, si conferma la distribuzione cartacea del questionario per l'a.a. 2016/2017.
2. La distribuzione deve avvenire per ogni singolo insegnamento, coinvolgendone il docente di riferimento.
3. La distribuzione del questionario deve essere programmata, di concerto con il docente titolare d'insegnamento, nell'arco temporale compreso tra i 2/3 e il termine delle lezioni.
4. L'Ufficio incaricato della distribuzione dei questionari, in prossimità della settimana fissata per la somministrazione degli stessi, concorda con il docente titolare dell'insegnamento il giorno in cui procedere.
5. Ciascun docente titolare d'insegnamento è invitato a sensibilizzare gli studenti sull'importanza di una attenta compilazione del questionario.
6. L'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari dovrà avvenire adottando il report che dia evidenza, oltre alla % ottenute dalle risposte positive, dalle risposte negative e dalle mancate risposte, anche alla % di risposte "decisamente sì".
7. Gli esiti dei questionari sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti.

Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo

I. Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Tabella 1 - Nazionalità matricole straniere Corso di Laurea

Matricole straniere	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Totale
Albania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2
Argentina	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Australia	-	-	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	5
Austria	2	-	3	-	-	2	-	-	1	-	-	1	9
Belgio	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Brasile	-	-	-	-	1	1	-	1	-	1	4	1	9
Bulgaria	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Canada	-	1	-	2	-	1	-	1	-	1	-	-	6
Cina	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Colombia	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	-	4
Costarica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Croazia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Cuba	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	3
Danimarca	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2
Ecuador	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	3
Etiopia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Francia	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	4
Gabon	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Germania	2	7	4	4	5	3	5	4	6	3	3	3	49
Ghana	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Giappone	4	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	7
Gran Bretagna	1	1	-	2	1	-	1	-	1	-	-	-	7
Grecia	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Guinea	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
India	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Indonesia	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	2
Irlanda	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Israele	-	-	-	-	1	1	1	-	-	1	2	1	7
Kenya	-	2	2	2	1	1	1	-	2	1	2	1	15
Lettonia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Liechtenstein	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Macquaire Isole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Malta	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Marocco	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Mauritania	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Messico	1	-	-	-	1	2	1	1	1	-	1	-	8
Nigeria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Norvegia	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	4

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

Paesi Bassi	-	1	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	5
Palestina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Perù	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Puerto Rico	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Regno Unito	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	3
Romania	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Ruanda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Russia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	3
San Marino	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Senegal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Siria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Sudafrica												1	1
Spagna	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	5
Svezia	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
Svizzera	3	1	5	0	2	1	5	5	1	2	2	7	34
Tagikistan	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Thailandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Trinidad e Tobago	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Turchia	1	1	1	-	-	2	1	-	1	2	-	-	9
Ucraina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Uganda	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2
Ungheria	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Uruguay	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
USA	5	4	2	1	3	1	-	4	2	-	4	1	27
Venezuela	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2
<b>TOTALE</b>	<b>24</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>276</b>

Tabella 2 - Regione di residenza matricole italiane Corso di Laurea

Regione	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Totale
Abruzzo	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	5
Basilicata	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Calabria	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	3
Campania	-	1	1	1	-	2	2	-	1	1	2	-	11
E.Romagna	4	3	1	4	-	4	2	4	1	4	5	3	35
F. V.Giulia	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	3	5
Lazio	5	2	1	3	3	2	4	-	1	2	3	3	29
Liguria	2	1	1	4	3	3	1	2	2	2	4	6	31
Lombardia	11	9	14	13	15	11	6	11	17	14	8	17	146
Marche	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	4
Molise	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	2
Piemonte	19	14	12	12	17	20	19	16	15	27	25	24	220
Puglia	-	1	3	-	1	4	1	1	3	1	2	1	18
Sardegna	-	1	-	-	1	1	1	1	-	1	-	-	6

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

Sicilia	-	5	1	-	3	1	4	2	2	3	1	2	24
Toscana	1	2	2	1	1	2	1	1	2	-	2	-	15
Trentino	1	1	-	-	1	1	2	-	-	2	1	1	10
Umbria	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3
Valle d'Aosta	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Veneto	5	1	1	-	2	2	1	4	4	3	-	1	24
Residenza straniera	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2
<b>TOTALE</b>	<b>49</b>	<b>46</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>50</b>	<b>53</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>52</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>62</b>	<b>595</b>

*Tabella 3 - Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti e immatricolati al I anno del Corso di Laurea*

Titolo di studio	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Istituto Estero	23	16	22	18	18	21	31	24	20	19	30	24
Titolo Universitario	2	5	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-
Ist. Tec. Agrario	1	1	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-
Ist. Turismo	5	4	5	3	4	9	-	-	-	-	-	-
Ist.Tec.Comm./Industr.	2	6	2	3	4	1	6	7	2	8	-	4
Ist.Prof.Comm./Industr.												4
Ist. Magistrale	2	2	-	2	-	1	2	-	2	1	1	1
Ist. socio-psico pedagogico	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1
Liceo linguistico	7	8	7	3	4	5	4	6	6	6	12	6
Liceo classico	6	8	6	9	16	16	15	6	16	21	14	19
Liceo scientifico	17	14	15	13	17	15	14	21	24	22	27	26
Liceo artistico	-	-	-	-	2	3	1	-	1	1	-	-
Altro	8	2	5	1	2	2	1	1	3	2	-	1
<b>Totale</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>63</b>	<b>58</b>	<b>68</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>67</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>86</b>

*Tabella 4 - Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani iscritti*

Votazione	n.d.	60/100 - 70/100	71/100 - 80/100	81/100 - 90/100	91/100 - 100/100
2004/05	1	16	10	10	12
2005/06	1	14	10	9	11
2006/07	1	15	13	6	6
2007/08	3	19	8	3	6
2008/09	-	20	12	12	6
2009/10	-	23	17	9	4
2010/11	-	20	12	10	3
2011/12	1	16	16	7	3
2012/13	2	22	10	10	10
2013/14	1	16	15	19	9
2014/15	6	13	16	8	12
2015/16	-	19	19	15	9

*Tabella 5 - Età delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico*

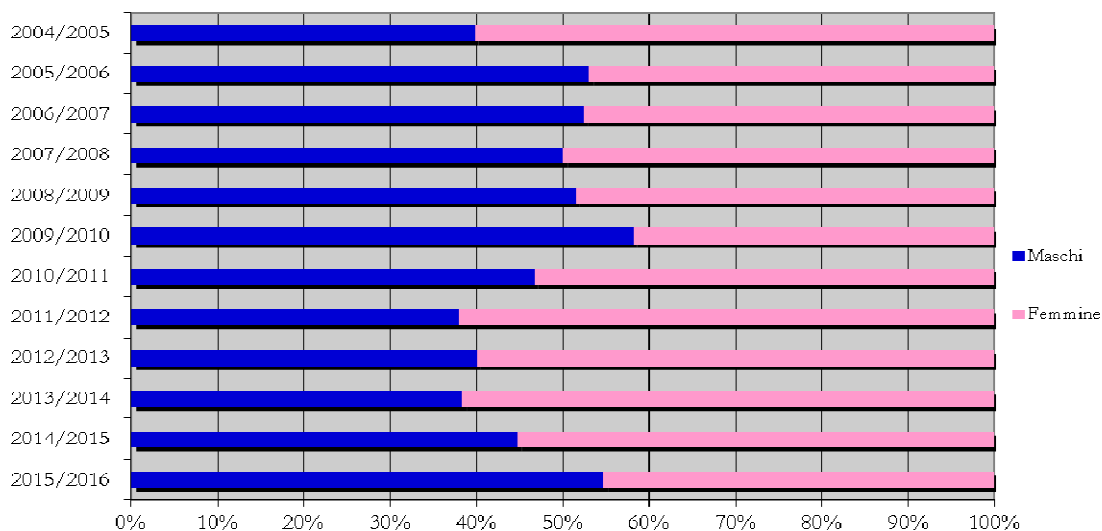
Età												
A.A.	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
18 anni	-	3	1	-	3	2	5	3	1	2	6	2
19 anni	22	23	22	-	24	31	28	26	30	38	29	29
20 anni	7	8	11	22	17	13	14	15	16	11	23	19
21 anni	7	6	7	10	6	9	6	4	8	7	8	14
22 anni	8	2	7	7	6	7	2	6	6	7	5	6
23 anni	3	8	4	3	5	2	2	4	4	3	2	8
24 anni	3	4	2	3	2		5	3	4	5		1
25 anni	3	1	-	3	-	1	4	1	3	4	7	4
26 anni	3	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2
27 anni	2	2	-	3	1	1	1	1	1	-	-	-
28 anni	3	1	-	1	-	1	3	-	1	1	1	-
29 anni	2	1	1	1	1	2	1	-	-	-	-	1
30 anni	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-
31 anni	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-
32 anni	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-
33 anni	-	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-
oltre 34 anni	5	2	4	1	1	1	3	-	-	-	-	-
<b>TOTALE</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>63</b>	<b>58</b>	<b>68</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>66</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>86</b>

*Tabella 6 - Studenti iscritti: distinzione tra maschi e femmine*

	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Maschi	29	35	33	29	35	43	35	25	30	31	38	47
Femmine	44	31	30	29	33	31	40	41	45	50	47	39
<b>TOTALE</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>63</b>	<b>58</b>	<b>68</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>66</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>86</b>

*Studenti iscritti: distinzione tra maschi e femmine*

**Presenza maschi e femmine – Corso di Laurea triennale**



## II. Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

*Tabella 7 - Regione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Specialistica/Magistrale*

Regione	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	Tot
Calabria	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Campania	-	-	1	-	-	-	-	1	1	3
Emilia Romagna	1	2	-	1	1	1	2	1	1	10
Friuli Venezia Giulia	-	-	-	-	-	2	1	-	1	4
Lazio	2	-	-	3	1	2	1	2	1	12
Liguria	1	-	2	2	1	-	2	-	6	14
Lombardia	6	7	3	4	2	-	3	6	1	32
Marche	-	-	-	-	-	1	1	-	1	3
Molise	-	1	-	-	1	-	1	-	-	3
Piemonte	6	6	5	1	13	4	9	12	13	69
Puglia	-	-	1	2	-	-	2	1	2	8
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
Sicilia	-	1	-	1	-	-	1	1	-	4
Toscana	1	1	1	1	-	1	-	1	1	7
Trentino	1	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Veneto	1	-	1	-	1	-	1	-	1	5
<b>TOTALE</b>	<b>19</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>180</b>

*Tabella 8 - Classe di Laurea dei titoli di laurea triennale conseguiti dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale*

<b>Classe di Laurea - Titolo di Laurea triennale</b>	<b>07/08</b>	<b>08/09</b>	<b>09/10</b>	<b>10/11</b>	<b>11/12</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>	<b>Totale</b>
Scienze e tecnologie agrarie, agroalimentari e forestali	20	18	14	8	3	1	1	1	2	68
Scienze e tecnologie alimentari	-	-	2	-	4	1	1	2	2	12
Scienze e tecnologie zootecniche e delle produzioni animali	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Scienze economiche	-	1	1	3	4	2	7	9	11	38
Lettere	-	1	-	2	2	1	4	-	3	13
Storia	-	-	-	-	-	1	-	2	1	4
Disegno industriale	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2
Architettura	-	-	-	-	-	-	1	1	2	4
Scienze della comunicazione	-	-	-	1	1	1	2	-	1	6
Scienze geografiche	-	-	-	1	-	-	-	1	-	2
Scienze politiche e delle relazioni internazionali	-	-	-	1	1	-	2	3	1	8
Lingue e culture moderne	-	-	-	-	1	2	1	1	1	6
Mediazione linguistica	-	-	-	-	2	1	1	-	-	4
Scienze turistiche	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
Giurisprudenza e Scienze dei servizi giuridici	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
Scienze dei beni culturali	-	-	-	-	1	1	-	-	1	3
Professioni sanitarie e infermieristiche	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2
Scienze e tecniche psicologiche	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Scienze sociali per la cooperazione, lo sviluppo e la pace	-	-	-	-	-	-	1	1	-	2
Ingegneria industriale	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Discipline delle arti figurative, della musica, dello spettacolo e della moda	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Scienze delle attività motorie e sportive	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>24</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>185</b>

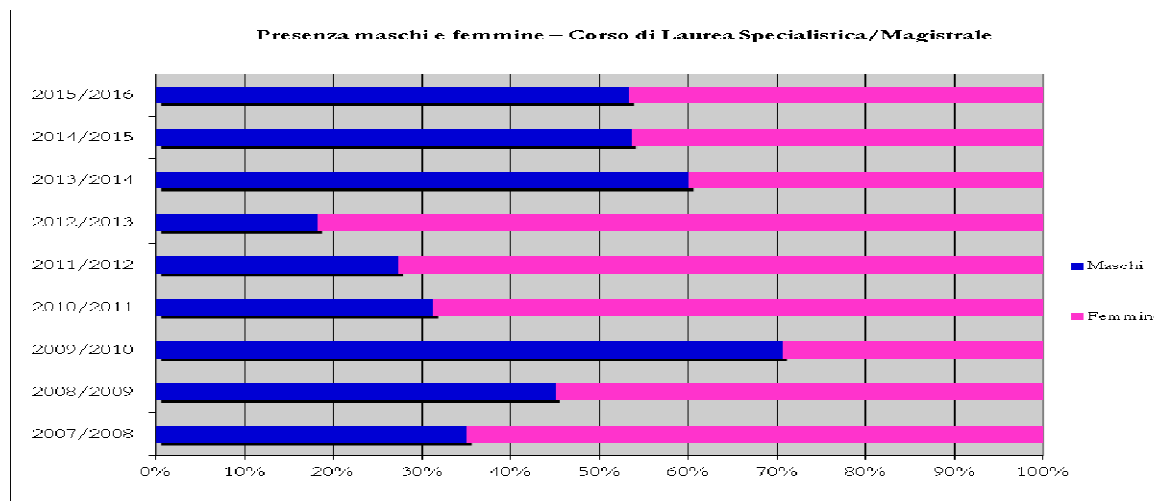
*Tabella 9 - Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale*

<b>ETÀ</b>	<b>07/08</b>	<b>08/09</b>	<b>09/10</b>	<b>10/11</b>	<b>11/12</b>	<b>12/13</b>	<b>13/14</b>	<b>14/15</b>	<b>15/16</b>
<b>21 anni</b>	1	1	-	-	-	-	1	1	1
<b>22 anni</b>	10	11	10	6	5	-	4	6	4
<b>23 anni</b>	4	6	4	4	8	6	5	9	9
<b>24 anni</b>	4	-	2	3	5	1	5	5	9
<b>25 anni</b>	-	1	-	1	1	3	2	2	6
<b>26 anni</b>	1	-	-	-	-	1	4	1	-
<b>27 anni</b>	-	-	1	1	1	-	1	2	-
<b>28 anni</b>	-	1	-	-	-	-	1	-	-
<b>Oltre 28 anni</b>	-	-	-	1	2	-	2	2	1
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>

*Tabella 10 - Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale: distinzione tra maschi e femmine*

	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
Maschi	7	9	12	5	6	2	15	15	16
Femmine	13	11	5	11	16	9	10	13	14
<b>TOTALE</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>25</b>	<b>28</b>	<b>30</b>

*Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Specialistica/Magistrale: distinzione tra maschi e femmine*

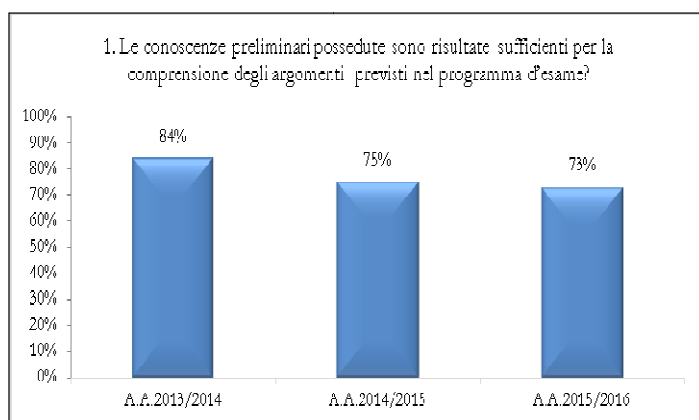


## Elaborazione risultati questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti A.A.2015/2016

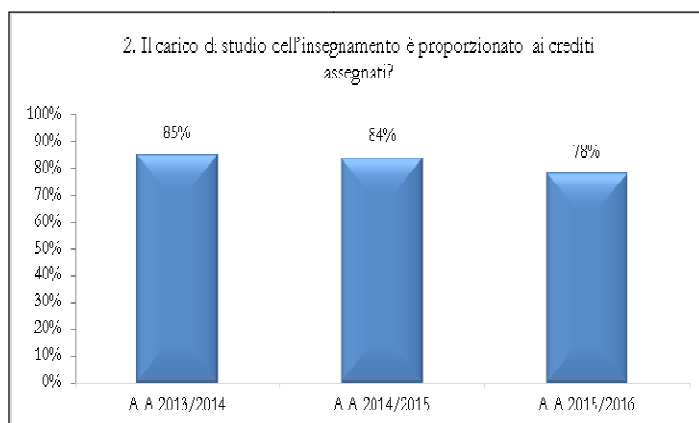
### 1. I anno Corso di Laurea

<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A. 2013/2014</b>	<b>A.A. 2014/2015</b>	<b>A.A. 2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	84%	75%	73%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	85%	84%	78%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	79%	75%	77%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	78%	80%	74%

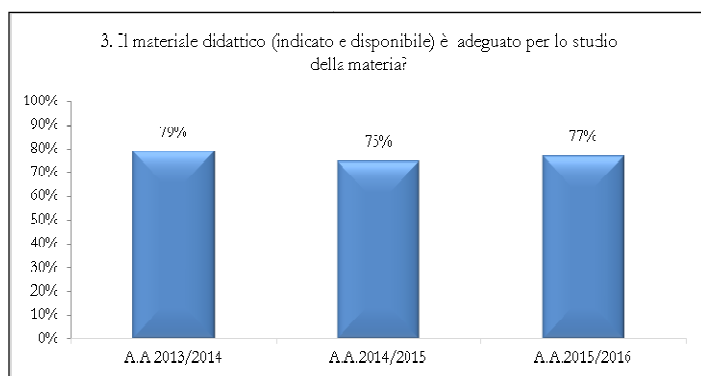
*1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*



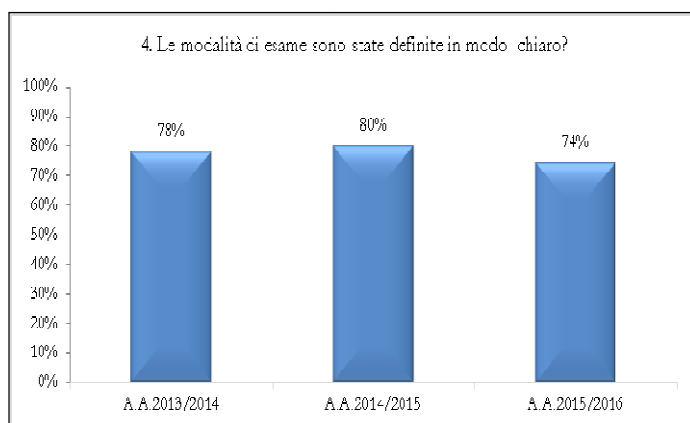
*2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*



3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

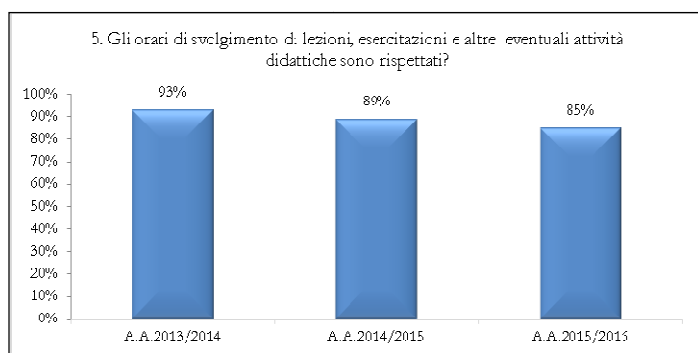


4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

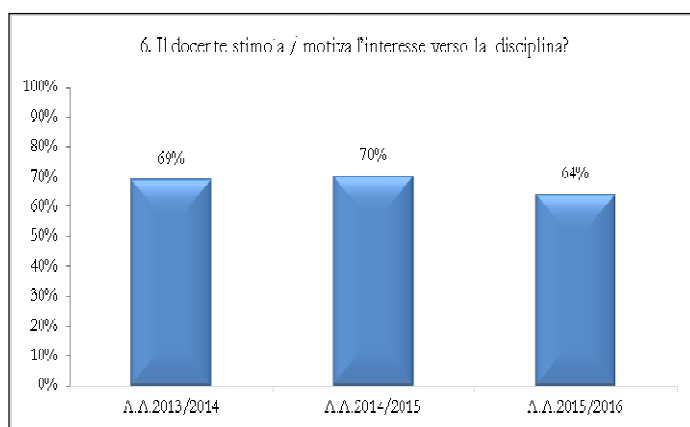


<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A. 2013/2014</b>	<b>A.A. 2014/2015</b>	<b>A.A. 2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	93%	89%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	69%	70%	64%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72%	72%	70%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	71%	46%	76%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	n.a.	85%	83%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	89%	90%	89%

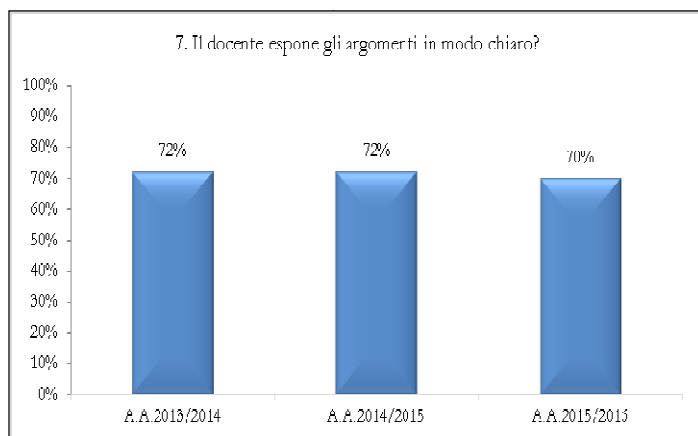
5. *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



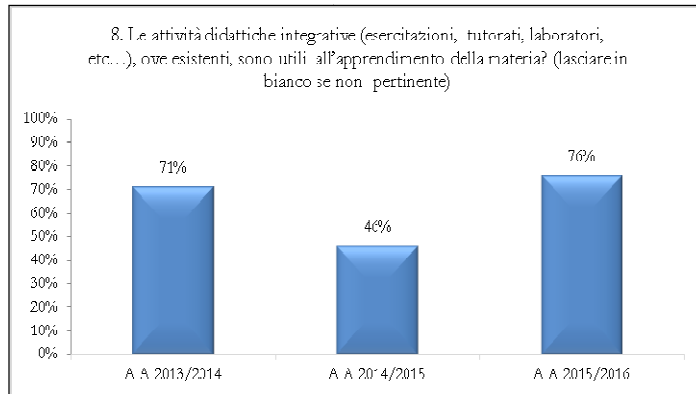
6. *Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*



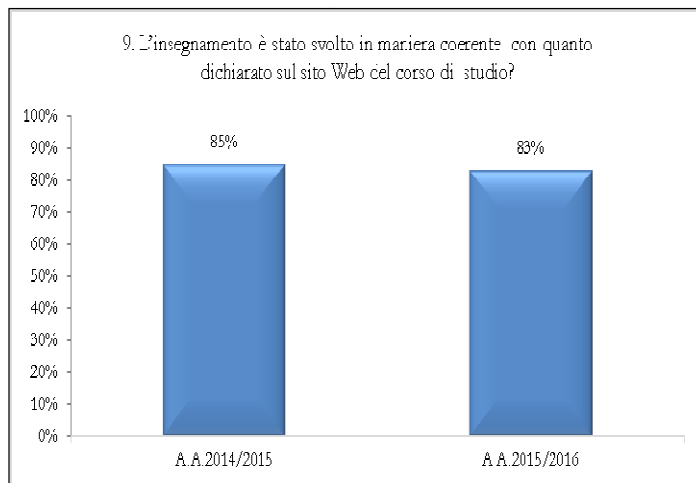
7. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*



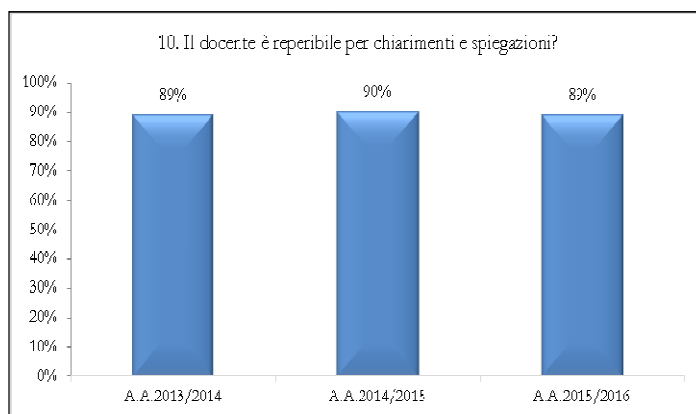
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

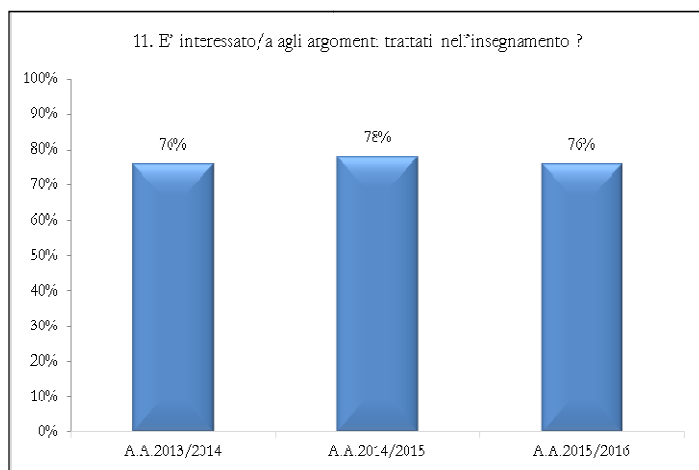


10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



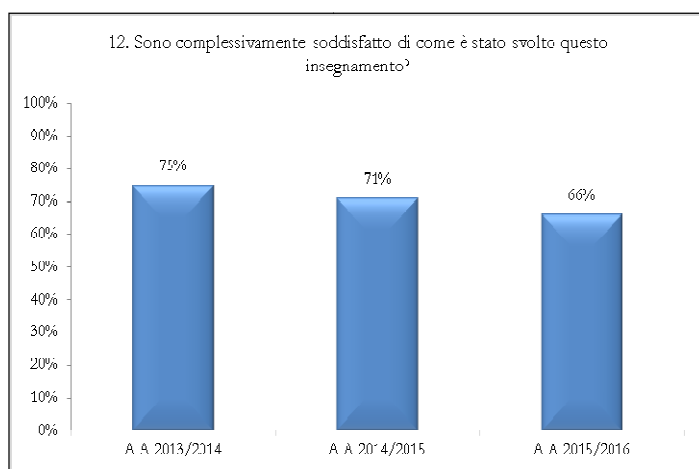
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A. 2013/2014</b>	<b>A.A. 2014/2015</b>	<b>A.A. 2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	76%	78%	76%

*11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*



<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A. 2013/2014</b>	<b>A.A. 2014/2015</b>	<b>A.A. 2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	75%	71%	66%

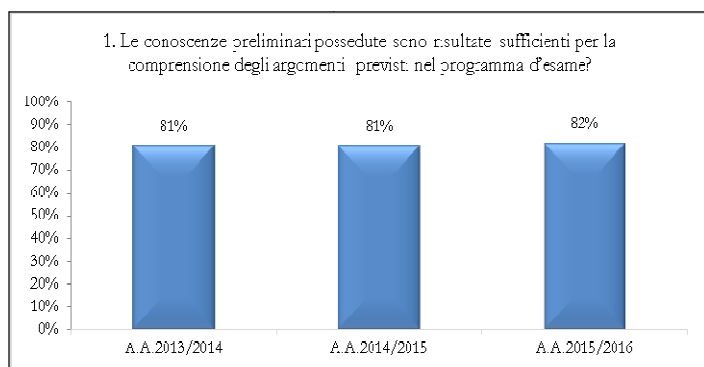
*12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*



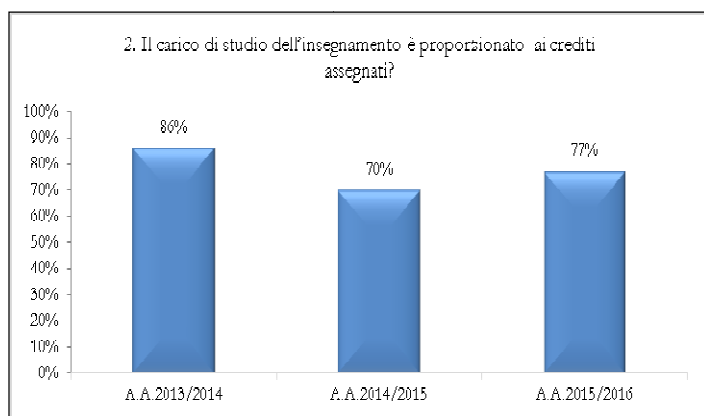
## 2. II anno Corso di Laurea

<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	81%	81%	82%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	86%	70%	77%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	79%	75%	70%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	84%	84%	74%

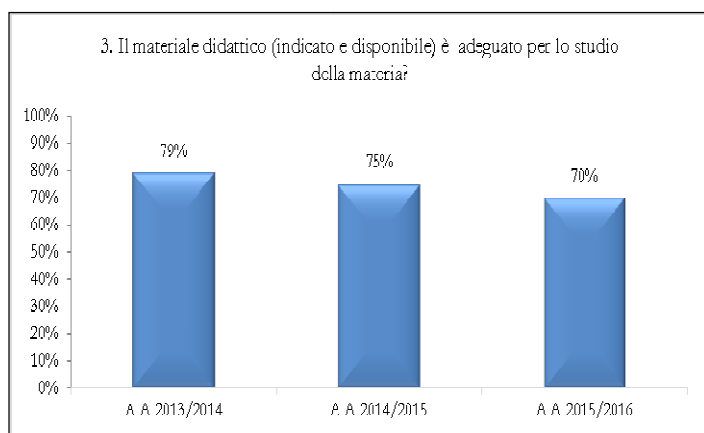
*1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*



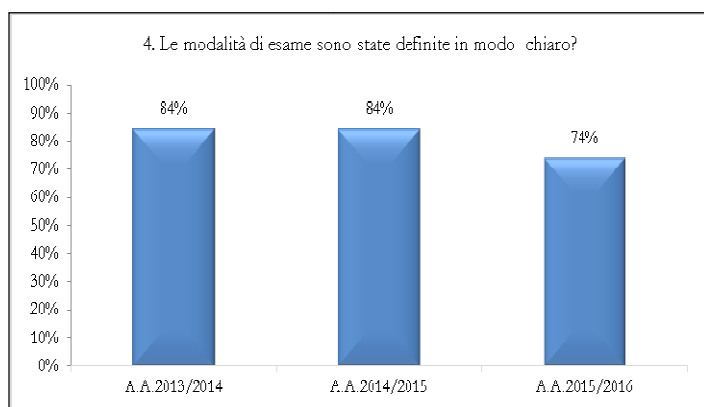
*2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*



3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

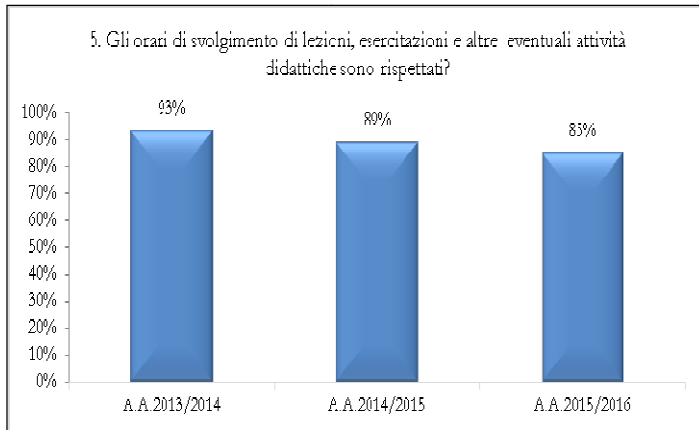


4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

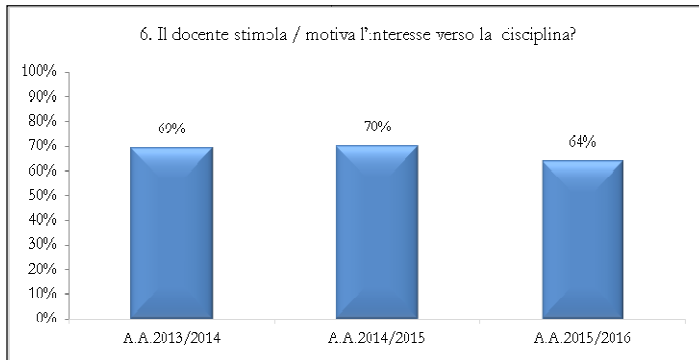


<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	93%	89%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	69%	70%	64%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72%	72%	70%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	71%	46%	76%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	n.a.	85%	83%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	89%	90%	89%

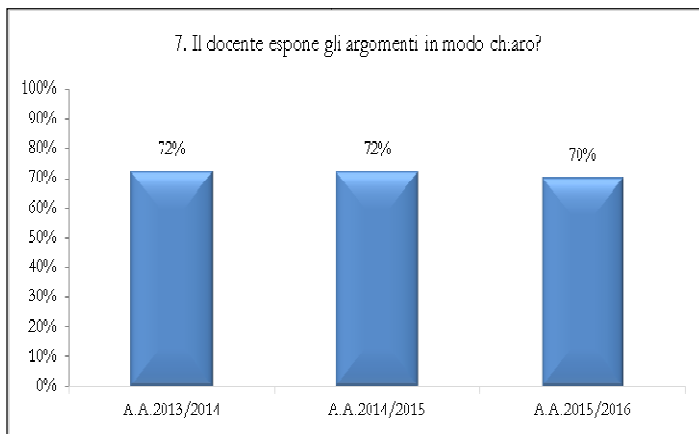
*5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



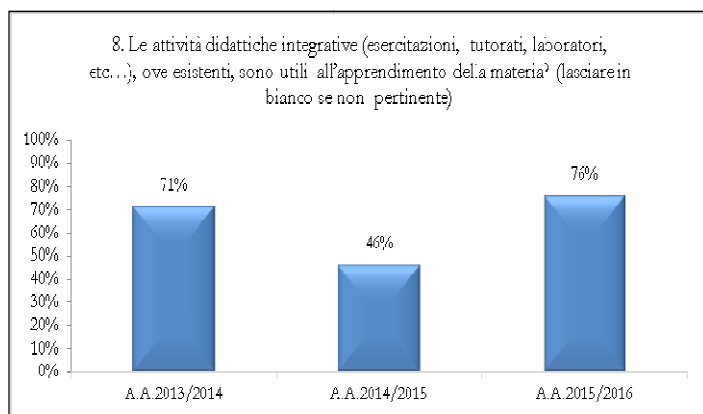
*6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*



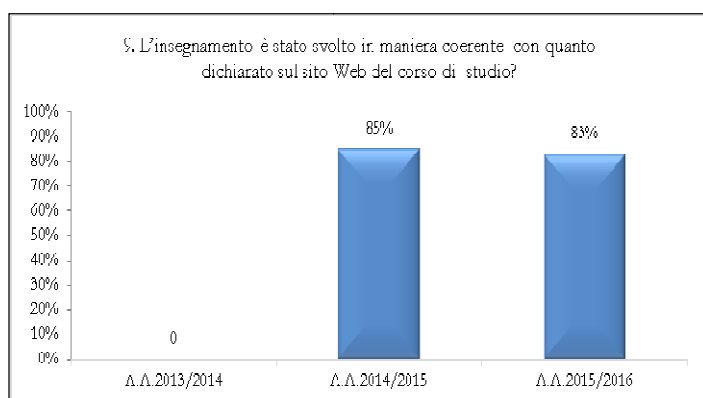
*7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*



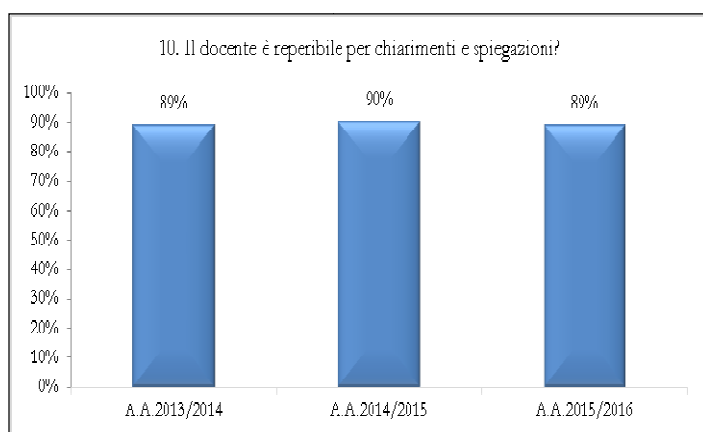
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



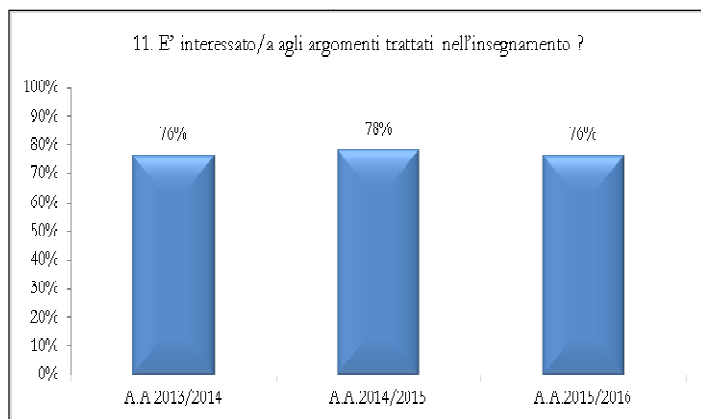
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



**RISPOSTE POSITIVE**

<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	76%	78%	76%

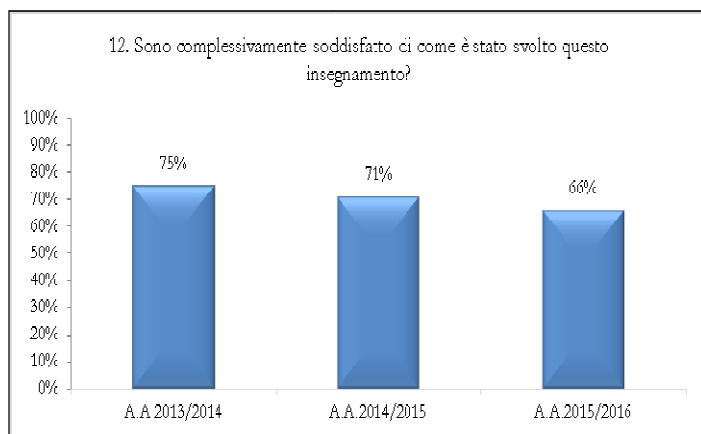
*11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*



**RISPOSTE POSITIVE**

<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	75%	71%	66%

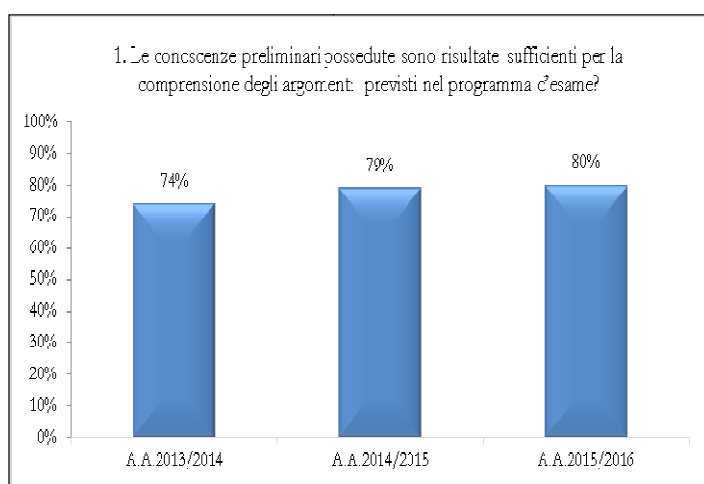
*12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*



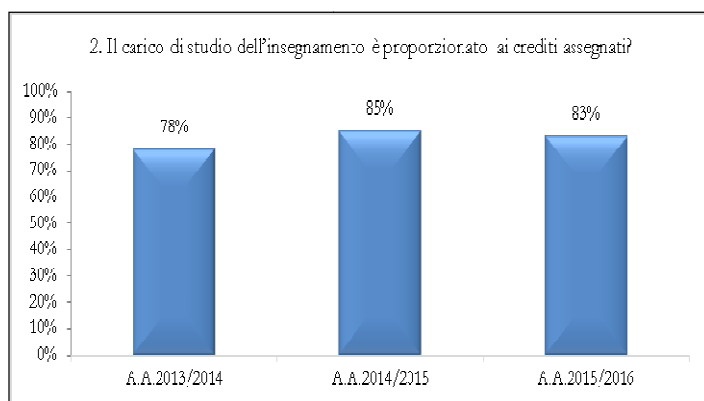
### 3. III anno Corso di Laurea

<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	74%	79%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	78%	85%	83%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	76%	77%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	89%	84%	84%

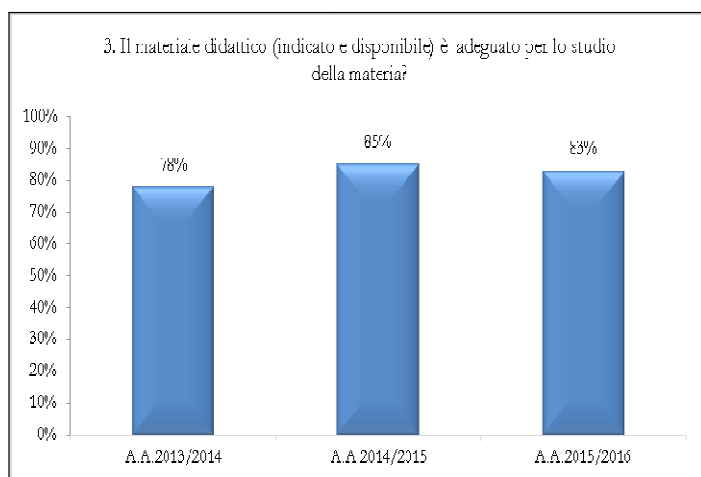
*1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*



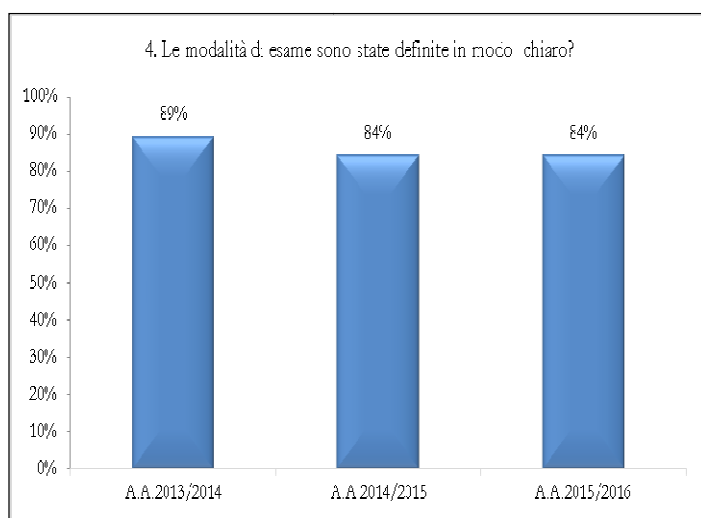
*2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*



3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

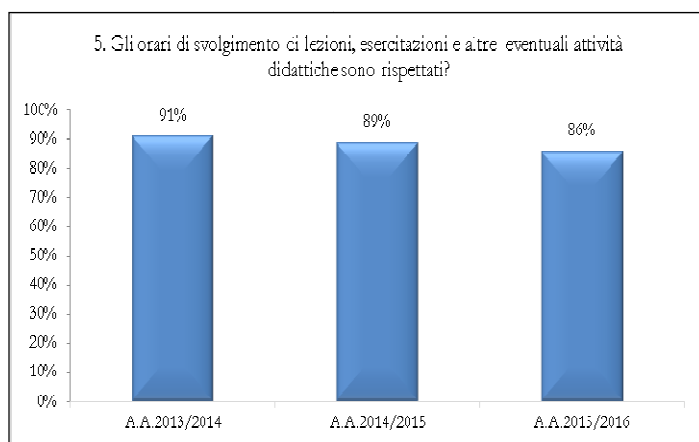


4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

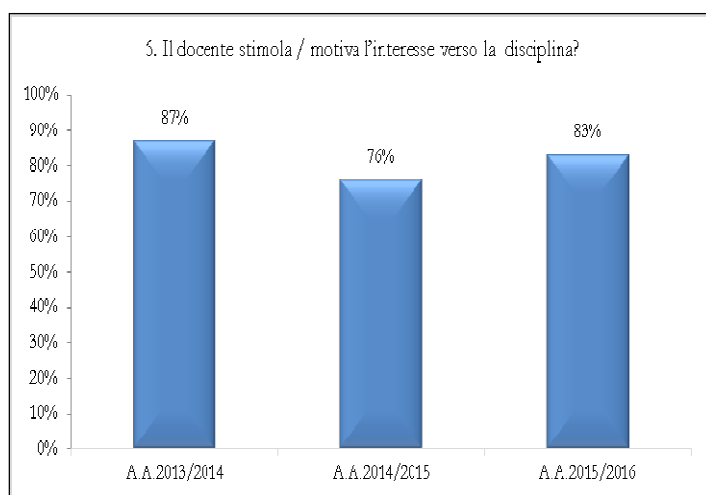


<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	91%	89%	86%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	87%	76%	83%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	85%	86%	83%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	76%	82%	85%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	86%	90%	84%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90%	82%	92%

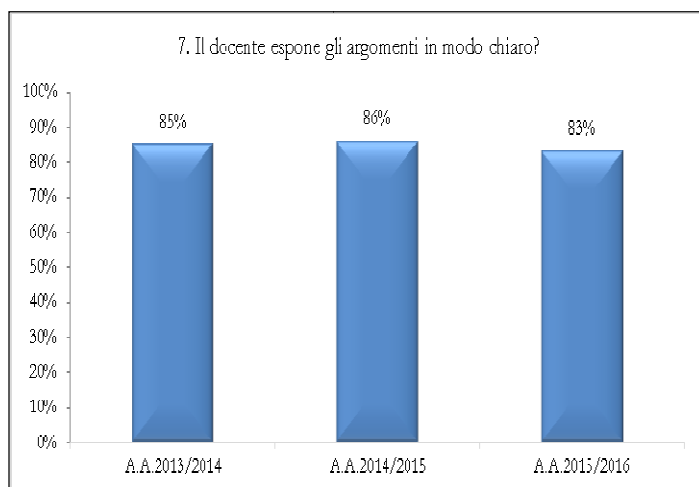
*5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



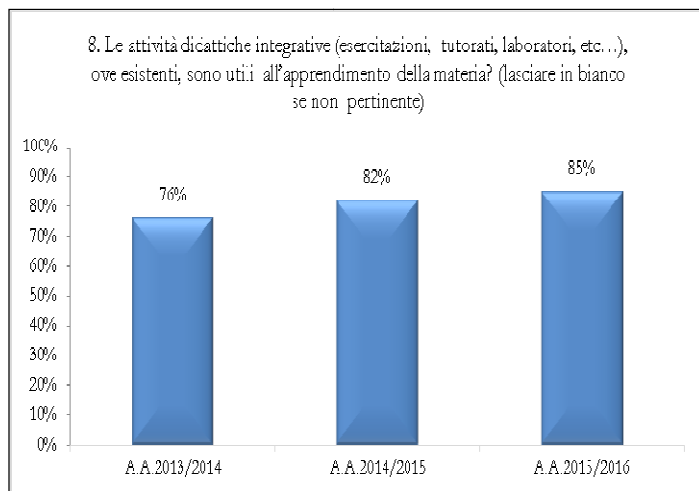
*6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*



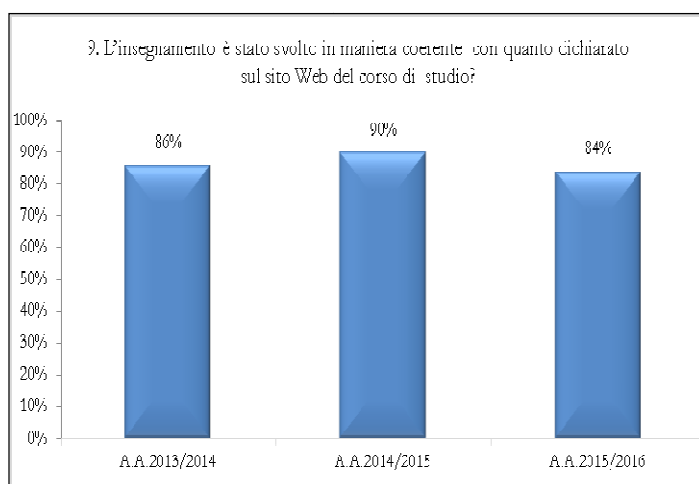
*7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*



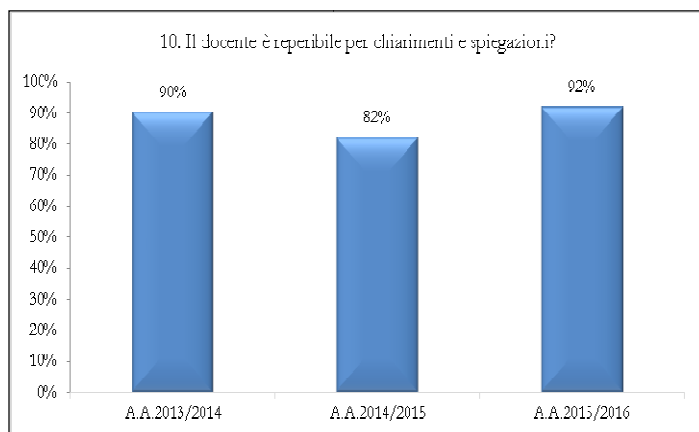
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

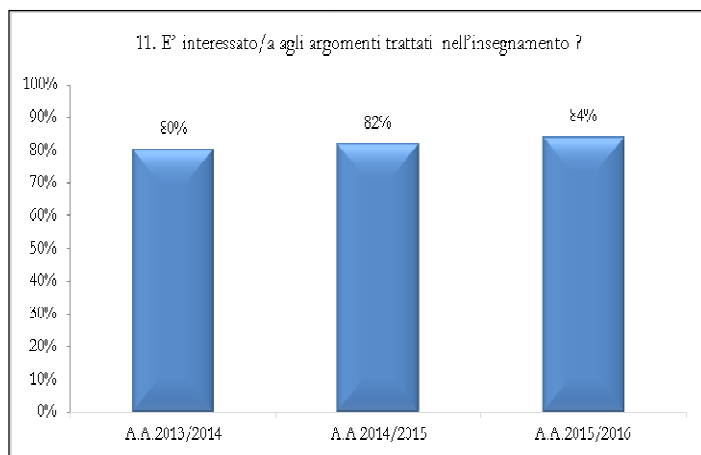


10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



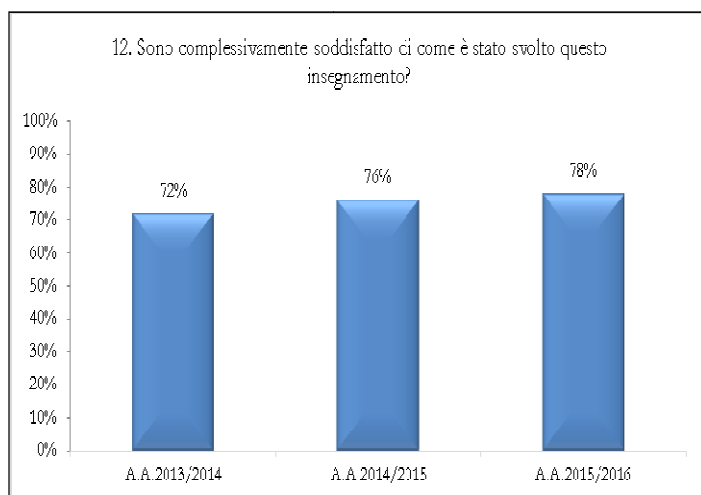
<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	80%	82%	84%

*11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*



<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	72%	76%	78%

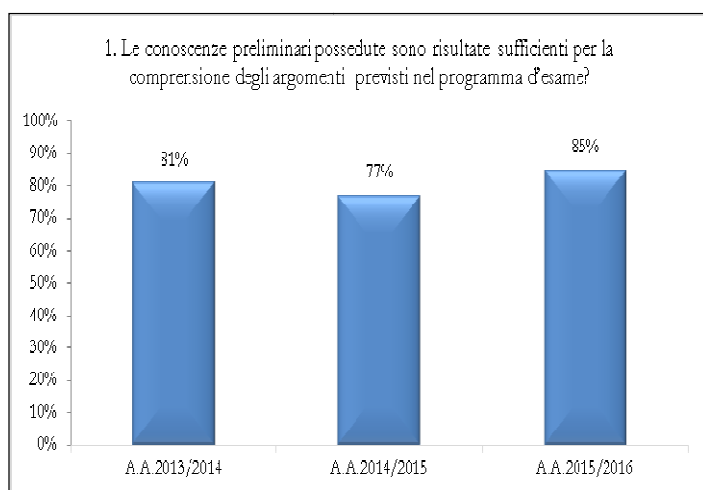
*12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*



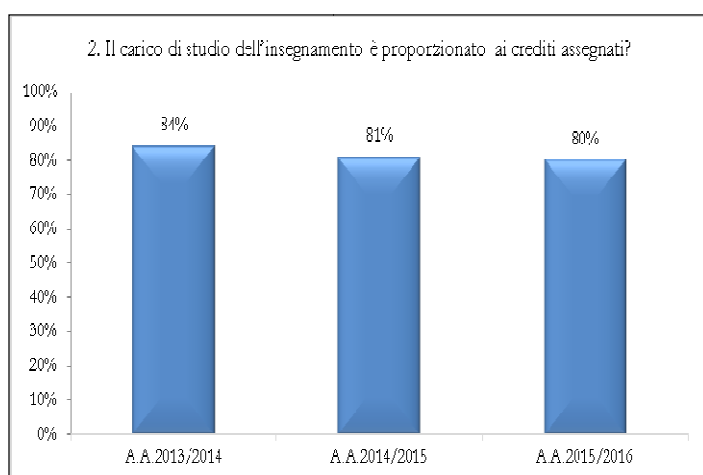
#### 4. Totale Corso di Laurea

<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	81%	77%	85%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	84%	81%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	78%	75%	76%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	82%	82%	76%

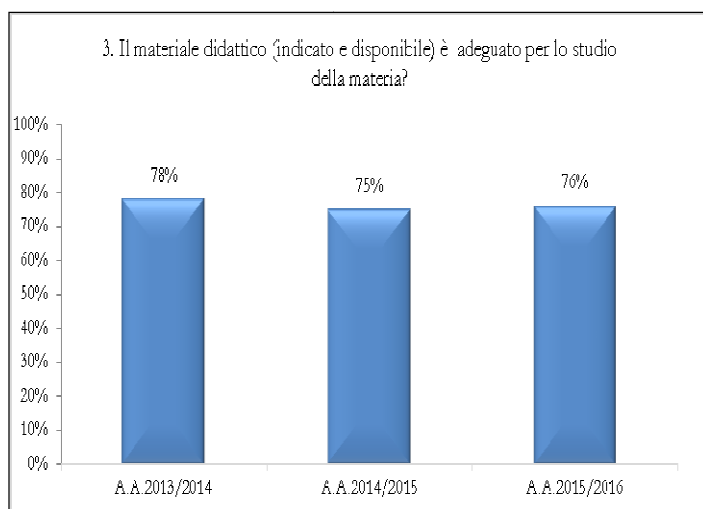
*1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*



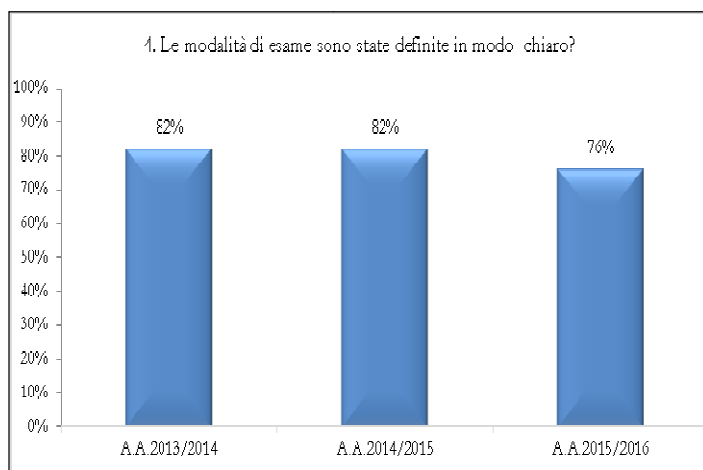
*2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*



*3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*

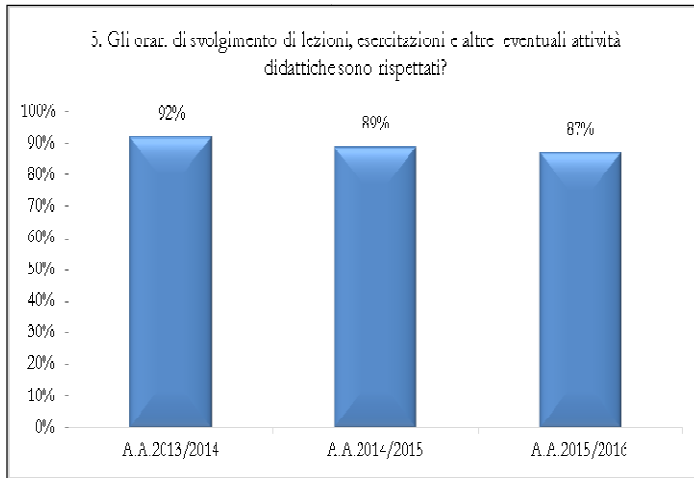


*4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

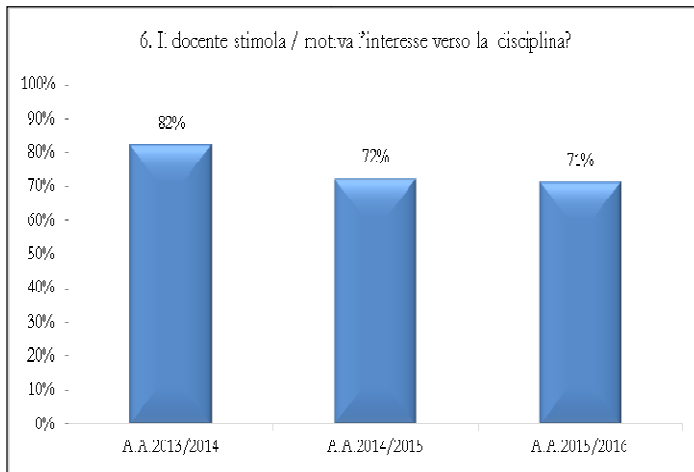


<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	92%	89%	87%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	82%	72%	71%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	81%	76%	76%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	81%	79%	50%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	86%	85%	81%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	93%	89%	90%

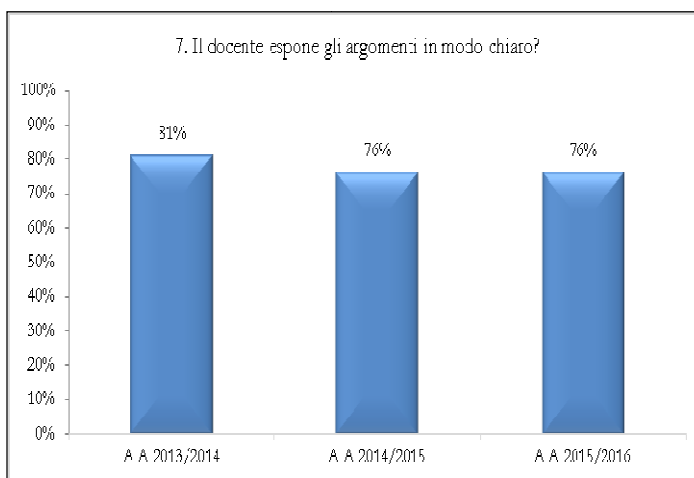
*5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



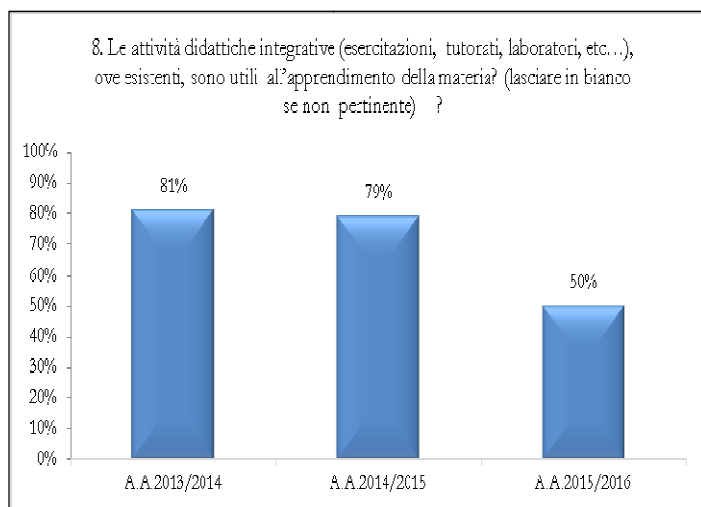
*6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*



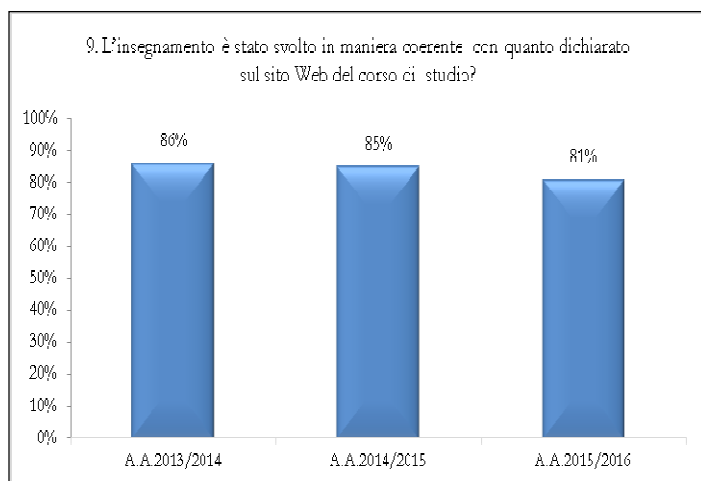
*7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*



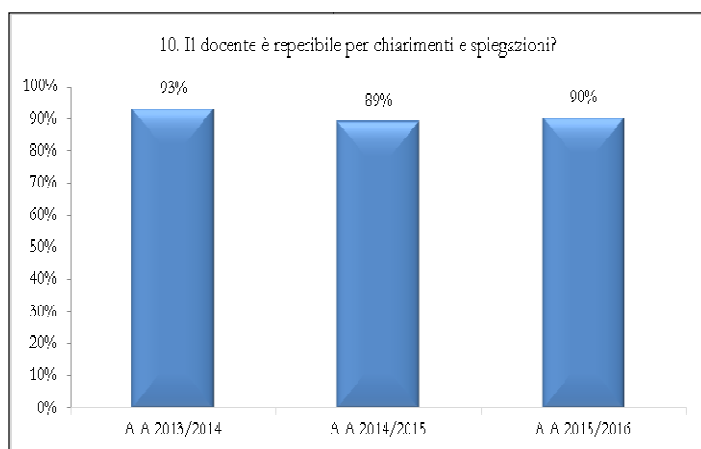
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



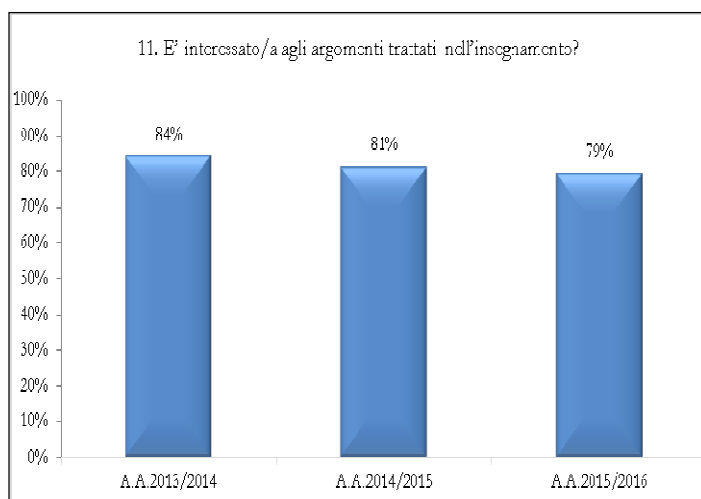
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



**RISPOSTE POSITIVE**

<b>VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	84%	81%	79%

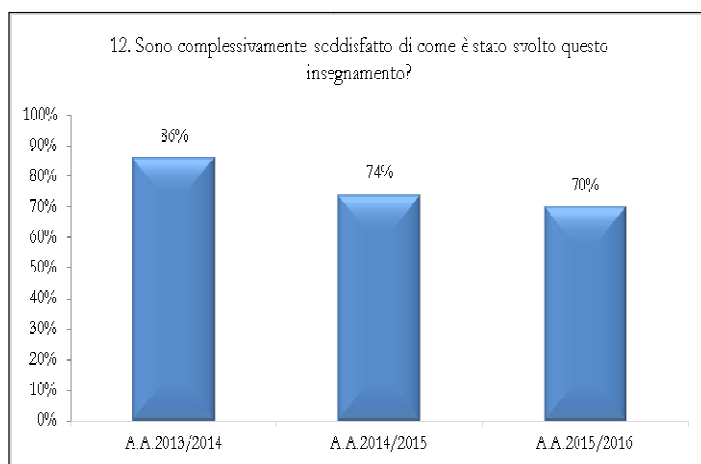
*11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*



**RISPOSTE POSITIVE**

<b>SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	86%	74%	70%

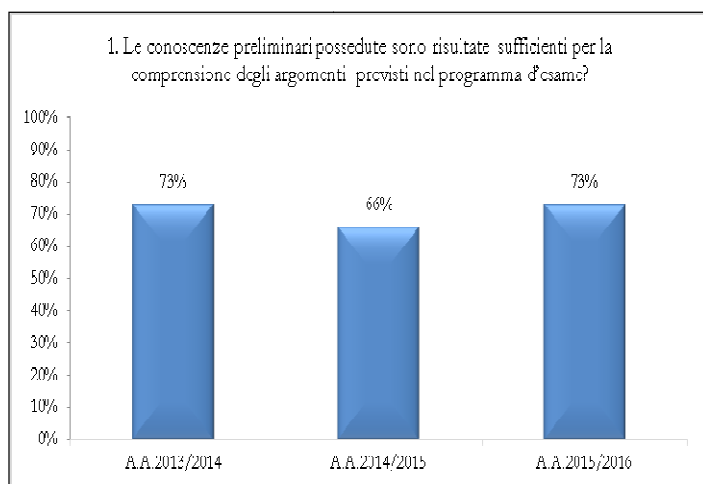
*12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*



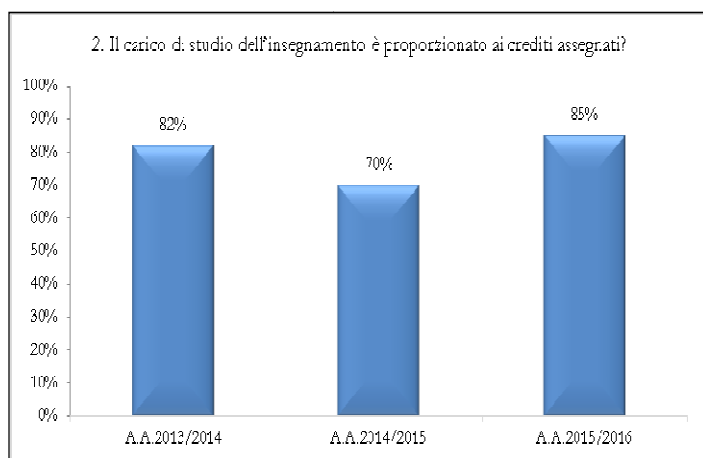
## 5. Totale Corso di Laurea Magistrale

<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	73%	66%	73%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	82%	70%	85%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	86%	65%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	85%	71%	84%

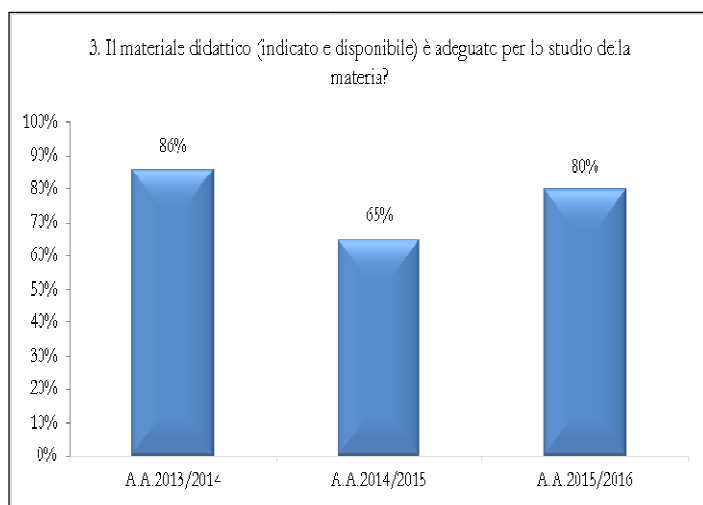
*1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*



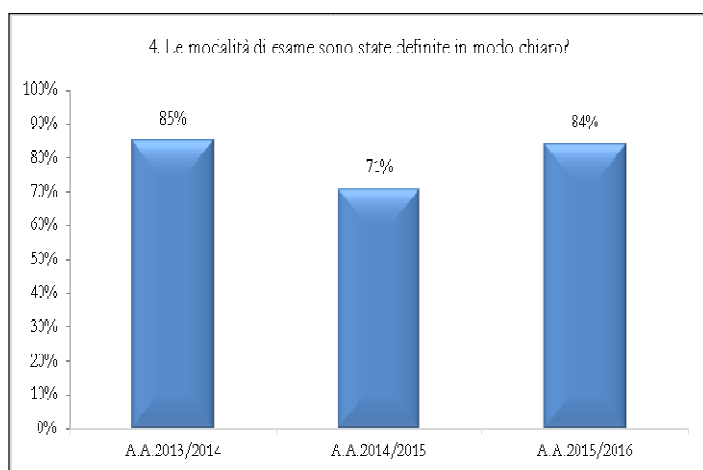
*2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*



*3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*

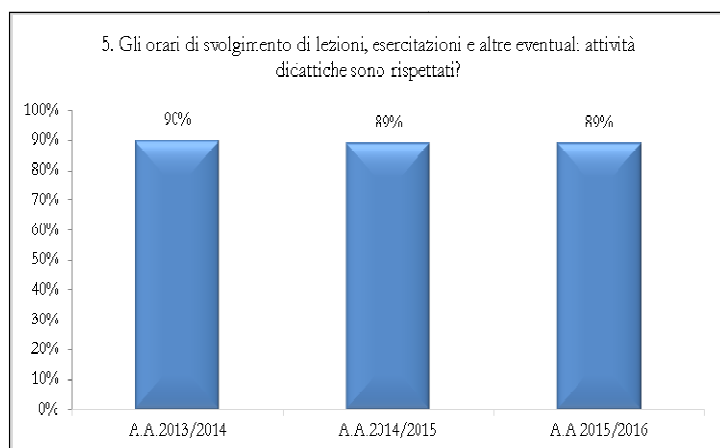


*4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*

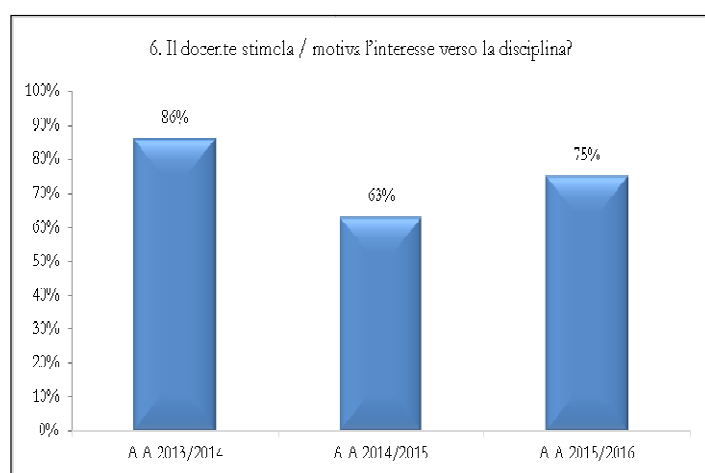


<b>RISPOSTE POSITIVE</b>			
<b>VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION</b>	<b>A.A.2013/2014</b>	<b>A.A.2014/2015</b>	<b>A.A.2015/2016</b>
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	90%	89%	89%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	86%	63%	75%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	86%	64%	74%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	88%	56%	66%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	86%	73%	77%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	95%	90%	86%

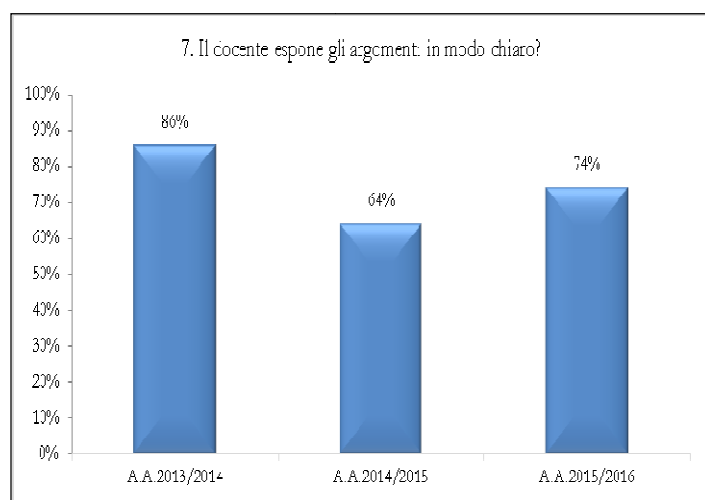
*5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



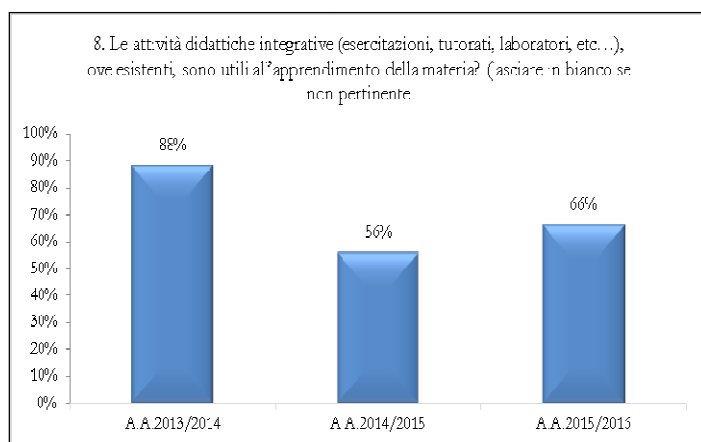
*6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*



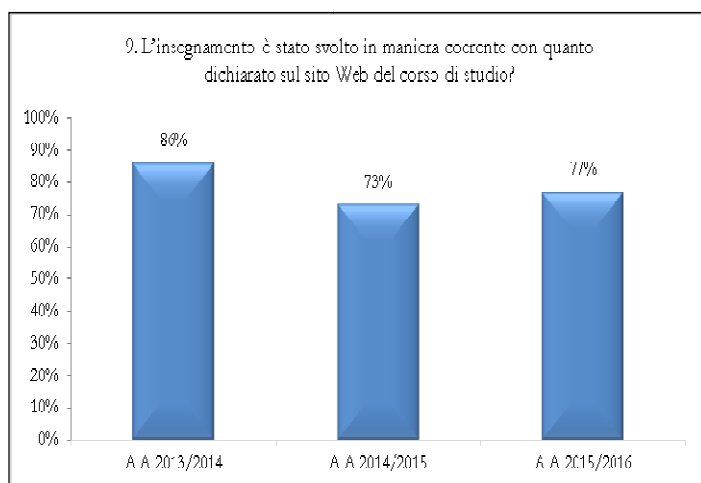
*7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*



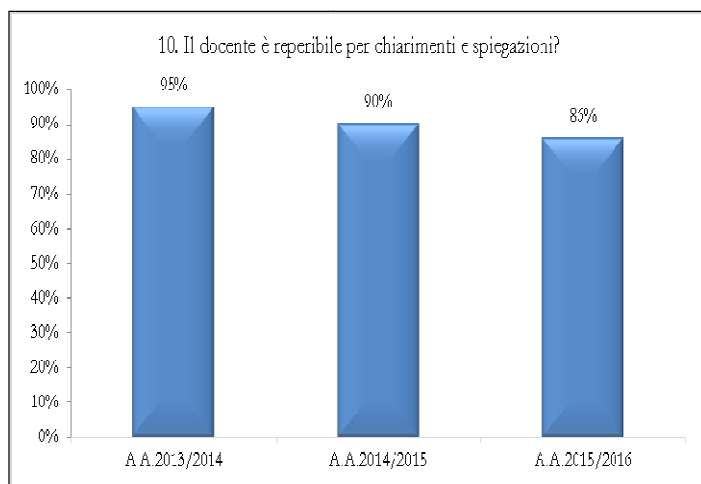
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

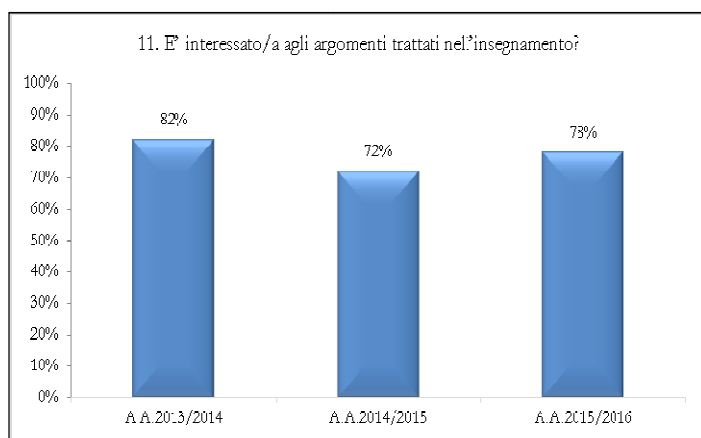


10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2013/2014	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	82%	72%	78%

*11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*



RISPOSTE POSITIVE			
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2013/2014	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	80%	55%	68%

*12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?*

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti  
A.A. 2015/2016*

