



NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEEO

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI



ANNO ACCADEMICO 2010/2011

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Fatti di rilievo riscontrati dal Nucleo di Valutazione successivamente alla chiusura della Relazione.

Corso di Laurea.

Nell'anno accademico 2011/2012 gli **studenti iscritti** al I anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche sono **66**.

I 66 studenti iscritti sono stati ammessi, selezionando tra **140 candidati** all'iscrizione. Gli studenti che hanno preso parte ai test di ammissione sono stati 27 studenti stranieri e 62 studenti italiani.

Paesi di provenienza degli **studenti stranieri** iscritti al I anno di corso nell'anno accademico 2011/2012:

Paesi extra UE	Paesi UE
Argentina	Ungheria
Brasile	Germania
Canada	Malta
Etiopia	Belgio
Guinea	
Mauritania	
Messico	
Stati Uniti D'America	
Svizzera	
Tagikistan	

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Master

Nell'anno accademico 2011/2012, l'Ateneo ha attivato due Master di primo livello:

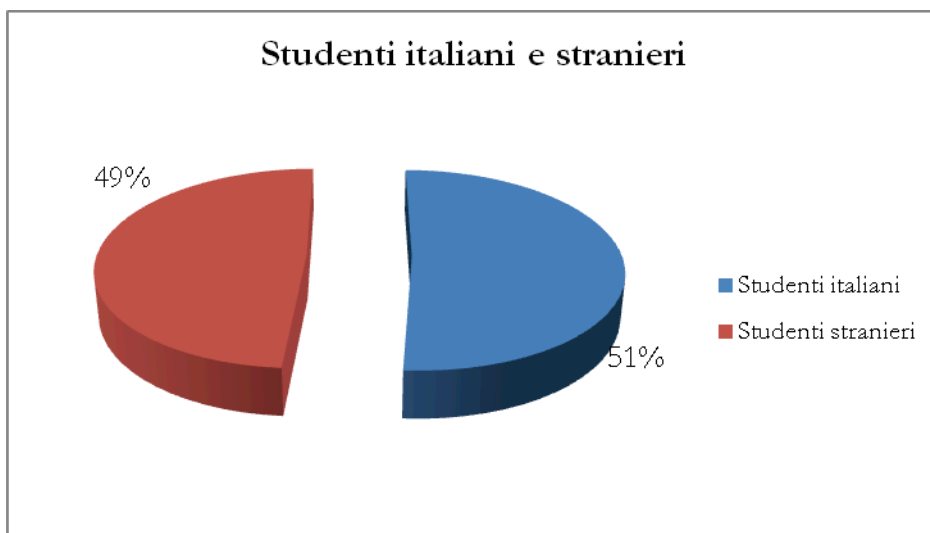
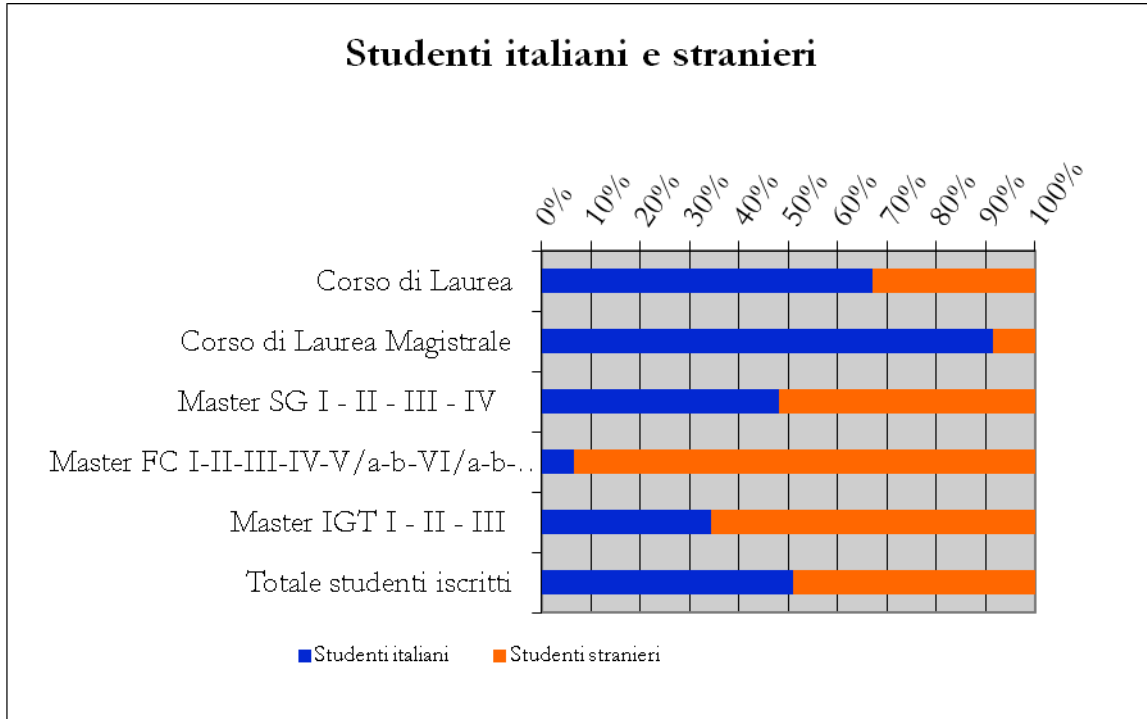
- 1) Master in Food Culture and Communications, con tre indirizzi, tutti in lingua inglese: Human Ecology and Sustainability; Food, Place and Identity e Media; Representations and High Quality Food;
- 2) Master in Management dell'Enogastronomia - Inpdap certificated.

Gli studenti attualmente iscritti ai **Master** oggi attivi sono 79, il 95% dei quali stranieri, provenienti da:

Paesi extra UE	Paesi UE
Argentina	Belgio
Australia	Danimarca
Brasile	Francia
Canada	Germania
Cina	Irlanda
Colombia	Paesi Bassi
Corea del Sud	Regno Unito
Costarica	Svezia
Croazia	
Giappone	
Honduras	
India	
Israele	
Libano	
Nuova Zelanda	
Perù	
Singapore	
Stati Uniti	
Svizzera	
Taiwan	
Thailandia	
Turchia	
Zimbabwe	

Carattere internazionale dell'Ateneo

La tabella e il grafico che seguono evidenziano il forte carattere internazionale dell'Ateneo; uno degli elementi caratterizzanti l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche nell'ambito del panorama accademico italiano è, infatti, l'impronta internazionale che l'ente promotore ha inteso imprimere allo stesso sin dalla sua istituzione.



Ricerca

Progetti di ricerca di maggior rilievo:

- **“Indice di Pollenzo”**, progetto di ricerca finalizzato alla creazione di un sistema di valutazione qualitativo basato su indici multicriteriali che considerano aspetti di valutazione sensoriale, ricadute sociali, culturali ed etiche e parametri di sostenibilità ambientale legati alla fase di generazione delle materie prime. In quest’area, in particolare, è stato avviato, in partenariato con gli altri Atenei piemontesi il progetto “POLIEDRO: Pollenzo Index environmental and economics design”, finanziato dalla Regione Piemonte, nell’ambito del bando “Scienze umane”. L’obiettivo scientifico del progetto è di creare un indice che, basato su uno spettro di criteri differenti, combini aspetti di valutazione sensoriale, ricadute sociali ed etiche e parametri di sostenibilità ambientale legati alle fasi di approvvigionamento delle materie prime, produzione, distribuzione, commercializzazione, consumo, smaltimento di un prodotto, con la domanda di mercato. L’Indice di Pollenzo è quindi uno strumento di comunicazione dei valori connessi a un prodotto e indicatore di sviluppo sostenibile, sociale ed etico, di una realtà aziendale.

- **“Granai della memoria”**, progetto elaborato dall’Università degli Studi di Scienze Gastronomiche al fine di raccogliere, conservare e proteggere la preziosa eredità immateriale dei saperi tradizionali. Si tratta di un progetto di ricerca volto a costituire - attraverso l’utilizzo di tecnologie audiovisive - un archivio digitalizzato delle tradizioni, dei patrimoni materiali e immateriali, orali e gestuali dell’umanità. Il progetto costituisce una ricerca che parte dal presupposto che la società del presente, che sta vivendo una difficile crisi economica e di valori, debba costruire granai dove i saperi orali e gestuali vengano conservati. Il progetto pone l’uomo e i suoi valori al centro della società e in particolare della comunità, luogo dove giornalmente la gente è parte attiva di una memoria condivisa, che in quanto tale ripensa e modella il futuro.

- “**P.I.E.M.O.N.T.E** – People interaction with enhanced multimodal objects for a new territory experience”. L’ambito di ricerca dell’Università si rivolge anche verso le nuove tecnologie dell’informazione e della comunicazione – ICT. Ne è dimostrazione il progetto finanziato nell’ambito del bando *Converging technologies* della Regione Piemonte, a cui l’Università ha aderito in partenariato con l’Università di Torino e TLab. Il progetto ha come obiettivo di sviluppare e creare nuovi modelli di comunicazione per le piccole produzioni locali di qualità, sfruttando le opportunità fornite dalle nuove tecnologie dell’informazione e della comunicazione. Il progetto, inoltre, ha avviato un processo di collaborazione più ampia tra gli attori del territorio, che ha coinvolto anche i due Poli di innovazione della Regione Piemonte (Polo ICT – Torino Wireless, Polo di Innovazione Agroalimentare – Tecnogrande). La collaborazione instaurata mira a sviluppare e creare nuovi modelli nell’ambito del settore agroalimentare, basati sulla qualità delle produzioni e sulla cultura del territorio, abilitati dalle nuove tecnologie di telecomunicazione e trattamento dell’informazione, e ad elaborare la grande mole di informazioni disponibili relative al settore, per renderle accessibili e fruibili.

Didattica

Nell’anno accademico 2011/2012 è stata incrementata l’offerta delle attività didattiche proposte agli studenti:

- Laboratori di cultura e formazione enogastronomica

I laboratori sono momenti di conoscenza, confronto e discussione con personalità del mondo della cultura, della scienza e della gastronomia: gli studenti hanno la possibilità di dialogare con produttori, agricoltori, cuochi, giornalisti, accademici, imprenditori agroalimentari.

L’anno accademico 2011/2012 è strutturato in 4 aree tematiche:

- a. cucina e gastronomia;
- b. testimonianze di imprenditori;
- c. sostenibilità, diritto e politiche alimentari;
- d. cultura diffusa.

➤ Corsi a scelta degli studenti

Per ogni anno di corso, sono stati attivati 7 corsi opzionali, ampliando notevolmente la scelta delle attività proposte agli studenti.

Tra i corsi attivati, si segnalano:

- Orticoltura ecologica e agricoltura sostenibile
- Laboratorio di scrittura
- Vino 1 – Nozioni di base di degustazione
- Vino 2 – Stili di vino e valutazione della qualità
- Geocartografia dei territori
- Approccio sistemico alla gastronomia
- Corso Slow Food
- Granai della memoria e tecniche filmiche
- Analisi sensoriale del vino
- Economia dello sviluppo
- Laboratorio di misure gastronomiche
- Tutela e gestione dell'agrobiodiversità
- Cinema e gastronomia
- Laboratorio sulla pubblicità alimentare
- Degustazione della birra
- Metodi di ricerca sociale applicati al territorio
- Progettazione di eventi sistemici di promozione gastronomica e turistica
- Sovranità alimentare e sostenibilità nel continente africano

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Laureati del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale¹

Gli studenti laureati Unisg al 29/02/2012 sono evidenziati nella tabella che segue:

Laureati presso l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche	N.
Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche	263
Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico	36
Totale laureati	299

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche ha attivato a partire dall'a.a. 2009/2010 il servizio di **Job & Career** a favore dei suoi studenti e laureati.

L'obiettivo è quello di favorire l'inserimento nel mondo del lavoro dei giovani laureati, rendendo più efficace la transizione dall'Università al contesto lavorativo.

Un'indagine svolta presso i laureati Unisg al 31/12/2011, con feedback dell'80% circa, ha evidenziato la seguente situazione:

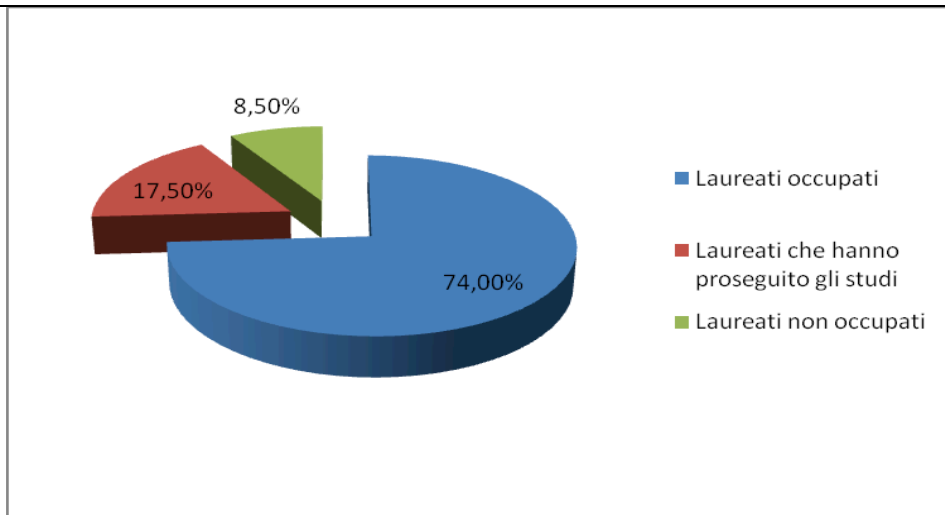
➤ **Condizione occupazionale dei laureati dell'Ateneo**

Condizione dei laureati del Corso di Laurea e magistrale	%
Occupati	74,00% ²
Iscritti a Corsi di Studio presso altri Atenei	17,50%
Non occupati	8,50%

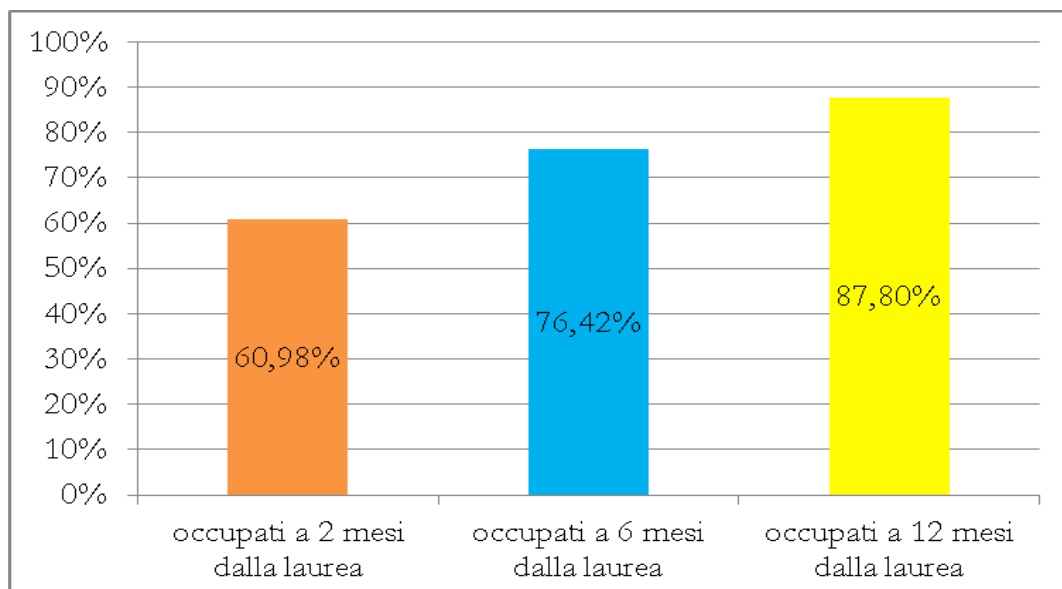
¹ I dati statistici rilevati si basano sui 148 laureati – di cui l'Ateneo dispone delle informazioni relative alla condizione di lavoro o di studio successiva al conseguimento del titolo di laurea – corrispondenti a 120 laureati triennali e a 28 laureati magistrali, che hanno deciso di inserirsi nel mondo del lavoro o hanno proseguito gli studi presso un Ateneo diverso da Unisg.

² Il dato è al netto dei laureati triennali che si sono iscritti al Corso di Laurea Magistrale Unisg.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*



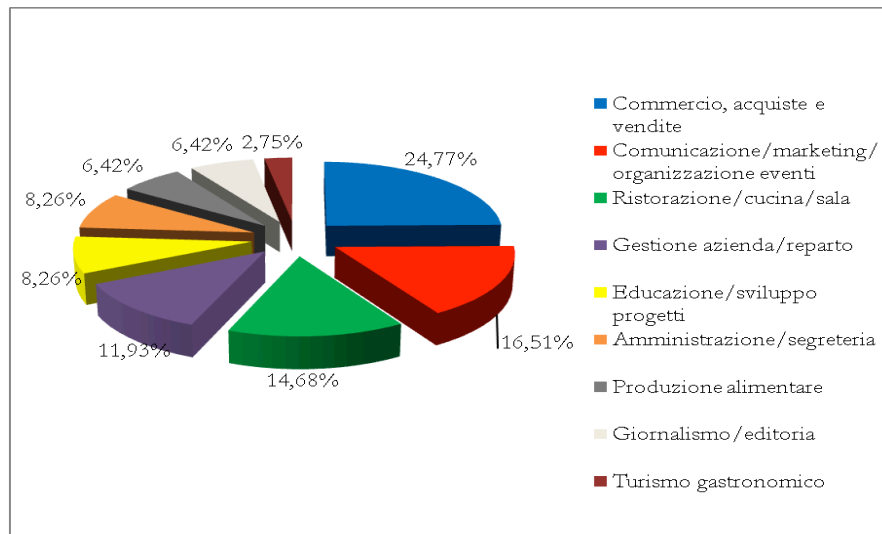
- Tempo entro cui i laureati dell'Ateneo, avendo deciso di inserirsi nel mondo del lavoro, hanno trovato un'occupazione³:
 - il 60,98% dei laureati che ha deciso di inserirsi nel mondo del lavoro, non iscrivendosi ad alcun Corso di Studio, ha trovato lavoro a 2 mesi dal conseguimento della laurea;
 - il 76,42% dei laureati che ha deciso di inserirsi nel mondo del lavoro, non iscrivendosi ad alcun Corso di Studio, ha trovato lavoro a 6 mesi dal conseguimento della laurea;
 - l'87,80% dei laureati che ha deciso di inserirsi nel mondo del lavoro, non iscrivendosi ad alcun Corso di Studio, ha trovato lavoro a 12 mesi dal conseguimento della laurea.



³ Il **dato progressivo** esposto è rilevato sui 123 laureati – di cui l'Ateneo dispone delle informazioni relative alla condizione di lavoro o di studio successiva al conseguimento del titolo di laurea – corrispondenti a 96 laureati triennali e 27 laureati magistrali, che, non iscrivendosi ad altro corso di studi, hanno deciso di inserirsi nel mondo del lavoro.

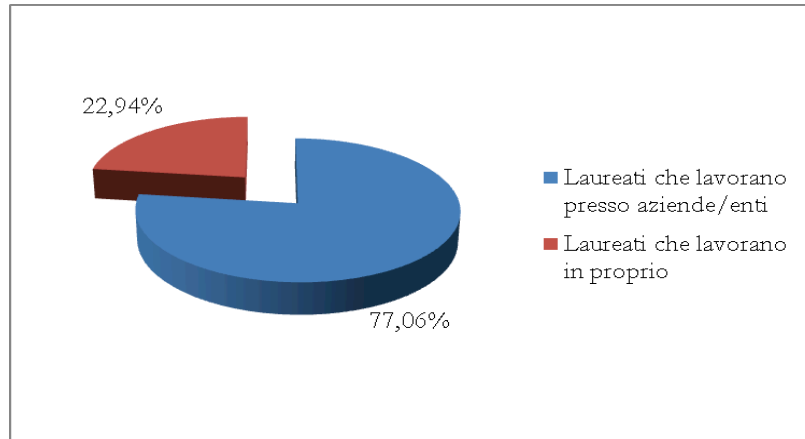
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

- Attività in cui i laureati dell'Ateneo sono occupati:
 - Commercio, acquisto, vendite: 24,77%
 - Comunicazione, marketing, organizzazione di eventi: 16,51%
 - Ristorazione, cucina, sala: 14,68%
 - Gestione aziendale: 11,93%
 - Educazione, sviluppo progetti: 8,26%
 - Amministrazione, segreteria: 8,26%
 - Produzione alimentare: 6,42%
 - Giornalismo, editoria: 6,42%
 - Turismo gastronomico: 2,75%

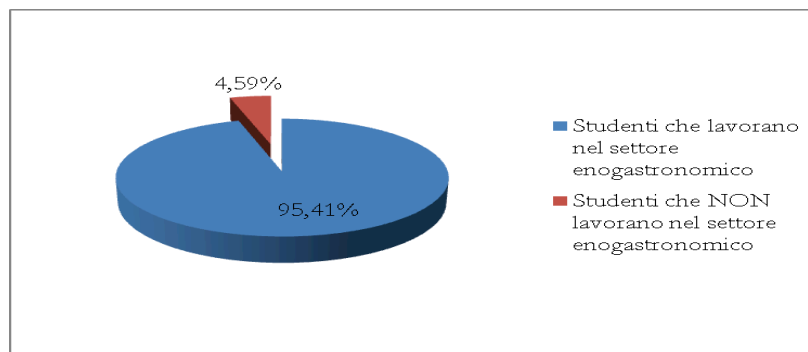


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

- Tasso di imprenditorialità dei nostri laureati occupati:
 - il 22,94% dei laureati ha avviato un'attività imprenditoriale;
 - il 77,06% dei laureati ha trovato occupazione presso aziende ed enti.



- Laureati occupati nel settore enogastronomico:
 - laureati occupati nel settore dell'enogastronomia: 95,41%
 - laureati non occupati nel settore dell'enogastronomia: 4,59%



Partner strategici

Nell'anno accademico 2011/2012 prosegue il confronto e la collaborazione con importanti imprese, operanti nel settore agro-alimentare, nella distribuzione, nell'editoria e con alcune istituzioni locali, tutte riunite a formare un tavolo di partner strategici dal carattere strutturato che intende favorire la sinergia tra il mondo accademico e quello imprenditoriale/istituzionale, con l'obiettivo di affrontare il cambiamento, attraverso l'elaborazione di nuovi modelli, in termini di formazione, ricerca e sviluppo.

Elenco dei Partner Strategici aggiornato all'11 gennaio 2012

1. Autogrill- Milano
2. Barilla- Parma
3. Città di Alba - Alba
4. Città di Bra - Bra
5. Coop Italia- Casalecchio di Reno
6. Corio Italia- Milano
7. Eataly- Torino
8. Eurostampa- Bene Vagienna
9. Ferrero- Alba
10. Finiper- Montebello della Battaglia
11. Fontanafredda- Serralunga d'Alba
12. Fratelli Carli - Imperia
13. Gemeaz Cusin - Milano
14. Gaja- Barbaresco
15. Giunti Editore - Milano
16. Gruppo Editoriale L'Espresso - Roma
17. Gruppo Elah Dufour Novi - Novi Ligure
18. Gruppo Piumatti Bra Servizi- Bra (Cn)
19. Gruppo Tuo- Roma
20. Lavazza- Torino
21. Le vigne di Zamò, Ilcam - Manzano
22. Maina- Fossano
23. Marcopolo Engineering - Borgo S. Dalmazzo
24. Miroglio- Alba
25. Molino Casillo - Corato
26. Novamont- Novara
27. Parmacotto- Parma
28. Pastificio Garofalo - Gragnano
29. Pontevecchio, Acqua Sparea - Luserna San Giovanni
30. Provincia di Cuneo - Cuneo
31. Rabobank - Milano
32. Sisvel - None
33. Slow Food Italia - Bra

Indice

1. Introduzione.....	13
2. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti.....	16
2.1 – La metodologia della rilevazione	16
2.2 – Lo strumento della rilevazione	17
2.3 – Il grado di copertura dell'indagine	19
2.4 – Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo	20
2.4.1 – <i>Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea.....</i>	<i>20</i>
2.4.2 – <i>Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale.....</i>	<i>26</i>
2.5 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine	29
3. I risultati della valutazione	31
3.1 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	31
3.2 – Anni accademici 2004/2005 – 2005/2006 – 2006/2007 – 2007/2008 – 2008/2009 – 2009/2010 – 2010/2011: criticità a confronto (Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche)	46
3.3 – Anno accademico 2010/2011: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea.....	50
3.4 – Anno accademico 2010/2011: livello di soddisfazione generale rilevato per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea.....	71
3.5 – L'opinione espressa dagli studenti del Corso di Laurea sui singoli aspetti oggetto di valutazione	73
3.5.1 – <i>Le opinioni degli studenti sull'organizzazione del Corso di Laurea.....</i>	<i>74</i>
3.5.2 – <i>Le opinioni degli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti del Corso di Laurea.....</i>	<i>74</i>
3.5.3 – <i>Le opinioni degli studenti sulle attività didattiche e di studio del Corso di Laurea</i>	<i>75</i>
3.5.4 – <i>Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea sulle infrastrutture.....</i>	<i>76</i>
3.5.5 – <i>Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea sull'interesse e sulla soddisfazione generale dell'insegnamento</i>	<i>77</i>
3.6 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale	78
3.7 – Anno accademico 2010/2011: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea.....	82
3.8 – Anno accademico 2010/2011: livello di soddisfazione generale rilevato per ciascuno dei moduli attivati nel Corso di Laurea Magistrale.....	104
3.9 – L'opinione espressa dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale sui singoli aspetti oggetto di valutazione.....	106
3.9.1 – <i>Le opinioni degli studenti sull'organizzazione del Corso di Laurea Magistrale.....</i>	<i>106</i>
3.9.2 – <i>Le opinioni degli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti del Corso di Laurea Magistrale</i>	<i>107</i>
3.9.3 – <i>Le opinioni degli studenti sulle attività didattiche e di studio del Corso di Laurea Magistrale</i>	<i>107</i>
3.9.4 – <i>Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea Magistrale sulle infrastrutture</i>	<i>108</i>
3.10 – Considerazioni sul livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà.....	110
4. Diffusione dei risultati	114
5. Considerazioni conclusive	115

1. Introduzione

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è stata istituita con DM 15 aprile 2005 – sulla base di quanto previsto dalla programmazione per il triennio 2004-2006 (v. DM n. 262 del 5 agosto 2004) – che le ha conferito lo *status* di università non statale, legalmente riconosciuta, abilitata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale a decorrere dall'anno accademico 2004/2005.

L'anno accademico 2010/2011, oggetto di analisi della presente relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è coinciso con il settimo anno di attività dell'Ateneo.

L'indagine effettuata, alla base della presente relazione, è prevista dalla normativa che regola il funzionamento dei Nuclei di Valutazione e gli adempimenti delle Università; in particolare, dalle “Disposizioni in materia di Università e di Ricerca Scientifica e Tecnologica” contenute nella Legge 19/10/1999, n. 370.

Lo scopo dell'indagine è di conoscere le opinioni degli studenti frequentanti sulla docenza, sull'organizzazione e sulle strutture messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano od ostacolano l'apprendimento da parte degli studenti stessi, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle condizioni logistiche in cui la stessa si svolge.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti, giunta alla sua settima edizione, rappresenta un passo particolarmente importante per l'Ateneo, presso il quale si è andato consolidando il processo di misurazione sistematica e continua che progressivamente, grazie al reperimento di informazioni utili, ha contribuito e contribuirà al miglioramento della qualità della didattica e dei servizi prestati agli studenti; inoltre, si rileva che la metodica distribuzione dei questionari ha avuto l'indubbio pregio di introdurre nell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche la cultura della valutazione, senza la quale ogni attività mirata a monitorare e, conseguentemente, a migliorare i vari aspetti della realtà universitaria sarebbe vana.

In questa sede, si intende ribadire che la sistematicità e la continuità dell'attività di rilevazione sono essenziali ai fini della sollecitazione a una costante tensione innovativa di un'organizzazione nel cercare prestazioni superiori. Il confronto che deriva dall'adozione di questionari comparabili fa emergere punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sulla prassi dell'erogazione formativa.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Come già si è avuto modo di considerare in occasione della stesura di precedenti relazioni, anche in questa sede si riafferma il principio secondo il quale l'indagine sulla soddisfazione degli studenti fotografa la situazione riferita a ogni singolo insegnamento, in quanto agli studenti intervistati vengono richiesti giudizi su insegnamenti specifici per fornire elementi utili principalmente al docente nella messa a punto della propria prestazione didattica.

Il passaggio, utilizzando gli stessi dati, a un'analisi sulla qualità complessiva dell'offerta formativa è, quindi, un'aggregazione piuttosto forzata di elementi fortemente specifici a cui si attribuisce una valenza che esula dall'effettivo oggetto su cui lo studente viene interrogato. Risulta quindi opportuno verificare quale coerenza tali indicazioni presentano con quelle ricavabili da un'indagine in cui lo studente è chiamato direttamente ed esplicitamente a valutare il percorso formativo complessivo propostogli. In altre parole, se il giudizio formulato dagli studenti sulla qualità della didattica di un particolare insegnamento è fortemente critico, il dato, se distribuito a livello di facoltà, rischia di perdere consistenza; ecco, pertanto, la necessità di mantenere un'analisi delle valutazioni raccolte quanto più possibile legata ai singoli insegnamenti, dai quali l'analisi stessa è scaturita. Solo evitando di perdere di vista il particolare sarà possibile mettere in atto le misure necessarie a intervenire sugli aspetti critici, avendo quale fine costante il miglioramento delle *performance*.

Proprio il raggiungimento di *performance* sempre superiori, nel rispetto delle linee guida stabilite dagli organi accademici, costituisce l'obiettivo primario di ogni organo di valutazione. Il docente non può non domandarsi di continuo se la sua attività di docenza risulti efficace, se il suo metodo di impostare e svolgere le lezioni trovi risposte positive negli studenti. Tutto questo al fine di migliorare il livello qualitativo del suo lavoro o di mantenerlo nel tempo se i risultati sono già positivi. Analogamente, il docente, nella sua attività di ricerca non può non essere valutato da propri pari sulla validità del suo operato, sul grado di innovazione dei suoi contributi, sulle ricadute sociali che tale attività determina. In quest'ottica, la valutazione diventa il valore al quale ispirarsi nelle attività di docenza e di ricerca.

Pur con i limiti sottolineati, l'indagine sulla soddisfazione degli studenti, standardizzata a livello di Ateneo, stimola il miglioramento della comunicazione interna all'organizzazione al fine di comprendere le differenze di prestazione delle diverse strutture didattiche e di sollecitare la condivisione di comuni standard di prestazione, nella consapevolezza dell'auto-valutazione e non nel confronto all'interno dell'Ateneo.

Prima di procedere nell'analisi dei dati raccolti, è opportuno ricordare che nell'anno accademico 2010/2011 l'offerta formativa dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è il risultato dell'attivazione del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, progettato sulla base della Classe di Laurea L-26 – Scienze e Tecnologie alimentari e del Corso di Laurea Magistrale in Promozione e

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

gestione del patrimonio gastronomico e turistico, progettato sulla base della Classe di Laurea LM-49 –
Progettazione e gestione dei sistemi turistici.

2. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

2.1 – La metodologia della rilevazione

Prima di procedere all'analisi della metodologia adottata per la rilevazione del livello di soddisfazione degli studenti sulla qualità della didattica, è opportuno premettere che cimentarsi nell'attività di valutazione in una realtà complessa quale è l'Università presenta le difficoltà proprie delle organizzazioni che non perseguono fini facilmente misurabili; didattica e ricerca, infatti, sono prodotti per i quali la misurazione presenta delle difficoltà oggettive. Di fronte al problema di come procedere alla misurazione, si è scelto di concentrare l'attenzione sulla "soddisfazione" dei portatori di interessi all'interno dell'Ateneo, gli studenti, avendo sempre presente che le misure sono la premessa necessaria per avviare consapevoli processi di miglioramento continuo e per verificare il rispetto degli obiettivi che un'organizzazione si è data.

Il Nucleo di Valutazione si è proposto di utilizzare i dati raccolti con le indagini presso gli studenti come mezzo per avviare tra i docenti analisi, riflessioni e considerazioni critiche mirate ad intraprendere azioni volte a migliorare la qualità delle attività didattiche e di ricerca.

Analogamente a quanto verificatosi nel precedente anno accademico, la rilevazione effettuata nel corso dell'anno accademico 2010/2011 sulle opinioni degli studenti frequentanti il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche e il Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico si è fondata essenzialmente su un questionario somministrato in versione cartacea.

Per l'anno accademico 2010/2011 l'ufficio di supporto del Nucleo ha proceduto alla distribuzione dei questionari in periodi diversi, coincidenti con la periodica fine di gruppi di corsi.

Sulla base di quanto appena detto, ne risulta che anche quest'anno il Nucleo ha scelto di sondare l'opinione degli studenti sulla qualità della didattica per la totalità degli insegnamenti di ciascun anno di corso, senza ricorrere a campionature. Con questo, si vuole fornire agli organi di governo dell'Ateneo una fotografia quanto più possibile dettagliata della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, viene compilata una scheda per ogni singolo insegnamento, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti, attraverso la quale il docente interessato è in grado di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità della didattica.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

L'obiettivo che il Nucleo di Valutazione si pone è far sì che gli strumenti di rilevazione siano sempre più adatti a rilevare i vari aspetti dei fenomeni indagati, prestando la massima attenzione alle metodologie seguite per la raccolta dei giudizi degli studenti, per stimolare il loro interesse a rispondere e per agevolare i relativi adempimenti operativi.

Appare evidente che, per espletare le proprie funzioni, il Nucleo di Valutazione deve necessariamente coinvolgere tutte le componenti costituenti la realtà dell'Università, senza il cui essenziale contributo sarebbe vana ogni indagine e impraticabile qualunque tentativo di miglioramento del servizio prestato.

Sulla base dell'esperienza acquisita sino ad oggi, il Nucleo di Valutazione ha sperimentato quanto sia determinante la collaborazione di tutte le unità coinvolte nel processo di valutazione, coinvolgendo le stesse unità sia preventivamente che sui risultati scaturiti dalle indagini. In un sistema complesso quale quello universitario, queste azioni di coinvolgimento costituiscono la base imprescindibile per un monitoraggio e un miglioramento efficace e condiviso del sistema.

L'obiettivo che si intende perseguire è che tutti all'interno dell'Ateneo vedano nella valutazione una risorsa utilizzata non tanto per sanzionare quanto per sostenere l'azione responsabile nei processi di autonomia, per fornire supporto adeguato alla *governance* dell'Università, per progettare interventi correttivi e migliorativi, in definitiva per soddisfare gli obiettivi della collettività e degli studenti nel miglior modo possibile e con i minori costi. Com'è noto, ogni valutazione è efficace nella misura in cui è condivisa. Di qui la speciale attenzione posta dal Nucleo di Valutazione alle modalità di comunicazione dei risultati del lavoro e al coinvolgimento degli organi di governo.

2.2 – Lo strumento della rilevazione

Anche per l'attuale rilevazione il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche ha adottato, per il proprio questionario, l'insieme minimo di 15 domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, suggerito dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario nel Documento 09/2002, che tiene conto di aspetti quali la congruità dei programmi con il materiale didattico, il carico di studio, l'efficacia della didattica, l'adeguatezza delle strutture e l'organizzazione nel suo complesso. Inoltre, è stata mantenuta la scala di risposta a quattro modalità, suggerite nello stesso documento.

Come già verificatosi nel corso del precedente anno accademico, è stato predisposto un questionario cartaceo per ogni singolo insegnamento, riprodotto qui di seguito.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

INFRASTRUTTURE	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
INTERESSE E SODDISFAZIONE	Decisamente NO	Più NO che sì	Più SI che no	Decisamente SI
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.3 – Il grado di copertura dell’indagine

L’anno accademico 2010/2011 ha visto realizzarsi la rilevazione dell’opinione sulla didattica da parte degli studenti frequentanti il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

Servendosi dei dati raccolti in occasione delle precedenti rilevazioni, è possibile individuare il *trend* che i vari aspetti della didattica oggetto di indagine hanno assunto nel corso degli anni.

Per quanto riguarda la rilevazione riguardante i due Corsi di Studio attivati presso l’Ateneo, a seguito della compilazione da parte degli studenti, i questionari raccolti ed elaborati per l’anno accademico 2010/2011 ammontano a 1783, distribuiti tra i vari insegnamenti dei tre anni del Corso di Laurea e dei due anni del Corso di Laurea Magistrale.

Per quanto riguarda il Corso di Laurea i questionari raccolti ed elaborati per gli studenti del primo anno di corso sono stati 754; quelli raccolti ed elaborati per il secondo anno di corso 389; quelli raccolti ed elaborati per il terzo anno di corso 393.

Per quanto riguarda la distribuzione dei questionari agli studenti frequentanti il Corso di Laurea Magistrale, il totale dei questionari raccolti ed elaborati per il primo e secondo anno di corso sono stati 247.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

2.4 – Le caratteristiche degli studenti iscritti all’Ateneo

Prima di procedere all’esame dei giudizi formulati dagli studenti attraverso le risposte ai questionari sulla qualità della didattica, in linea con quanto fatto nei precedenti anni accademici, si tenterà ora di tratteggiare il profilo degli studenti iscritti all’Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, prendendo in analisi alcune variabili.

2.4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Il primo elemento preso in esame è costituito dalla provenienza degli studenti iscritti al Corso di Laurea, procedendo alla suddivisione tra studenti italiani e studenti stranieri; in particolare, le matricole straniere dei tre anni di corso sono state messe a confronto nella tabella che segue.

Tabella 1 – Nazionalità matricole straniere Corso di Laurea.

	Matricole straniere 2004/2005	Matricole straniere 2005/2006	Matricole straniere 2006/2007	Matricole straniere 2007/2008	Matricole straniere 2008/2009	Matricole straniere 2009/2010	Matricole straniere 2010/2011	Totale
Argentina	0	0	0	1	0	0	0	1
Australia	0	0	1	1	1	0	1	4
Austria	2	0	3	0	0	2	0	7
Brasile	0	0	0	0	1	1	0	2
Bulgaria	0	0	0	0	0	1	0	1
Canada	0	1	0	2	0	1	0	4
Cina	0	0	0	1	0	0	0	1
Colombia	0	0	0	0	0	0	2	2
Costarica	1	0	0	0	0	0	0	1
Cuba	0	0	0	0	0	1	0	1
Ecuador	0	0	0	1	0	0	1	2
Francia	0	1	0	1	0	0	1	3
Gabon	0	0	0	0	0	1	0	1
Germania	2	7	4	4	5	3	5	30
Ghana	0	0	0	0	0	0	1	1
Giappone	4	0	1	0	0	0	1	6
Gran Bretagna	1	1	0	2	1	0	1	6
Grecia	0	1	0	0	0	0	0	1
India	0	0	0	0	1	0	0	1
Irlanda	0	0	0	0	0	0	1	1
Israele	0	0	0	0	1	1	1	3
Kenya	0	2	2	2	1	1	1	9
Lettonia	0	0	0	0	0	1	0	1
Marocco	0	0	0	1	0	0	0	1
Messico	1	0	0	0	1	2	1	5
Norvegia	0	0	0	0	0	0	1	1
Paesi Bassi	0	1	0	1	1	0	0	3

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Palestina	1	0	0	0	0	0	0	1
Romania	0	0	0	0	0	0	1	1
Russia	0	0	0	0	0	1	0	1
San Marino	0	0	1	0	0	0	0	1
Senegal	0	0	0	1	0	0	0	1
Spagna	0	0	1	0	0	1	1	3
Svezia	1	0	0	0	0	0	1	2
Svizzera	3	1	5	0	2	1	5	17
Trinidad e Tobago	0	0	1	0	0	0	0	1
Turchia	1	1	1	0	0	1	1	5
Ucraina	1	0	0	0	0	0	0	1
Ungheria	1	0	0	0	0	0	0	1
Uruguay	0	0	0	0	0	0	1	1
USA	5	4	2	1	3	1	0	16
Venezuela	0	0	0	0	0	0	2	2
TOTALE	24	20	22	19	18	20	30	153

Per quanto concerne gli studenti italiani, allo scopo di verificare la provenienza degli studenti dalle regioni dell'intero territorio nazionale, si è proceduto a raggruppare le matricole dei tre anni di corso per regione di origine. I dati raccolti sono stati inseriti nella tabella che segue.

Tabella 2 – Regione di residenza matricole italiane Corso di Laurea

	Matricole 2004/2005	Matricole 2005/2006	Matricole 2006/2007	Matricole 2007/2008	Matricole 2008/2009	Matricole 2009/2010	Matricole 2010/2011	Totale
Abruzzo	0	1	2	0	1	0	0	4
Basilicata	0	0	1	0	0	0	0	1
Calabria	0	1	1	0	0	0	0	2
Campania	0	1	1	1	0	2	2	7
Emilia Romagna	4	3	1	4	0	4	2	18
Lazio	5	2	1	3	3	2	4	20
Liguria	2	1	1	4	3	3	1	15
Lombardia	11	9	14	13	15	11	6	79
Marche	1	1	0	0	0	0	0	2
Molise	0	1	0	0	1	0	0	2
Piemonte	19	14	12	12	17	20	19	113
Puglia	0	1	3	0	1	4	1	10
Sardegna	0	1	0	0	1	1	1	4
Sicilia	0	5	1	0	3	1	4	14
Toscana	1	2	2	1	1	2	1	10
Trentino	1	1	0	0	1	1	2	6
Umbria	0	1	0	1	0	0	1	3
Valle d'Aosta	0	0	0	0	1	0	0	1

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Veneto	5	1	1	0	2	2	1	12
TOTALE	49	46	41	39	50	53	45	323

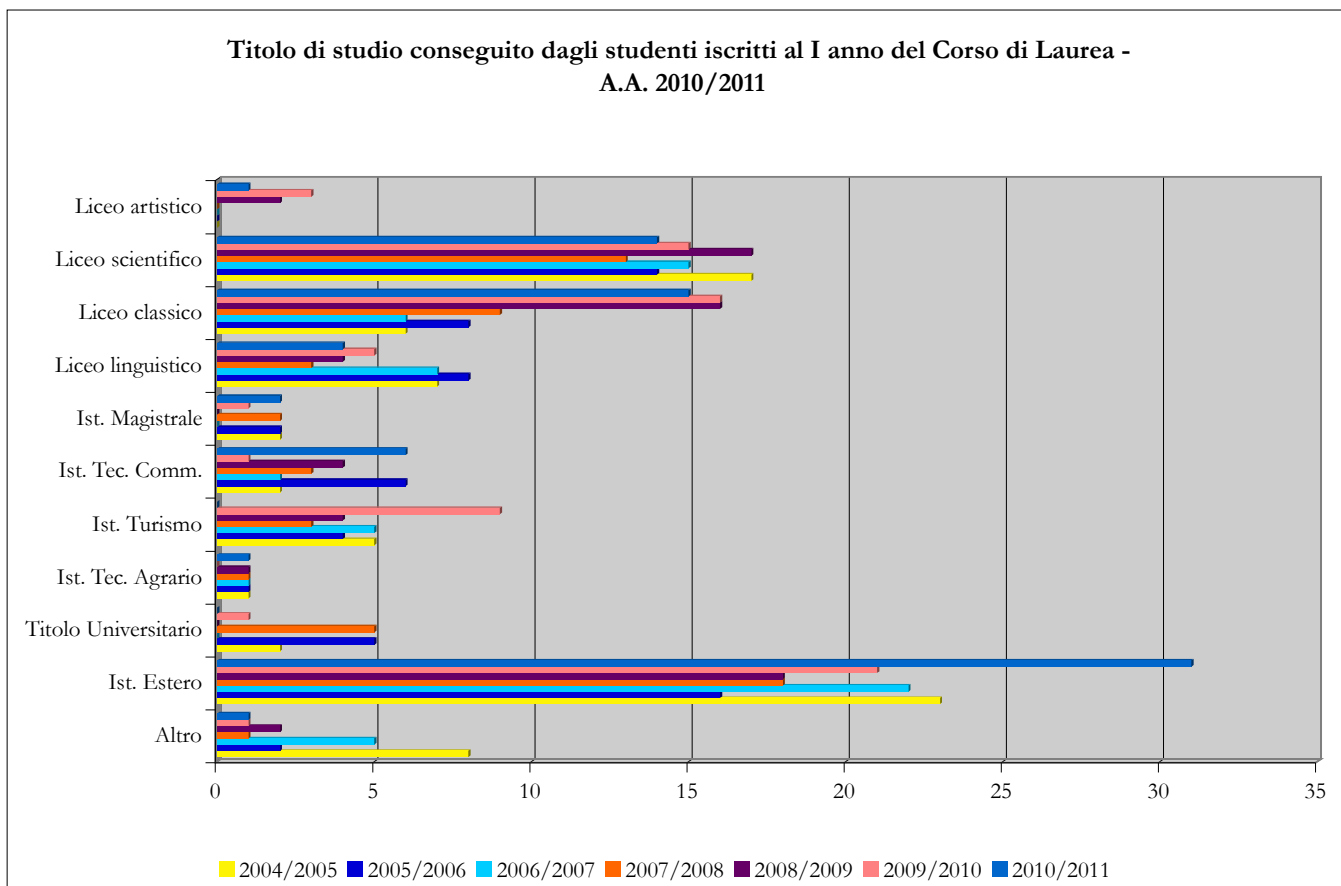
Relativamente al tipo di formazione scolastica di provenienza, la tabella e il grafico che seguono mettono a confronto gli studenti immatricolati o iscritti negli sette anni accademici di attività dell'Ateneo; si nota una presenza consistente degli studenti con maturità liceale e una discreta presenza di studenti provenienti da Istituti tecnici alberghieri e per il turismo.

Tabella 3 – Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti e immatricolati al I anno del Corso di Laurea

Titolo di studio	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Altro	8	2	5	1	2	1	1
Ist. Estero	23	16	22	18	18	21	31
Titolo Universitario	2	5	0	5	0	1	0
Ist. Tec. Agrario	1	1	1	1	1	0	1
Ist. Turismo	5	4	5	3	4	9	0
Ist. Tec. Comm./Industr.	2	6	2	3	4	1	6
Ist. Magistrale	2	2	0	2	0	1	2
Liceo linguistico	7	8	7	3	4	5	4
Liceo classico	6	8	6	9	16	16	15
Liceo scientifico	17	14	15	13	17	15	14
Liceo artistico	0	0	0	0	2	3	1
Totale	73	66	63	58	68	73	75

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 1 – Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea



Il dato inerente la scuola o l'istituto di provenienza è particolarmente significativo per la programmazione dell'attività di comunicazione e orientamento; infatti, conoscere il bacino di provenienza delle matricole consente di programmare nel modo più idoneo e mirato possibile l'attività di informazione e orientamento dei maturandi.

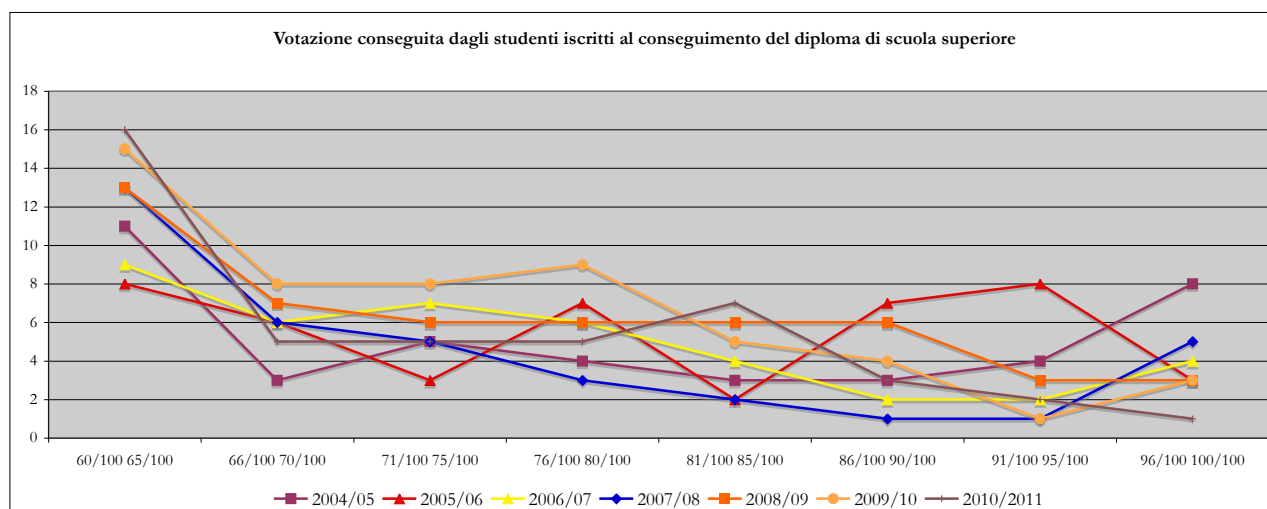
Nell'ambito del titolo di scuola superiore conseguito dagli studenti iscritti, nel grafico che segue sono state raccolte le votazioni ottenute a seguito del superamento dell'esame di maturità; per l'elaborazione dei dati, il Nucleo ha ritenuto opportuno raggruppare le varie votazioni in bande di oscillazione, all'interno delle quali sono stati collocati gli studenti, in ragione del voto di maturità conseguito. Si precisa che il dato si riferisce agli studenti diplomati presso istituti secondari superiori italiani.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 4 – Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani iscritti

	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/2011
36/60 – 60/60	0	0	0	0	0	0	1
60/100 65/100	11	8	9	13	13	15	14
66/100 70/100	3	6	6	6	7	8	6
71/100 75/100	5	3	7	5	6	8	6
76/100 80/100	4	7	6	3	6	9	5
81/100 85/100	3	2	4	2	6	5	7
86/100 90/100	3	7	2	1	6	4	3
91/100 95/100	4	8	2	1	3	1	2
96/100 100/100	8	3	4	5	3	3	1

Grafico 2 – Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani



Nella tabella e nel grafico che seguono è rilevata l'età degli studenti al momento dell'immatricolazione presso l'Ateneo, mettendo a confronto i sette anni accademici di attività dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche. Dalla lettura del grafico si ravvisa un andamento piuttosto costante per quanto riguarda l'età alla quale gli studenti si iscrivono all'Ateneo. Il Nucleo rileva una delle peculiarità di quest'Università, vale a dire la capacità di attrarre anche studenti oltre l'età propria dei neodiplomati, che solitamente fanno il loro ingresso nel mondo accademico; vista la presenza considerevole di studenti oltre i 23 anni di età, sembra consolidarsi la tendenza che vede accostarsi all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche studenti spinti da forte motivazione e ponderazione della scelta.

Analogamente a quanto già considerato, anche questo dato riveste una certa importanza ai fini della definizione di una politica di comunicazione mirata a incrementare nella popolazione studentesca

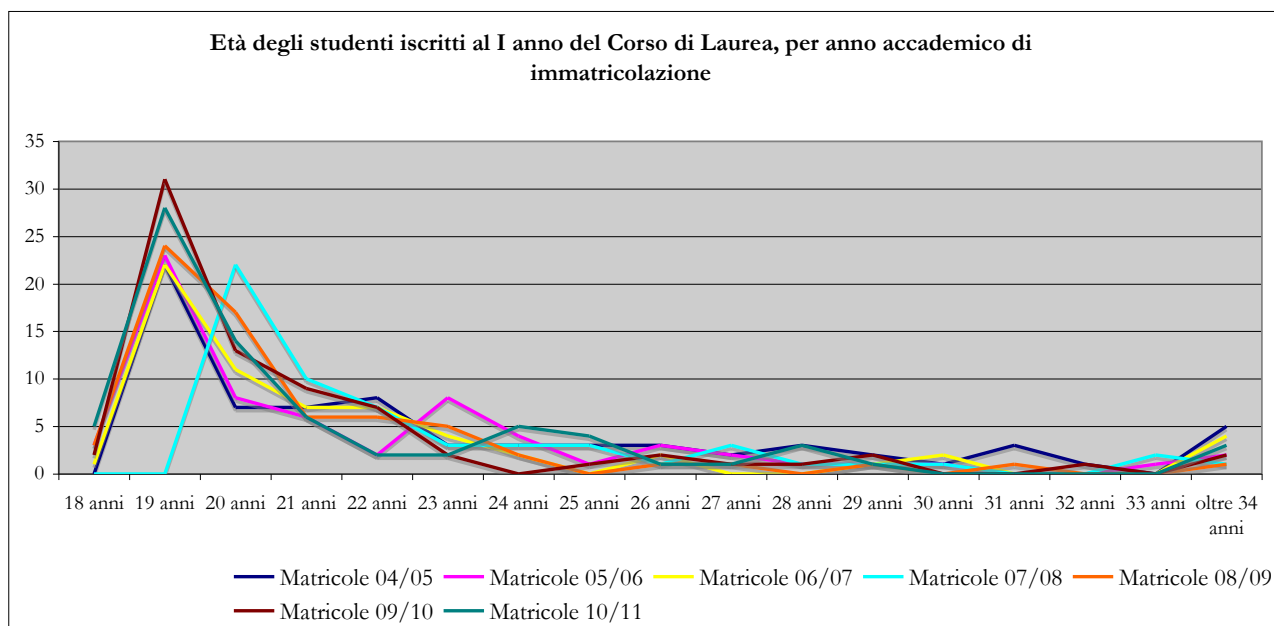
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

la conoscenza dell'Ateneo e ad accrescere l'attrattiva dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche verso chi è alla ricerca di un percorso di studi innovativo e originale.

Tabella 5 – Età delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico

ETÀ	Matricole 04/05	Matricole 05/06	Matricole 06/07	Matricole 07/08	Matricole 08/09	Matricole 09/10	Matricole 10/11
18 anni	0	3	1	0	3	2	5
19 anni	22	23	22	0	24	31	28
20 anni	7	8	11	22	17	13	14
21 anni	7	6	7	10	6	9	6
22 anni	8	2	7	7	6	7	2
23 anni	3	8	4	3	5	2	2
24 anni	3	4	2	3	2	0	5
25 anni	3	1	0	3	0	1	4
26 anni	3	3	2	1	1	2	1
27 anni	2	2	0	3	1	1	1
28 anni	3	1	0	1	0	1	3
29 anni	2	1	1	1	1	2	1
30 anni	1	1	2	1	0	0	0
31 anni	3	0	0	0	1	0	0
32 anni	1	0	0	0	0	1	0
33 anni	0	1	0	2	0	0	0
oltre 34 anni	5	2	4	1	1	1	3
TOTALE	73	66	63	58	68	73	75

Grafico 3 – Età delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico



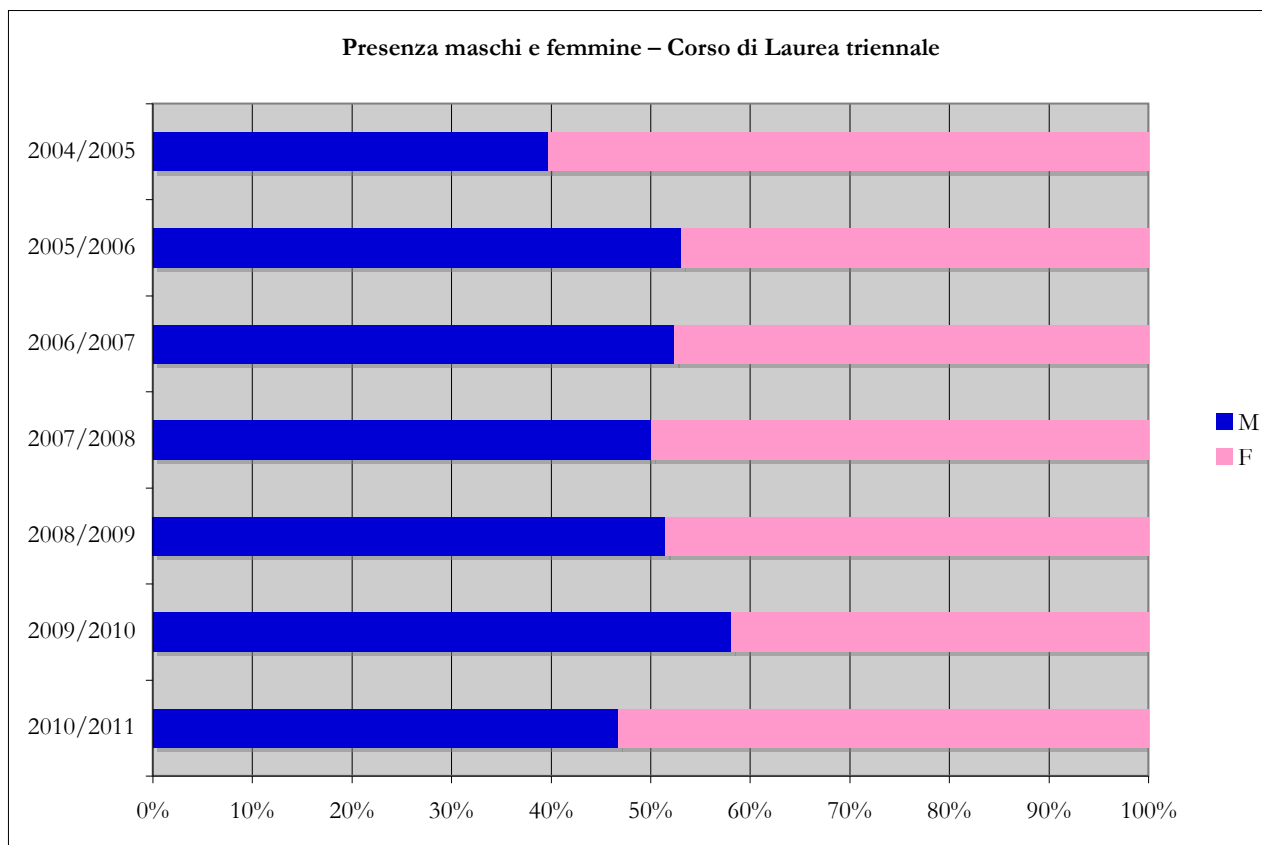
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Infine, la tabella e il grafico che seguono propongono la ripartizione tra maschi e femmine degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea in ciascuno dei sei anni accademici di attività dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche.

Tabella 6 – Studenti iscritti: distinzione tra maschi e femmine

	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Maschi	29	35	33	29	35	42	35
Femmine	44	31	30	29	33	31	40
Totale	73	66	63	58	68	73	75

Grafico 4– Studenti iscritti: distinzione tra maschi e femmine



2.4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Per quanto riguarda gli studenti iscritti, nell'anno accademico 2010/2011 al I anno del Corso di Laurea Magistrale, il loro numero è pari a 16, 8 dei quali laureati al Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Gli studenti sono tutti di nazionalità italiana. Il prospetto che segue evidenzia, secondo quanto fatto per il Corso di Laurea, la loro regione di provenienza.

Tabella 7 – Regione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Magistrale

	Studenti iscritti al Corso di Laurea Specialistica 2007/2008	Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale 2008/2009	Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale 2009/2010	Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale 2010/2011	Totale
Abruzzo	0	0	1	0	1
Calabria	0	0	0	1	1
Campania	0	0	1	0	1
Emilia Romagna	1	2	0	1	4
Lazio	2	0	0	3	5
Liguria	1	0	2	2	5
Lombardia	6	7	3	4	20
Molise	0	1	0	0	1
Piemonte	6	6	5	1	18
Puglia	0	0	1	2	3
Sicilia	0	1	0	1	2
Toscana	1	1	1	1	4
Trentino	1	0	0	0	1
Veneto	1	0	1	0	2
TOTALE	19	18	15	16	68

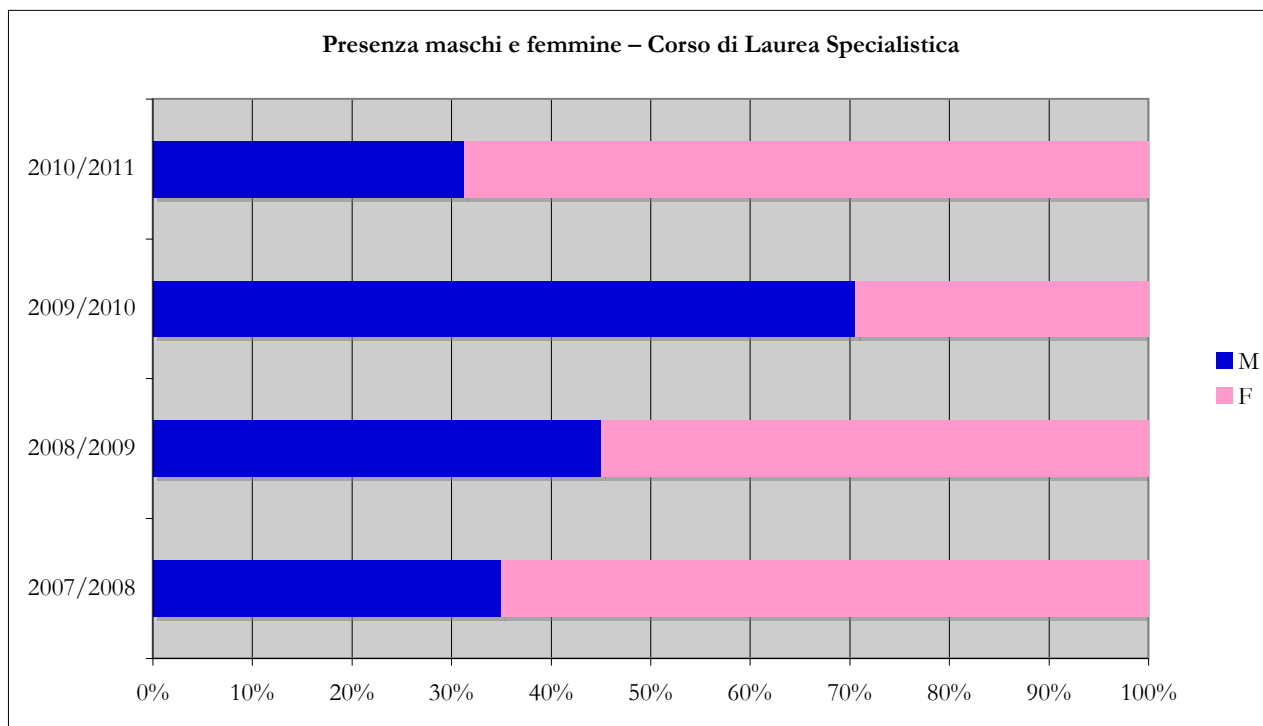
Nel seguente prospetto è proposta la suddivisione degli studenti del Corso di Laurea Magistrale in maschi e femmine.

Tabella 8 – Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale: distinzione tra maschi e femmine

	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Maschi	7	9	12	5
Femmine	13	11	5	11
TOTALE	20	20	17	16

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 5– Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Specialistica/Magistrale: distinzione tra maschi e femmine

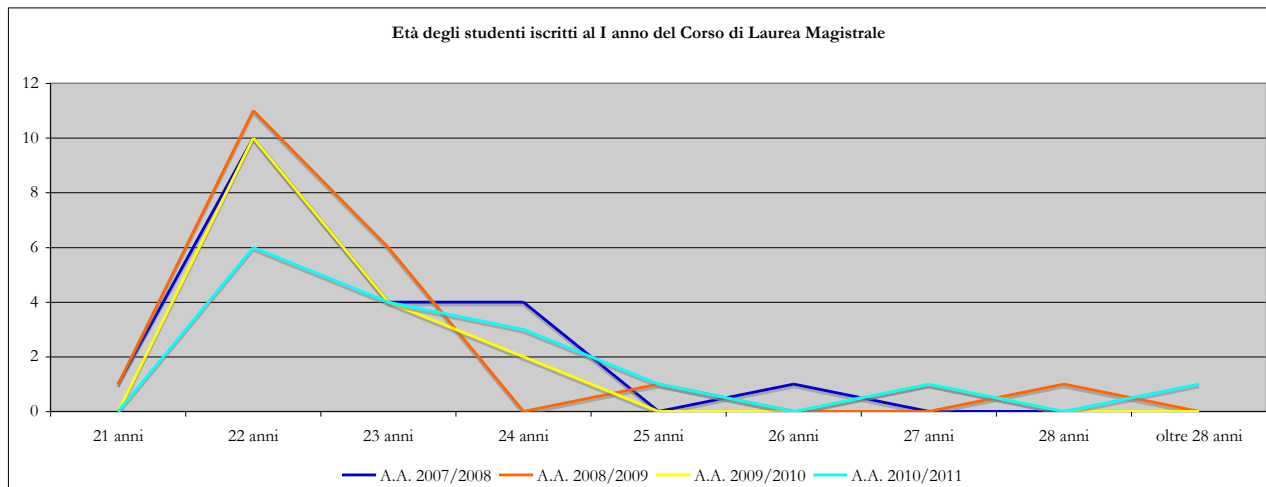


Infine, la tabella e il grafico che seguono raffigurano, per ciascuno dei tre anni di attivazione, l'età degli studenti del Corso di Laurea Magistrale, rilevata al momento della loro iscrizione al I anno di corso.

Tabella 9 – Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale

ETÀ	Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Specialistica A.A. 2007/2008	Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale A.A. 2008/2009	Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale A.A. 2009/2010	Studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale A.A. 2010/2011
21 anni	1	1	0	0
22 anni	10	11	10	6
23 anni	4	6	4	4
24 anni	4	0	2	3
25 anni	0	1	0	1
26 anni	1	0	0	0
27 anni	0	0	1	1
28 anni	0	1	0	0
Oltre 28 anni	0	0	0	1
TOTALE	20	20	17	16

Grafico 6– Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale



2.5 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine

Terminata la fase di distribuzione dei questionari agli studenti, segue il conteggio delle risposte date dagli studenti rispondenti ai quindici quesiti di cui si compone ogni questionario.

I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche e i relativi risultati sono riassunti in schede. Secondo la medesima procedura adottata nel corso delle precedenti rilevazioni, il Nucleo di Valutazione provvede a fornire copia delle suddette schede al Rettore, al quale vengono fornite informazioni dettagliate sulle risposte ai questionari, sia aggregate a livello di Facoltà sia dettagliate a livello di singolo insegnamento.

Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene consegnata la scheda statistica relativa al proprio insegnamento, unitamente alla scheda contenente i dati aggregati a livello di Facoltà, per dare loro modo di confrontare il livello delle *performance* personali rispetto al livello rilevato dalla Facoltà nel suo complesso; tutto questo nella convinzione che la finalità primaria dell'indagine sia quella di fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

Gli studenti sono portati a conoscenza degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente relazione, contenente i *report* di sintesi dei risultati aggregati per Facoltà, relativi all'intero anno accademico.

Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti dello strumento di valutazione.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

In tema di *follow up* delle rilevazioni e di utilizzo dei relativi risultati, si ricorda che il Rettore, coadiuvato dal Direttore Amministrativo, è chiamato a sollecitare e assumere interventi diretti per tutte le iniziative relative a singoli docenti o insegnamenti, così come per gli interventi di carattere più generale, destinati a investire il processo organizzativo e le modalità di gestione del sistema didattico nel suo complesso.

Sulla base dell'esperienza acquisita sino a oggi, il Nucleo di Valutazione constata che gli esiti della propria attività di valutazione sulla qualità della didattica sono tenuti in debita considerazione nel momento in cui gli organi di Ateneo sono chiamati a individuare i docenti con i quali coprire i diversi insegnamenti attivati nell'anno accademico.

Infine, un'ultima considerazione sulle schede statistiche predisposte dall'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione. Si tratta di schede relative a ciascun insegnamento, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti. È uno strumento, quest'ultimo, di facile lettura e di immediata interpretazione, facilmente consultabile da ogni docente interessato. Il Nucleo di Valutazione sottolinea che la valenza di questo supporto statistico è riconosciuta e innegabile solo fino a quando ci si sofferma sul singolo insegnamento oggetto di valutazione; nel momento in cui si tentano di aggregare le risposte date dagli studenti a livello di facoltà e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato sembra perdere di incisività e affidabilità; in altre parole, vengono meno quei caratteri di immediatezza e facilità di lettura sperimentati quando ci si concentra sul particolare.

3. I risultati della valutazione

3.1 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

Secondo quanto indicato dal CNVSU, si procederà ora ad un’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’anno accademico 2010/2011 per gli insegnamenti attivati nei tre anni del Corso di Laurea, procedendo all’aggregazione dei dati scaturiti dal giudizio dato dagli studenti sui singoli insegnamenti. Iniziando l’analisi dall’elaborazione delle risposte al questionario fornite dagli studenti frequentanti nell’anno accademico 2010/2011 il I anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono state raccolte le risposte delle matricole; seguendo la medesima procedura messa in atto nel corso dei precedenti anni accademici, le risposte degli studenti sono state raggruppate in “risposte positive” e “risposte negative”, indicando per ciascuno dei quindici quesiti sia il valore assoluto sia il peso percentuale sul totale delle risposte.

Nome del Corso di Studio	Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
Anno Accademico	2010/2011 - I ANNO
N. dei questionari elaborati:	754

ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	150	19,89%	595	78,91%	9	1,19%	754	100,00%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	187	24,80%	559	74,14%	8	1,06%	754	100,00%

ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	139	18,44%	605	80,24%	10	1,33%	754	100,00%
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	74	9,81%	666	88,33%	14	1,86%	754	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	80	10,61%	659	87,40%	15	1,99%	754	100,00%
--	----	--------	-----	--------	----	-------	-----	---------

ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	243	32,23%	501	66,45%	10	1,33%	754	100,00%
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	223	29,58%	519	68,83%	12	1,59%	754	100,00%
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	216	28,65%	524	69,50%	14	1,86%	754	100,00%
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	162	21,49%	575	76,26%	17	2,25%	754	100,00%
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	220	29,18%	516	68,44%	18	2,39%	754	100,00%
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	248	32,23%	466	61,80%	40	5,31%	754	100,00%

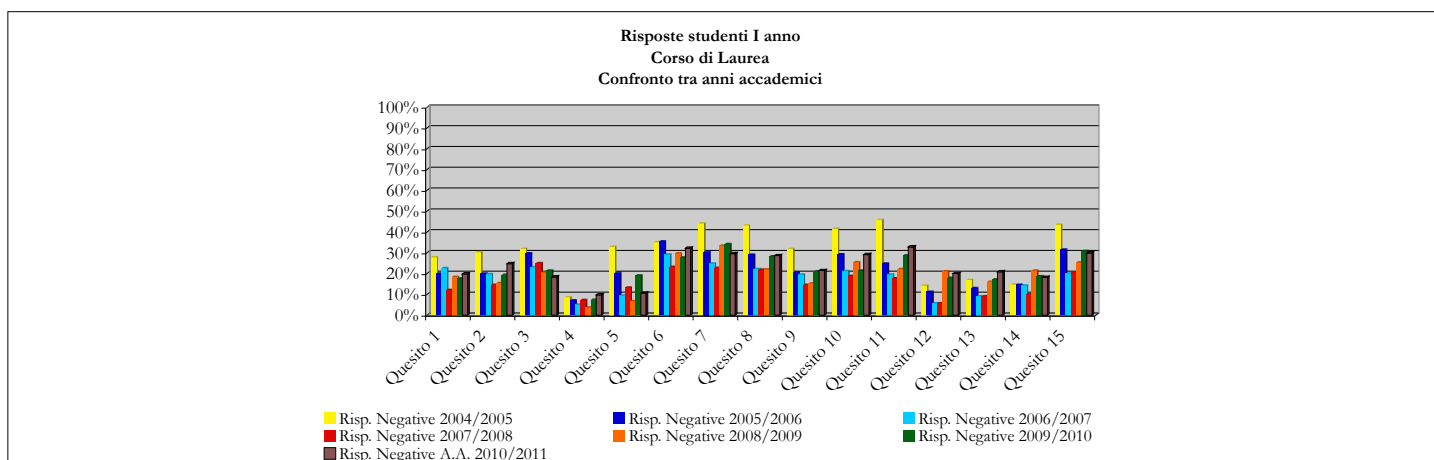
INFRASTRUTTURE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	151	29,18%	585	77,59%	18	2,39%	754	100,00%
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	157	20,82%	556	73,74%	41	5,44%	754	100,00%

INTERESSE E SODDISFAZIONE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto?)	137	18,17%	600	79,58%	17	2,25%	754	100,00%
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	226	29,97%	505	66,98%	23	3,05%	754	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

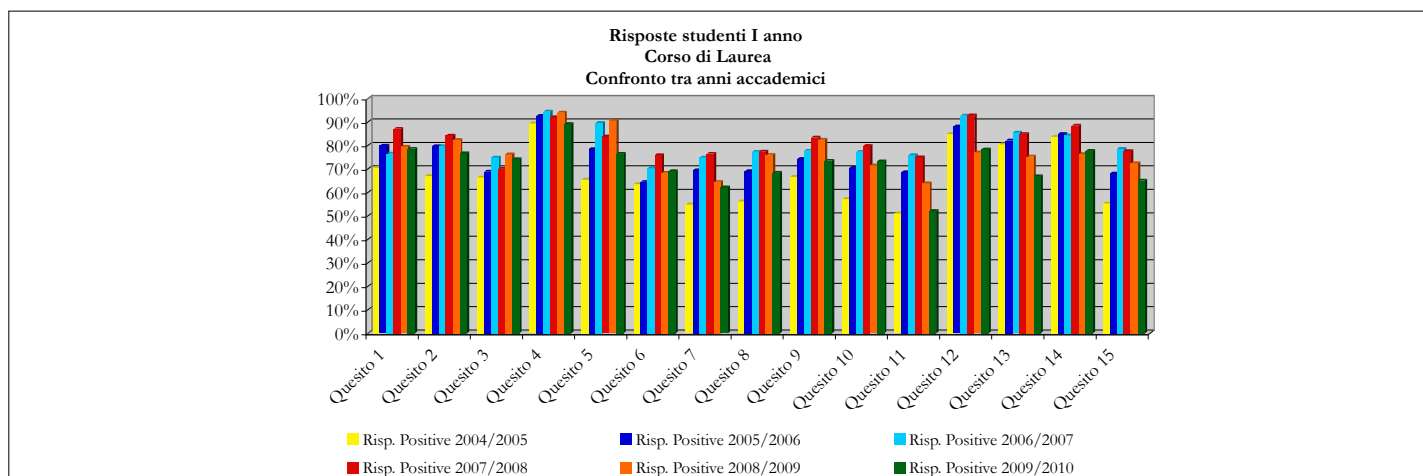
I valori riportati nella scheda sono stati visualizzati nei grafici sottostanti, nei quali sono stati riportati rispettivamente i giudizi negativi e i giudizi positivi espressi dagli studenti, senza visualizzare le mancate risposte, di entità trascurabile ai fini della valutazione complessiva; dalla lettura del grafico, per alcune delle aree sottoposte al giudizio degli studenti, analogamente a quanto riscontrato nel precedente anno accademico, si continua a rilevare una leggera inversione di tendenza rispetto a quanto osservato in occasione delle precedenti rilevazioni, dove, per i primi anni di attività accademica, si era rilevato un costante progressivo decremento del numero di risposte negative date dagli studenti iscritti al I anno di corso, a cui si accompagnava parallelamente un incremento dei giudizi positivi. Consapevoli dell'importanza che da parte delle matricole vi sia un'elevata percezione della qualità della didattica, presupposto essenziale per lo svolgimento di un proficuo percorso accademico, il Nucleo invita gli organi di governo dell'Ateneo a una riflessione in merito alle ragioni alla base di questo mutamento della percezione della qualità della didattica impartita, che, seppure di modesta entità, non va trascurato.

Grafico 7– Confronto risposte negative matricole A.A. 04/05 – 05/06 – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 8- Confronto risposte positive matricole A.A. 04/05 – 05/06 – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



Analogamente a quanto fatto per il I anno di corso, si procede ora con il II e il III anno di corso, prima di passare al raggruppamento dei dati a livello di Facoltà.

In particolare, nella scheda che segue, sono raccolte le risposte date dagli studenti frequentanti nell'anno accademico 2010/2011 il II anno del Corso di Laurea.

Nome del Corso di Studio	Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
Anno Accademico	2010/2011 - II ANNO
N. dei questionari elaborati:	389

ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	79	20,31%	305	78,41%	5	1,29%	389	100,00%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	79	20,31%	307	78,92%	3	0,77%	389	100,00%
ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	40	10,28%	348	89,46%	1	0,26%	389	100,00%
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	31	7,97%	356	91,52%	2	0,51%	389	100,00%
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	27	6,94%	356	91,52%	6	1,54%	389	100,00%

ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO

	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	118	30,33%	271	69,67%	0	0,00%	389	100,00%
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	76	19,54%	313	80,46%	0	0,00%	389	100,00%
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	66	16,97%	318	81,75%	5	1,29%	389	100,00%
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	103	26,48%	279	71,72%	7	1,80%	389	100,00%
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	78	20,05%	308	79,18%	3	0,77%	389	100,00%
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	59	15,17%	305	78,41%	25	6,43%	389	100,00%

INFRASTRUTTURE

	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	39	10,03%	349	89,72%	1	0,26%	389	100,00%
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	38	9,77%	327	84,06%	24	6,17%	389	100,00%

INTERESSE E SODDISFAZIONE

	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto?)	33	8,48%	356	91,52%	0	0,00%	389	100,00%

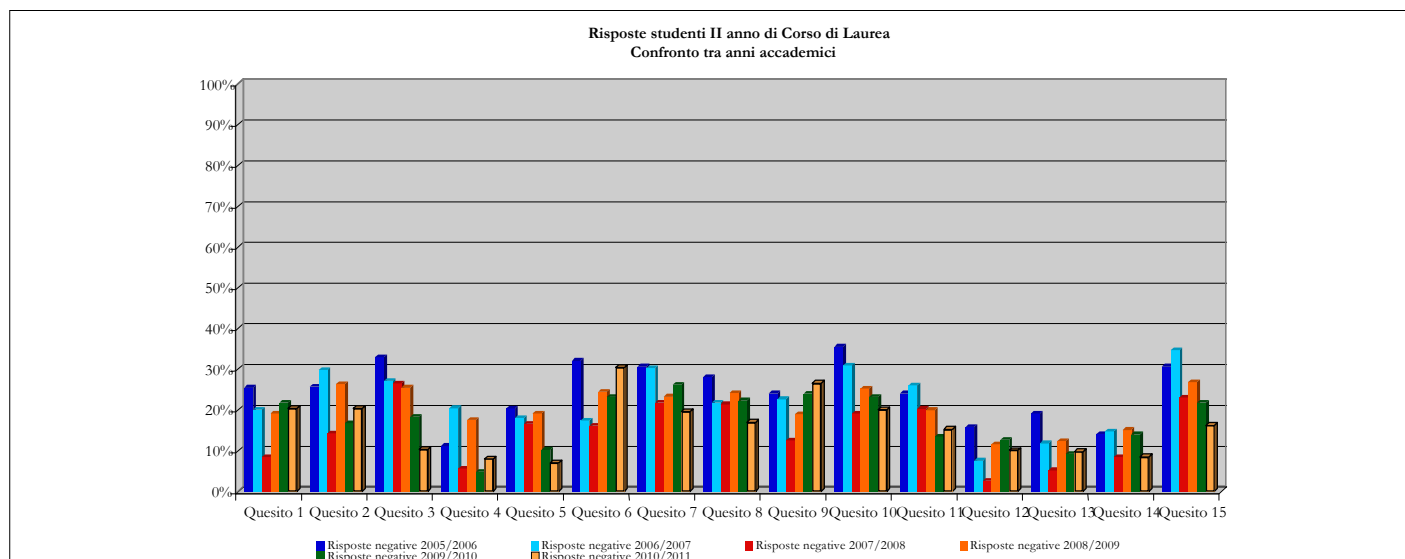
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	63	16,20%	324	83,29%	2	0,51%	389	100,00%
---	----	--------	-----	--------	---	-------	-----	---------

Seguendo la stessa procedura adottata per il I anno di corso, anche per le risposte al questionario fornite dagli studenti iscritti al II anno di corso si procede a un raffronto grafico dei valori ottenuti dalla rilevazione operata nell'anno accademico 2005/2006, primo anno nel quel è stato attivato il II anno di corso, con quelli ricavati dalla rilevazione dei successivi anni accademici.

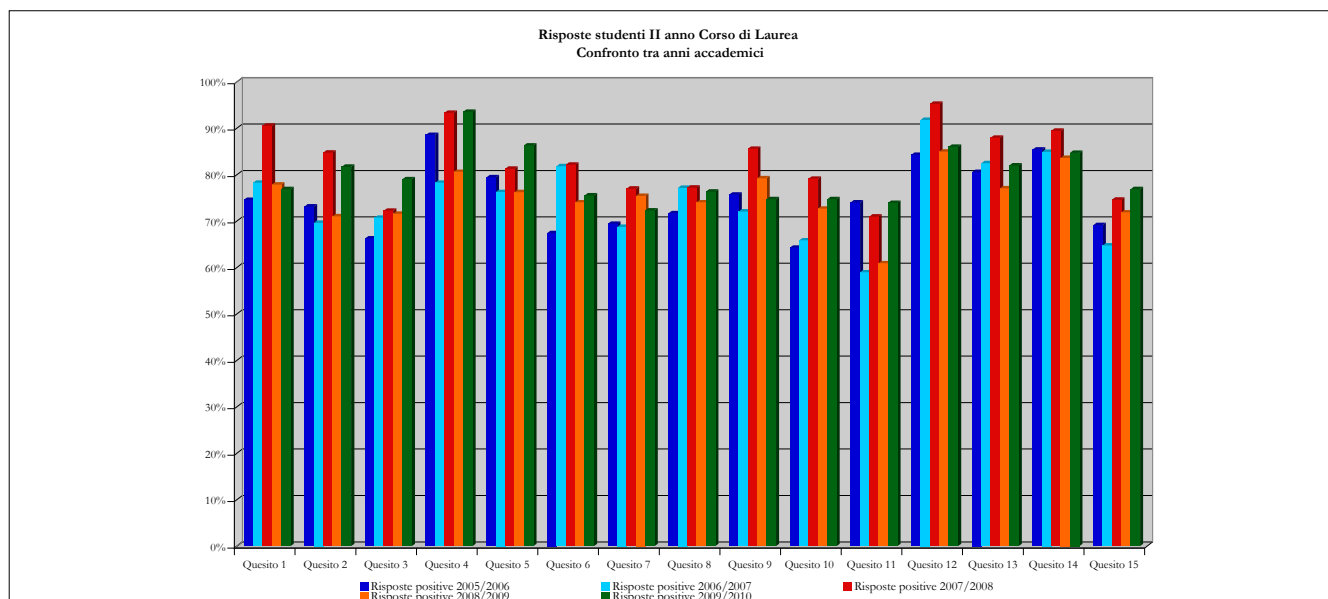
Dalla lettura dei due grafici che seguono si rileva una percezione della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti il II anno di corso migliore rispetto a quanto registrato il precedente anno accademico.

Grafico 9- Confronto risposte negative – studenti II anno – A.A. 05/06 – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 10 - Confronto risposte positive – studenti II anno – A.A. 05/06 – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



Dopo aver elaborato le risposte ai questionari formulate dagli studenti del I e del II anno di corso, si procede ora all'analisi delle risposte date dagli studenti del III anno di corso, confrontando i dati relativi all'anno accademico 2006/2007, anno di prima attivazione della terza annualità, con quelli degli anni accademici successivi.

Nella scheda che segue, similmente a quanto fatto sino ad ora, sono state raccolte le risposte al questionario degli studenti del III anno, raggruppandole in “risposte positive” e “risposte negative”.

Nome del Corso di Studio	Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
Anno Accademico	2010/2011 - III ANNO
N. dei questionari elaborati:	393

ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	74	18,83%	317	80,66%	2	0,51%	393	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	57	14,50%	334	84,99%	2	0,51%	393	100,00%
--	----	--------	-----	--------	---	-------	-----	---------

ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	31	7,89%	359	91,35%	3	0,76%	393	100,00%
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	33	8,40%	357	90,84%	3	0,76%	393	100,00%
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	19	4,83%	365	92,88%	9	2,29%	393	100,00%

ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	96	24,43%	294	74,81%	3	0,76%	393	100,00%
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	108	27,48%	283	72,01%	2	0,51%	393	100,00%
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	55	13,99%	333	84,73%	5	1,27%	393	100,00%
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	80	20,36%	310	78,88%	3	0,76%	393	100,00%
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	67	17,05%	317	80,66%	9	2,29%	393	100,00%
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	60	15,27%	285	72,52%	48	12,21%	393	100,00%

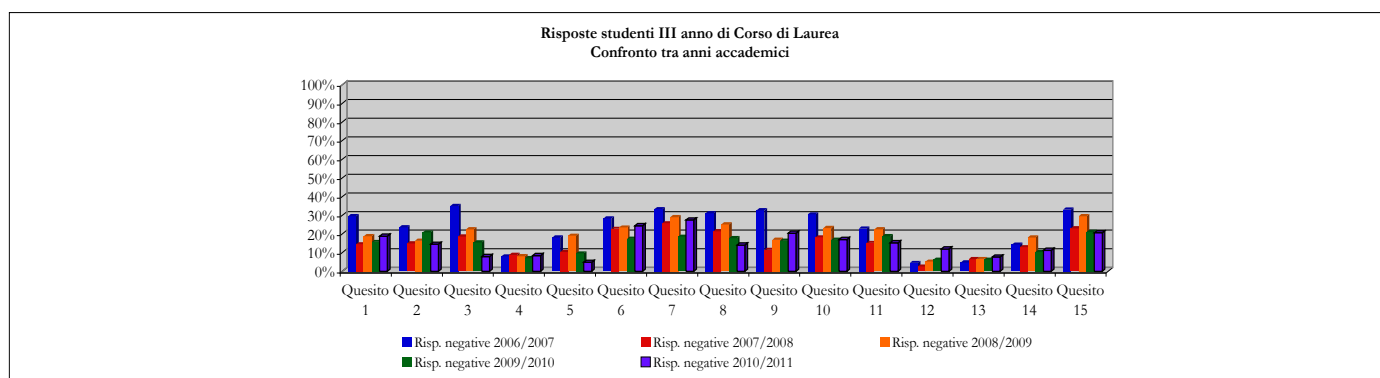
INFRASTRUTTURE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	47	11,96%	344	87,53%	2	0,51%	393	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	30	7,63%	330	83,97%	33	8,40%	393	100,00%
INTERESSE E SODDISFAZIONE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto?)	44	11,20%	343	87,28%	6	1,53%	393	100,00%
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	81	20,61%	307	78,12%	5	1,27%	393	100,00%

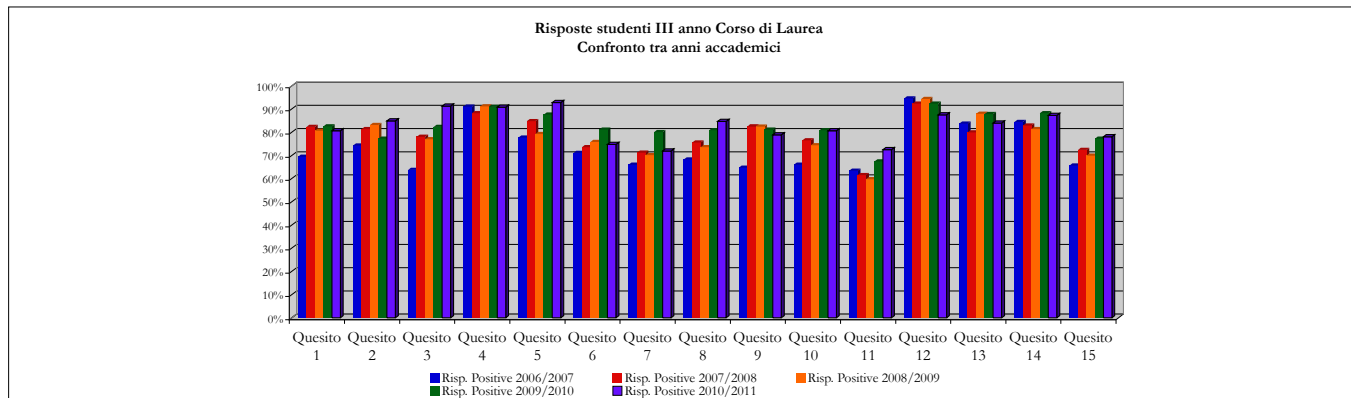
I dati di cui alla scheda sopra riportata sono visualizzati nei grafici che seguono, nei quali sono messe a confronto le risposte al questionario espresse dagli studenti frequentanti nell'anno accademico 2009/2010 il III anno del Corso di Laurea, con le risposte date dagli studenti frequentanti negli anni accademici successivi il III anno di corso. Come già riscontrato per il II anno di corso, anche per la III annualità si riscontra un generale miglioramento delle *performance* registrate nel precedente anno accademico.

Grafico 11 – Confronto risposte negative – studenti III anno – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

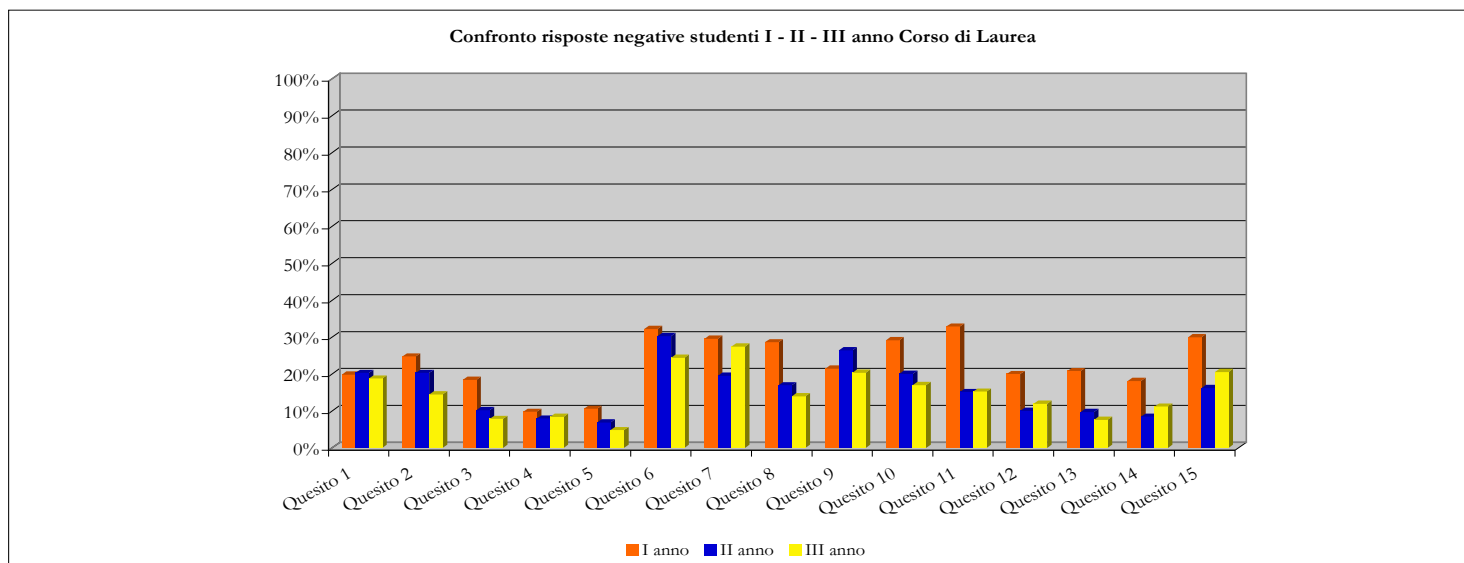
Grafico 12 – Confronto risposte positive – studenti III anno – 06/07 – 07/08 – 08/09 – 09/10 – 10/11



Disponendo ora dei dati inerenti le risposte ai questionari formulate dagli studenti dei tre anni di corso, si è voluto raffigurarli graficamente nei grafici seguenti, nei quali sono state affiancate le risposte ai quindici quesiti date dagli studenti, frequentanti nell'anno accademico 2010/2011, rispettivamente il I, il II e il III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche. Per agevolarne la lettura, analogamente a quanto fatto in precedenza, nel primo grafico sono messe a confronto le risposte negative e nel secondo quelle positive.

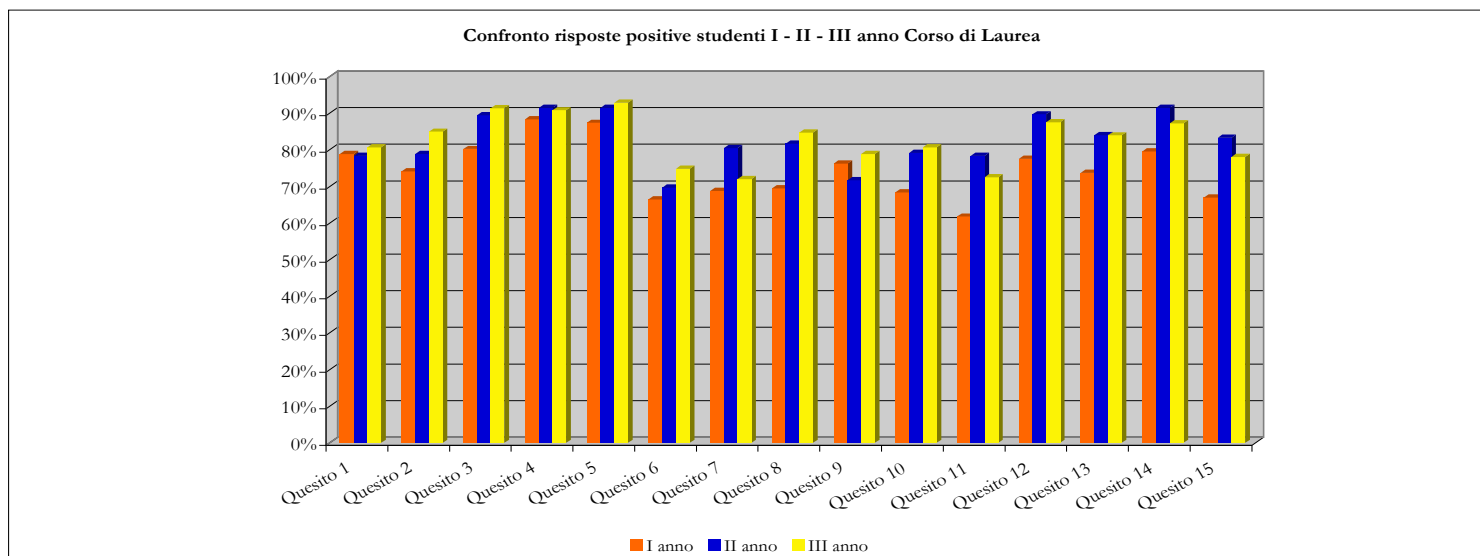
Il dato ha una sua rilevanza, in quanto consente di individuare la diversa percezione della qualità della didattica da parte degli studenti del Corso di Laurea, in funzione dell'anno di corso frequentato.

Grafico 13 – Risposte negative date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 14 - Risposte positive date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso



Dopo aver analizzato i risultati della rilevazione concentrando l'attenzione sull'esame del particolare, vale a dire elaborando le risposte avendo come riferimento ciascuno dei tre anni del Corso di Laurea, è opportuno avere ora una visione d'insieme, considerando nel suo complesso la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica. Nella scheda che segue sono riassunte a livello dell'intero Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche le risposte date dagli studenti al questionario distribuito.

Corso di Studio	Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
Anno Accademico	2010/2011 - Totale Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche
N. dei questionari elaborati:	1536

ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	303	19,73%	1210	78,78%	23	1,50%	1536	100,00%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	323	21,03%	1200	78,13%	13	0,85%	1536	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	210	13,67%	1312	85,42%	14	0,91%	1536	100,00%
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	138	8,98%	1379	89,78%	19	1,24%	1536	100,00%
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	126	8,20%	1380	89,84%	30	1,95%	1536	100,00%

ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	457	29,75%	1066	69,40%	13	0,85%	1536	100,00%
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	407	26,50%	1115	72,59%	14	0,91%	1536	100,00%
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	337	21,94%	1175	76,50%	24	1,56%	1536	100,00%
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	345	22,46%	1164	75,78%	27	1,76%	1536	100,00%
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	365	23,76%	1140	74,22%	31	2,02%	1536	100,00%
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	367	23,89%	1056	68,75%	113	7,36%	1536	100,00%

INFRASTRUTTURE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	237	15,43%	1276	83,07%	23	1,50%	1536	100,00%
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	225	14,65%	1213	78,97%	98	6,38%	1536	100,00%

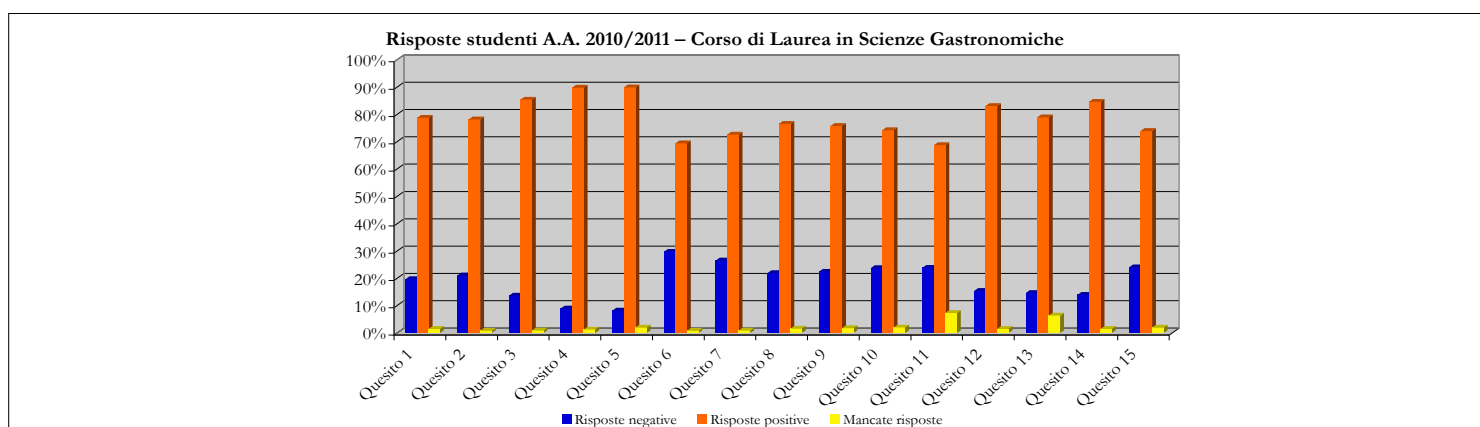
INTERESSE E SODDISFAZIONE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto?)	214	13,93%	1299	84,57%	23	1,50%	1536	100,00%
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	370	24,09%	1136	73,96%	30	1,95%	1536	100,00%

Nel grafico che segue sono rappresentati i valori relativi alla scheda di cui sopra, elaborati a livello di Corso di Laurea per l'anno accademico 2010/2011.

Grafico 15 – A.A. 2010/2011 – Risposte al questionario a livello di Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche



Nelle tabelle e nei grafici successivi è rappresentato, a livello di Corso di Laurea, l'andamento del giudizio espresso dagli studenti frequentanti sulla qualità della didattica nell'arco dei sette anni accademici di attività dell'Ateneo.

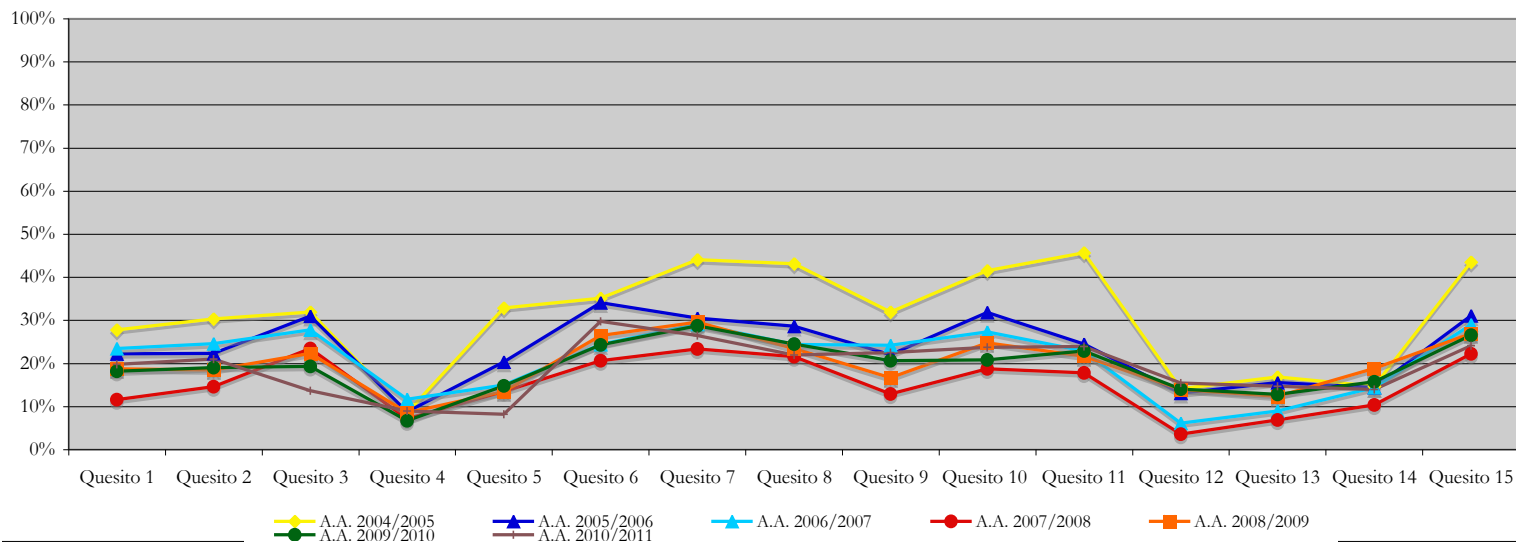
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 10 – Risposte negative raccolte a livello di Corso di Laurea nei sette anni di attività accademica

Risposte negative							
	A.A. 2004/2005	A.A. 2005/2006	A.A. 2006/2007	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 1	27,80%	22,22%	23,45%	11,61%	18,71%	18,18%	19,73%
Quesito 2	30,30%	22,34%	24,56%	14,57%	18,50%	19,06%	21,03%
Quesito 3	31,90%	30,99%	27,77%	23,45%	22,32%	19,32%	13,67%
Quesito 4	8,60%	8,77%	11,69%	7,17%	8,55%	6,71%	8,98%
Quesito 5	32,90%	20,35%	14,99%	13,46%	13,49%	14,82%	8,20%
Quesito 6	35,10%	34,04%	24,39%	20,64%	26,48%	24,32%	29,75%
Quesito 7	44,10%	30,53%	29,13%	23,37%	29,52%	28,75%	26,50%
Quesito 8	43,10%	28,65%	24,39%	21,52%	23,45%	24,51%	21,94%
Quesito 9	31,90%	21,99%	24,22%	12,87%	16,67%	20,65%	22,46%
Quesito 10	41,50%	31,81%	27,35%	18,71%	24,72%	20,77%	23,76%
Quesito 11	45,70%	24,44%	22,86%	17,75%	21,68%	22,86%	23,89%
Quesito 12	14,10%	13,10%	6,10%	3,62%	13,98%	14,06%	15,43%
Quesito 13	16,90%	15,56%	8,98%	6,88%	12,36%	12,79%	14,65%
Quesito 14	14,70%	14,39%	14,39%	10,36%	18,79%	15,77%	13,93%
Quesito 15	43,50%	31,11%	29,04%	22,19%	26,91%	26,54%	24,09%

Grafico 16 – Andamento delle risposte negative al questionario per Corso di Laurea nei sette anni di attività accademica

Andamento giudizi negativi raccolti tra gli studenti del Corso di Laurea

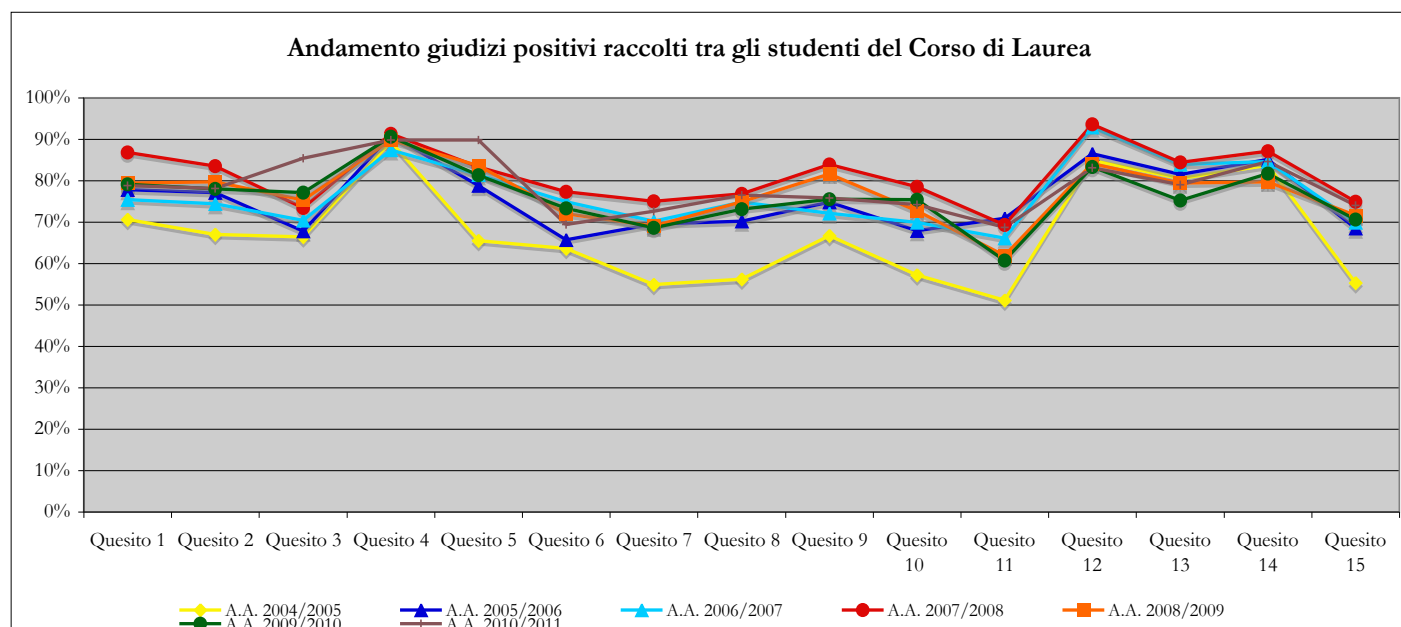


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 11– Risposte positive raccolte a livello di Corso di Laurea nei sette anni di attività accademica

Risposte positive							
	A.A. 2004/2005	A.A. 2005/2006	A.A. 2006/2007	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 1	70,60%	77,78%	75,36%	86,76%	79,45%	79,10%	78,78%
Quesito 2	67,00%	77,08%	74,43%	83,51%	79,66%	78,02%	78,13%
Quesito 3	66,40%	67,84%	70,36%	73,45%	75,28%	77,14%	85,42%
Quesito 4	89,40%	90,99%	87,38%	91,27%	89,76%	90,63%	89,78%
Quesito 5	65,50%	78,83%	81,37%	83,28%	83,62%	81,32%	89,84%
Quesito 6	63,60%	65,73%	74,94%	77,29%	72,03%	73,34%	69,40%
Quesito 7	54,90%	69,47%	70,19%	75,00%	69,00%	68,59%	72,59%
Quesito 8	56,20%	70,18%	74,85%	76,78%	74,86%	73,08%	76,50%
Quesito 9	66,70%	74,85%	72,14%	83,88%	81,64%	75,55%	75,78%
Quesito 10	57,20%	67,95%	69,94%	78,55%	72,67%	75,36%	74,22%
Quesito 11	51,10%	70,88%	66,13%	69,30%	61,94%	60,73%	68,75%
Quesito 12	84,90%	86,55%	92,89%	93,57%	84,11%	83,34%	83,07%
Quesito 13	80,50%	81,52%	83,91%	84,39%	79,45%	75,24%	78,97%
Quesito 14	83,70%	85,15%	84,59%	87,06%	79,73%	81,73%	84,57%
Quesito 15	55,30%	68,54%	69,86%	74,93%	71,61%	70,61%	73,96%

Grafico 17 – Andamento delle risposte positive al questionario per Corso di Laurea nei sette di attività accademica



I dati rilevati dimostrano un andamento del livello di soddisfazione sulla qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti sostanzialmente in linea con quanto rilevato in occasione della precedente rilevazione.

3.2 – Anni accademici 2004/2005 – 2005/2006 – 2006/2007 – 2007/2008 – 2008/2009 – 2009/2010 – 2010/2011: criticità a confronto (Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche)

Proseguendo nel lavoro avviato sin dalla redazione della prima relazione sulla qualità della didattica e per dare maggior concretezza al lavoro svolto di elaborazione dei dati scaturiti dalle risposte al questionario fornite dagli studenti frequentanti, si procederà ora a verificare l'andamento, nel corso dei sette anni accademici sin qui esaminati, degli aspetti critici emersi in occasione dell'elaborazione dei questionari raccolti nei primi sette anni di attività.

E' stata dedicata particolare attenzione a quegli aspetti per i quali gli studenti del Corso di Laurea si erano espressi criticamente sin dalle prime rilevazioni, al fine di verificare il loro andamento nel corso degli anni. In dettaglio, nella presente sezione della relazione sono messe a confronto le risposte al questionario vertenti sui temi sotto elencati:

- Chiarezza nella definizione delle modalità d'esame
- Capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti
- Chiarezza espositiva del docente
- Carico di studio complessivo proporzionato con i CFU assegnati
- Adeguatezza del materiale didattico fornito agli studenti
- Utilità delle attività didattiche integrative.

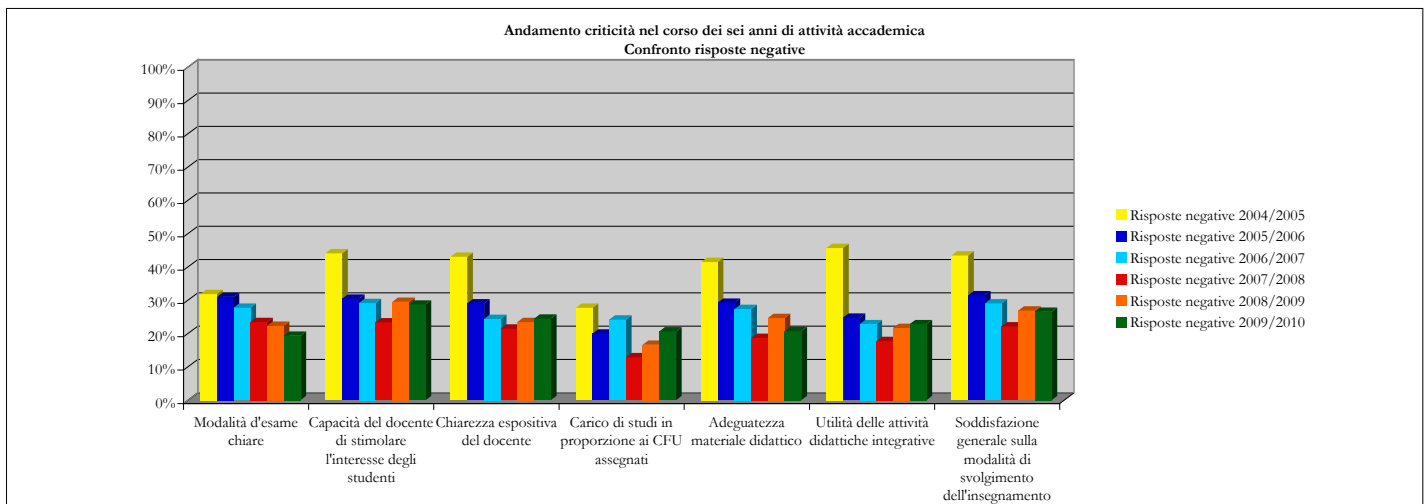
Elaborando le risposte facenti capo ai punti appena elencati e riordinandole suddividendo le risposte positive da quelle negative, se ne ricavano le tabelle e i grafici che seguono, dai quali si rileva un andamento del livello di soddisfazione da parte degli studenti sugli aspetti presi in esame sostanzialmente in linea con quanto rilevato nel precedente anno accademico.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 12 – Andamento aspetti critici nel corso degli anni accademici (Risposte negative)

Risposte negative							
	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Modalità d'esame chiare	31,90%	30,99%	27,77%	23,45%	22,32%	19,32%	26,72%
Capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti	44,10%	30,50%	29,13%	23,37%	29,52%	28,75%	23,08%
Chiarezza espositiva del docente	43,10%	29,11%	24,39%	21,52%	23,45%	24,51%	9,72%
Carico di studi in proporzione ai CFU assegnati	27,80%	20,00%	24,22%	12,87%	16,67%	20,65%	29,15%
Adeguatezza materiale didattico	41,50%	29,31%	27,35%	18,71%	24,72%	20,77%	29,96%
Utilità delle attività didattiche integrative	45,70%	24,75%	22,86%	17,75%	21,68%	22,86%	19,43%
Soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento	43,50%	31,49%	29,04%	22,19%	26,91%	26,54%	18,62%

Grafico 18 – Andamento aspetti critici nel corso degli anni accademici (Risposte negative)

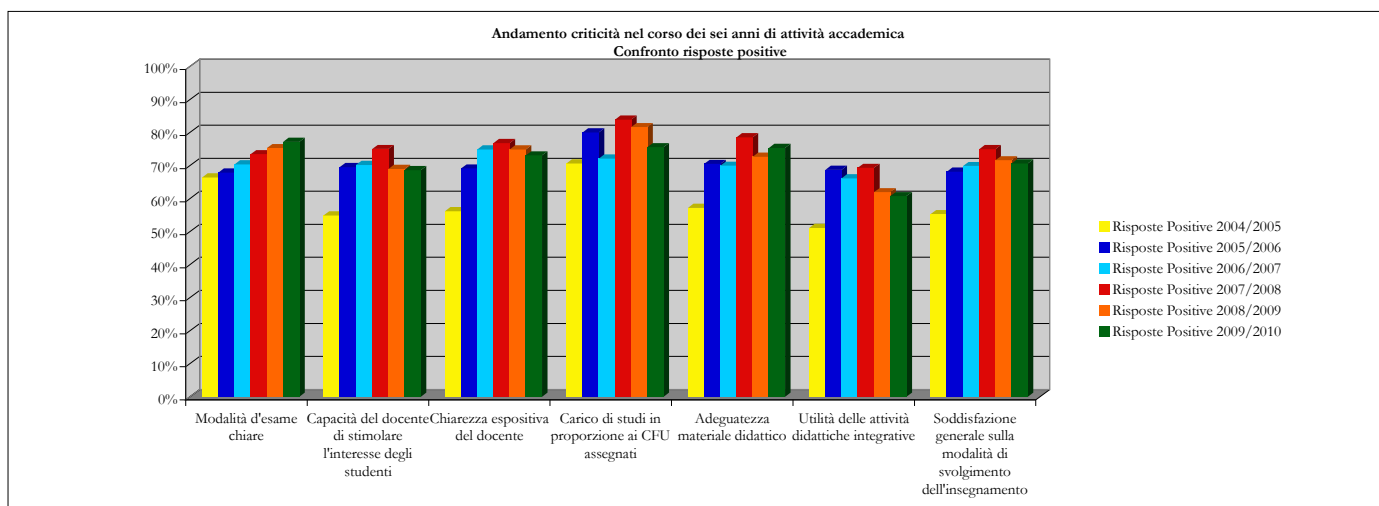


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011**

Tabella 13 – Andamento aspetti critici nel corso degli anni accademici (Risposte positive)

Risposte Positive							
	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Modalità d'esame chiare	66,40%	67,84%	70,36%	73,45%	75,28%	77,14%	72,87%
Capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti	54,90%	69,50%	70,19%	75,00%	69,00%	68,59%	76,11%
Chiarezza espositiva del docente	56,20%	69,11%	74,85%	76,78%	74,86%	73,08%	89,47%
Carico di studi in proporzione ai CFU assegnati	70,60%	80,00%	72,14%	83,88%	81,64%	75,55%	69,64%
Adeguatezza materiale didattico	57,20%	70,50%	69,94%	78,55%	72,67%	75,36%	69,23%
Utilità delle attività didattiche integrative	51,10%	68,71%	66,13%	69,30%	61,94%	60,73%	54,25%
Soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento	55,30%	68,12%	69,86%	74,93%	71,61%	70,61%	68,42%

Grafico 19 – Andamento aspetti critici nel corso degli anni accademici (Risposte positive)



Prima di chiudere l'analisi relativa alle cosiddette criticità, si vuole ora prestare attenzione al parametro relativo al quesito numero 15, che chiama gli studenti a esprimersi circa il proprio livello complessivo di soddisfazione su come viene svolto ciascun insegnamento.

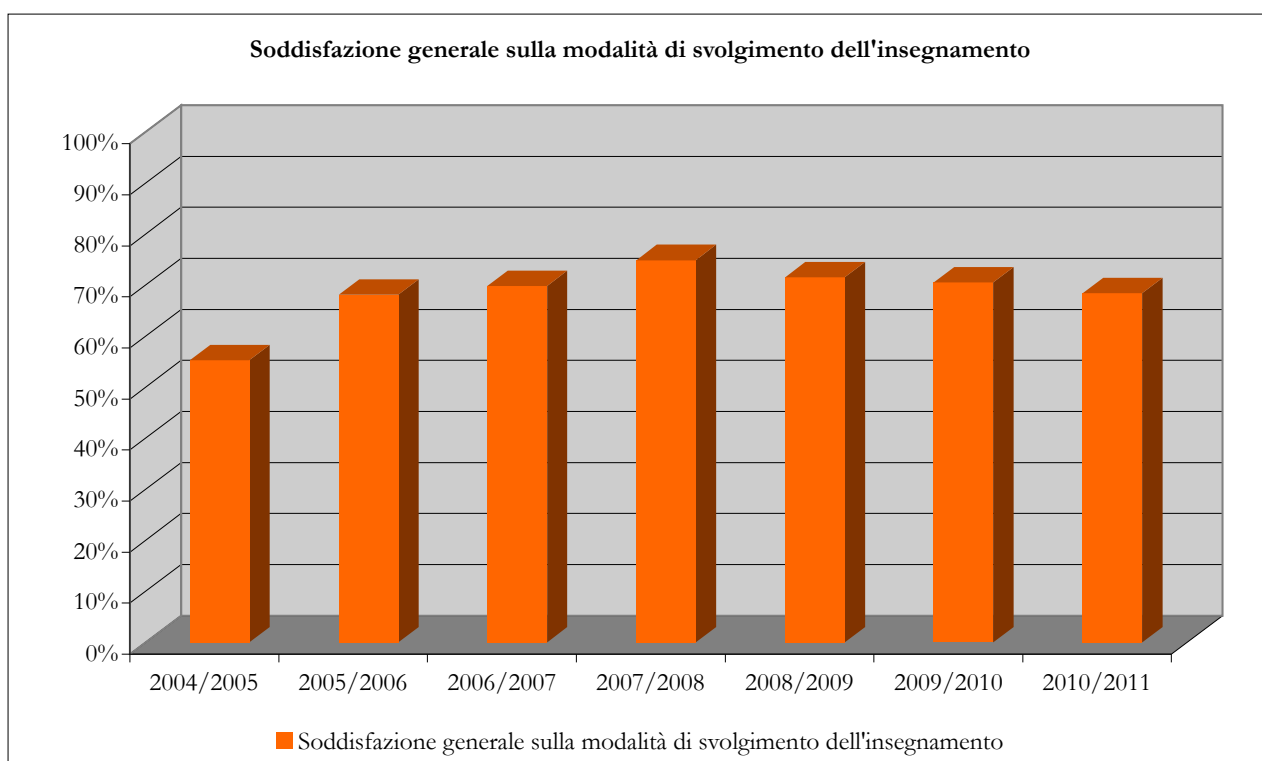
Il dato è particolarmente significativo, in quanto lo studente è tenuto a dare la propria valutazione non su un singolo aspetto della didattica, ma sulla qualità della didattica nel suo complesso; l'insieme dei giudizi espressi su questo punto consente al Nucleo di Valutazione e agli organi di governo

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

dell'Ateneo una lettura immediata della valutazione espressa dagli studenti, permettendo l'identificazione chiara e veloce di quale sia la percezione della qualità della didattica da parte degli studenti e, nel contempo, l'individuazione dell'andamento di quella *performance* più volte indicata quale elemento imprescindibile per ogni attività di valutazione.

Proprio in ragione della rilevanza dell'andamento del valore inerente le risposte date dagli studenti al quesito sulla soddisfazione generale relativa alla modalità di svolgimento di un insegnamento, il dato di cui al quesito 15, relativo ai sette anni accademici di attività dell'Ateneo, è stato rielaborato nel seguente grafico, in modo tale da evidenziarne l'andamento nel corso del tempo.

Grafico 20 – Andamento della soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento di ogni singolo insegnamento



Si vuole far rilevare in questa sede che il dato percentuale di giudizi positivi espressi in merito al livello di soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento degli insegnamenti del Corso di Laurea è passato dal 55,30% dell'anno accademico 2004/2005 al 74,93% dell'anno accademico 2007/2008, registrando, per i primi quattro anni, un incremento dei giudizi positivi di quasi il 20%; nel contempo, si evidenzia che gli anni accademici 2008/2009 e 2009/2010 hanno fatto registrare una leggera flessione del numero di risposte positive, dato confermato anche per l'anno accademico 2010/2011, come evidenziato dalla tabella che segue.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 14 – Risposte positive al quesito n. 15 – Soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento

	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento	55,30%	68,12%	69,86%	74,93%	71,61%	70,61%	68,42%

3.3 – Anno accademico 2010/2011: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

A questo punto della relazione, dopo aver fornito un quadro sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti raggruppando le risposte ottenute per annualità di corso, si ritiene opportuno sottoporre a valutazione i singoli insegnamenti attivati nell'anno accademico 2010/2011 per il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Per la prima volta il Nucleo ha deciso di mettere a confronto gli insegnamenti prendendo in esame le risposte date, dagli studenti frequentanti, a ciascuno dei primi 14 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione, gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

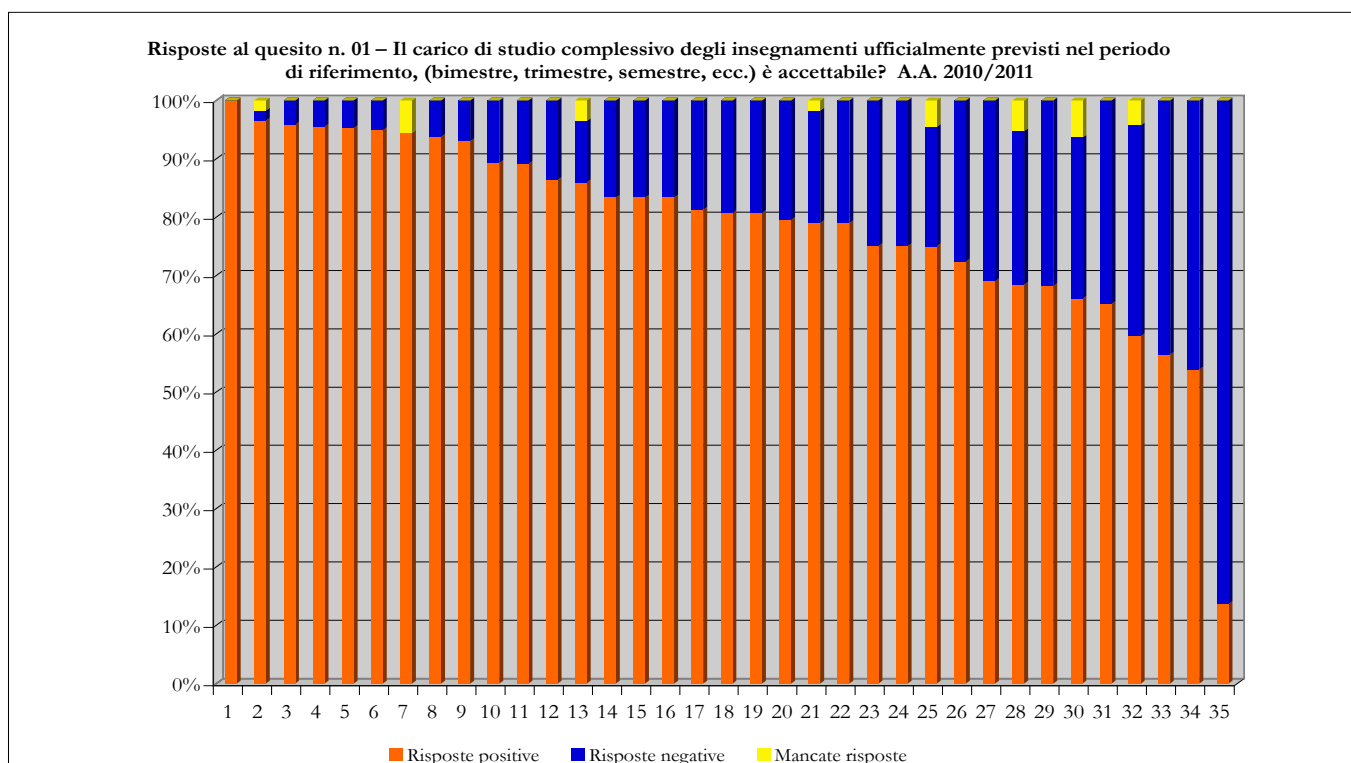
Tabella 15 – Sostenibilità del carico di studio

Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? (Quesito 01)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	96,50%	1,75%	1,75%
3	95,84%	4,16%	0,00%
4	95,46%	4,54%	0,00%
5	95,24%	4,76%	0,00%
6	94,87%	5,13%	0,00%
7	94,44%	0,00%	5,56%
8	93,75%	6,25%	0,00%
9	92,98%	7,02%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

10	89,28%	10,72%	0,00%
11	89,08%	10,92%	0,00%
12	86,36%	13,64%	0,00%
13	85,97%	10,52%	3,51%
14	83,34%	16,66%	0,00%
15	83,33%	16,67%	0,00%
15	83,33%	16,67%	0,00%
16	81,25%	18,75%	0,00%
17	80,70%	19,30%	0,00%
17	80,70%	19,30%	0,00%
18	79,49%	20,51%	0,00%
19	78,96%	19,29%	1,75%
20	78,95%	21,05%	0,00%
21	75,00%	25,00%	0,00%
21	75,00%	25,00%	0,00%
21	75,00%	20,45%	4,55%
22	72,34%	27,66%	0,00%
23	68,96%	31,04%	0,00%
24	68,42%	26,32%	5,26%
25	68,18%	31,82%	0,00%
26	65,96%	27,66%	6,38%
27	65,08%	34,92%	0,00%
28	59,57%	36,17%	4,26%
29	56,41%	43,59%	0,00%
30	53,85%	46,15%	0,00%
31	13,64%	86,36%	0,00%

Grafico 21 – Sostenibilità del carico di studio



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 16 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti

L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? (Quesito 02)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	97,73%	2,27%	0,00%
2	94,44%	5,56%	0,00%
3	92,98%	7,02%	0,00%
4	92,86%	7,14%	0,00%
5	92,11%	7,89%	0,00%
6	92,07%	6,34%	1,59%
7	89,59%	10,41%	0,00%
8	89,48%	8,77%	1,75%
9	88,64%	11,36%	0,00%
9	88,64%	11,36%	0,00%
10	87,50%	12,50%	0,00%
11	86,36%	9,09%	4,55%
12	84,61%	15,39%	0,00%
13	84,21%	15,79%	0,00%
14	83,33%	16,67%	0,00%
15	82,75%	17,25%	0,00%
16	82,05%	17,95%	0,00%
17	80,95%	19,05%	0,00%
18	80,00%	20,00%	0,00%
19	79,49%	20,51%	0,00%
20	78,72%	19,15%	2,13%
20	78,72%	19,15%	2,13%
21	75,00%	25,00%	0,00%
21	75,00%	25,00%	0,00%
22	74,47%	25,53%	0,00%
23	72,73%	27,27%	0,00%
24	71,93%	24,56%	3,51%
24	71,93%	28,07%	0,00%
25	68,76%	29,16%	2,08%
26	68,43%	29,82%	1,75%
27	66,67%	33,33%	0,00%
28	64,92%	33,33%	1,75%
29	56,92%	43,08%	0,00%
30	22,73%	77,27%	0,00%
31	21,05%	73,69%	5,26%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 22 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti

Risposte al quesito n. 02 – L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? A.A. 2010/2011

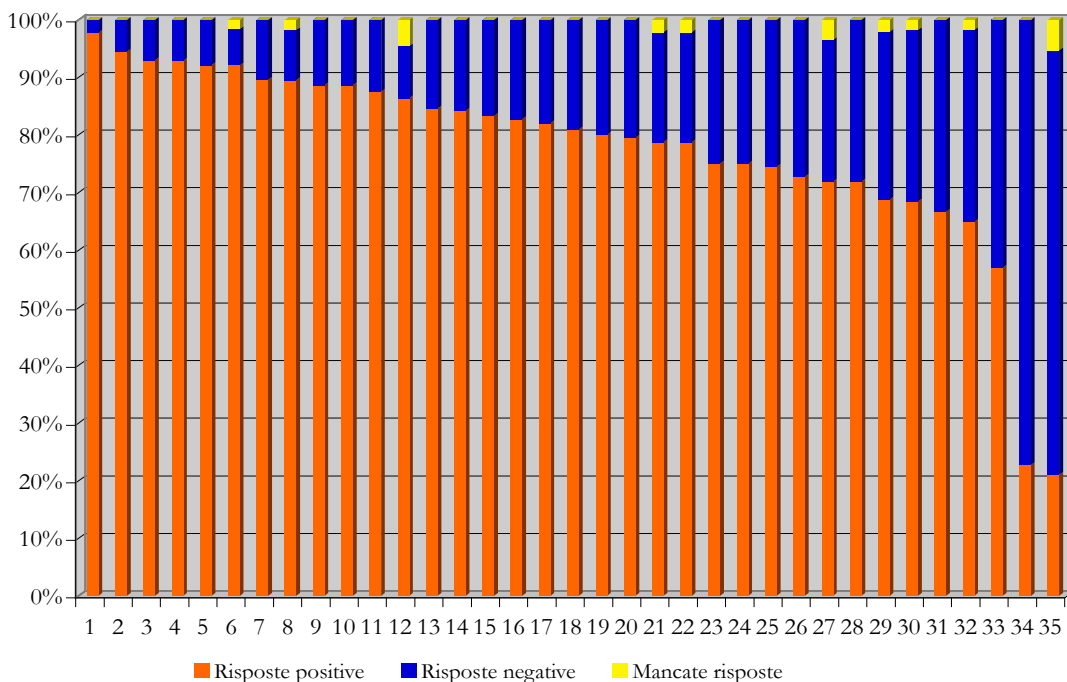


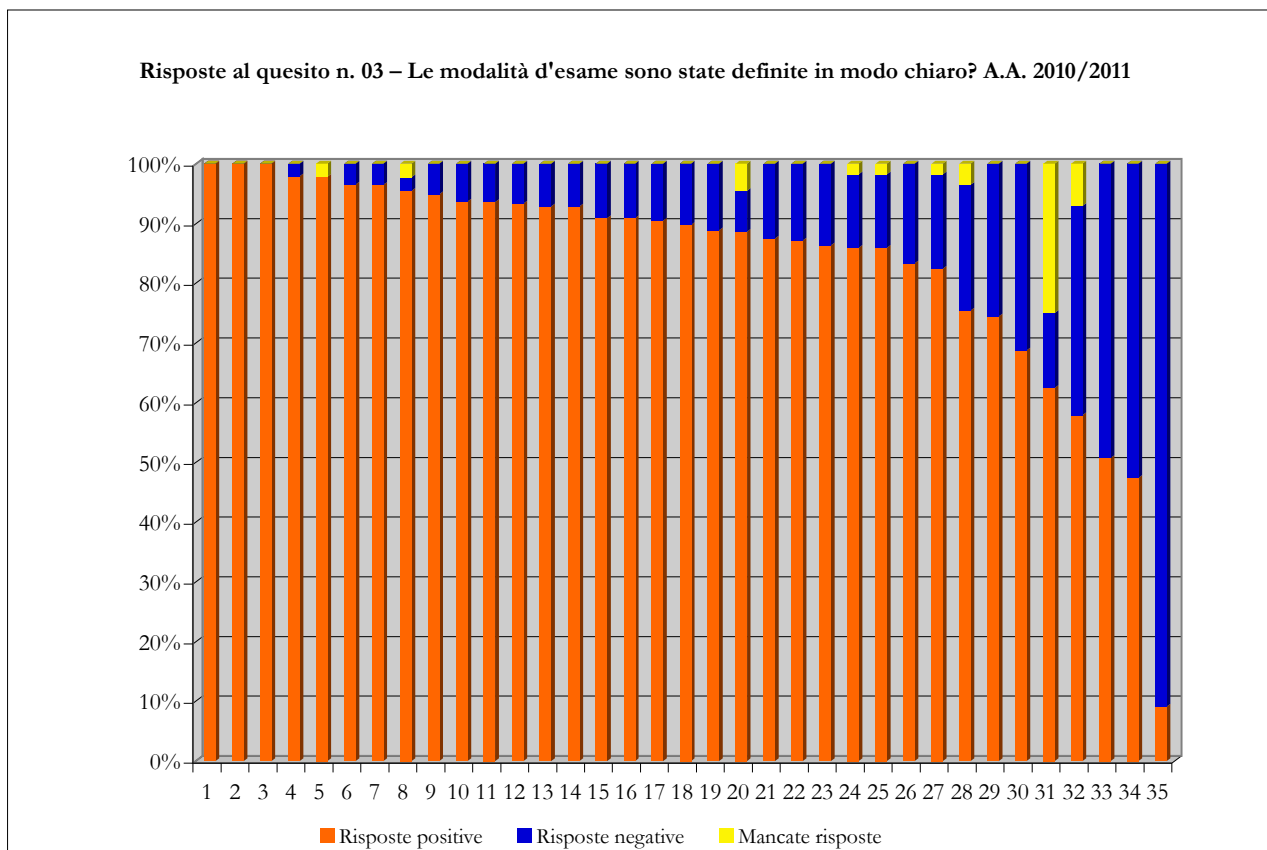
Tabella 17 – Chiarezza delle modalità d'esame

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (Quesito 03)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	97,92%	2,08%	0,00%
3	97,87%	0,00%	2,13%
4	96,55%	3,45%	0,00%
5	96,49%	3,51%	0,00%
6	95,46%	2,27%	2,27%
7	94,87%	5,13%	0,00%
8	93,65%	6,35%	0,00%
9	93,62%	6,38%	0,00%
10	93,33%	6,67%	0,00%
11	92,86%	7,14%	0,00%
11	92,86%	7,14%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

12	90,91%	9,09%	0,00%
12	90,91%	9,09%	0,00%
13	90,48%	9,52%	0,00%
14	89,75%	10,25%	0,00%
15	88,88%	11,12%	0,00%
16	88,63%	6,82%	4,55%
17	87,50%	12,50%	0,00%
18	87,18%	12,82%	0,00%
19	86,37%	13,63%	0,00%
20	85,97%	12,28%	1,75%
20	85,97%	12,28%	1,75%
21	83,33%	16,67%	0,00%
22	82,46%	15,79%	1,75%
23	75,43%	21,05%	3,51%
24	74,46%	25,54%	0,00%
25	68,75%	31,25%	0,00%
26	62,50%	12,50%	25,00%
27	57,90%	35,08%	7,02%
28	50,77%	49,23%	0,00%
29	47,37%	52,63%	0,00%
30	9,09%	90,91%	0,00%

Grafico 23 – Chiarezza delle modalità d'esame



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 18 – Rispetto degli orari dell'attività didattica

Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati? (Quesito 04)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	96,83%	3,17%	0,00%
2	96,83%	3,17%	0,00%
3	96,67%	3,33%	0,00%
4	96,43%	3,57%	0,00%
5	95,74%	2,13%	2,13%
6	95,46%	4,54%	0,00%
7	93,18%	6,82%	0,00%
8	93,18%	6,82%	0,00%
9	93,10%	6,90%	0,00%
10	92,31%	7,69%	0,00%
11	91,49%	8,51%	0,00%
12	91,23%	5,26%	3,51%
13	90,90%	4,55%	4,55%
14	89,74%	10,26%	0,00%
15	89,65%	10,35%	0,00%
16	89,59%	10,42%	0,00%
17	89,47%	10,53%	0,00%
18	87,73%	10,52%	1,75%
18	87,23%	12,77%	0,00%
19	87,18%	12,82%	0,00%
20	82,46%	12,28%	5,26%
21	80,71%	17,54%	1,75%
22	80,00%	20,00%	0,00%
23	75,00%	12,50%	12,50%
24	72,92%	25,00%	2,08%
25	60,72%	35,71%	3,57%
26	31,58%	59,65%	8,77%

Grafico 24 – Rispetto degli orari dell'attività didattica

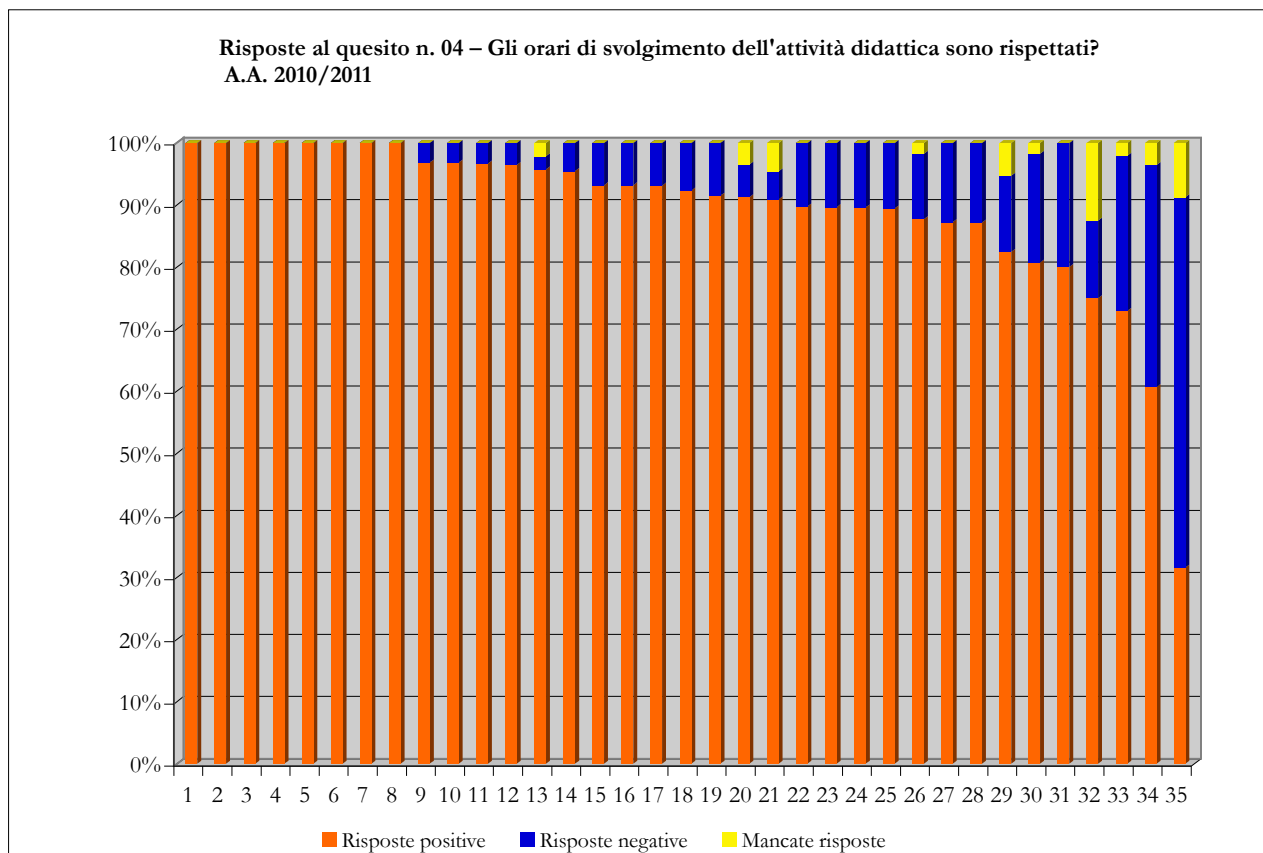


Tabella 19 – Reperibilità del personale docente

Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Quesito 05)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	96,49%	0,00%	3,51%
3	96,43%	0,00%	3,57%
4	95,74%	0,00%	4,26%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

5	94,87%	5,13%	0,00%
6	94,44%	0,00%	5,56%
7	93,33%	6,67%	0,00%
8	93,18%	6,82%	0,00%
8	93,18%	4,55%	2,27%
8	93,18%	2,27%	4,55%
9	92,99%	5,26%	1,75%
10	92,86%	3,57%	3,57%
11	92,07%	4,76%	3,17%
12	89,74%	10,26%	0,00%
13	88,63%	6,82%	4,55%
14	87,18%	7,69%	5,13%
15	84,21%	14,04%	1,75%
16	83,92%	16,08%	0,00%
17	81,54%	18,46%	0,00%
18	80,85%	19,15%	0,00%
19	79,17%	14,58%	6,25%
19	79,17%	18,75%	2,08%
20	74,74%	1,75%	3,51%
21	71,93%	28,07%	0,00%
22	49,12%	43,86%	7,02%
23	13,64%	86,36%	0,00%

Grafico 25 – Reperibilità del personale docente

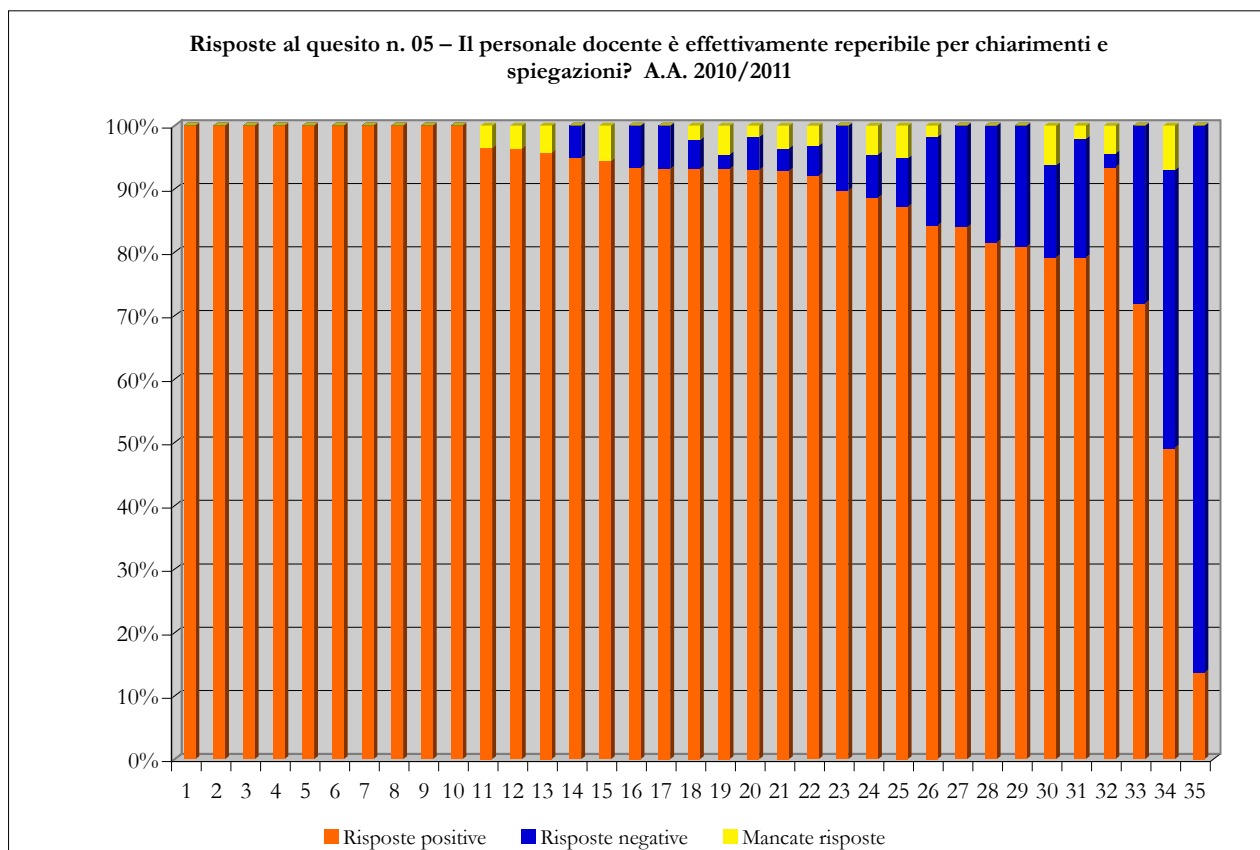


Tabella 20 – Utilità delle conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (Quesito 06)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	88,89%	9,52%	1,59%
2	88,89%	11,11%	0,00%
3	87,18%	12,82%	0,00%
4	85,72%	14,28%	0,00%
5	84,09%	15,91%	0,00%
6	82,46%	15,79%	1,75%
7	82,15%	17,85%	0,00%
8	80,00%	20,00%	0,00%
9	79,31%	20,69%	0,00%
10	79,16%	20,84%	0,00%
11	73,21%	26,79%	0,00%
12	72,73%	27,27%	0,00%
12	72,73%	27,27%	0,00%
12	72,73%	27,27%	0,00%
13	72,34%	27,66%	0,00%
14	70,45%	25,00%	4,55%
15	70,22%	29,78%	0,00%
16	70,18%	26,31%	3,51%
17	69,23%	30,77%	0,00%
18	68,42%	31,58%	0,00%
19	66,68%	31,57%	1,75%
20	66,66%	33,34%	0,00%
21	64,58%	35,42%	0,00%
22	62,50%	37,50%	0,00%
23	61,40%	38,60%	0,00%
24	60,42%	39,58%	0,00%
25	57,45%	42,55%	0,00%
26	57,14%	42,86%	0,00%
27	56,42%	41,02%	2,56%
28	56,14%	42,11%	1,75%
29	40,35%	52,63%	7,02%
30	29,23%	70,77%	0,00%
31	9,09%	90,91%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 26 – Utilità delle conoscenze preliminari

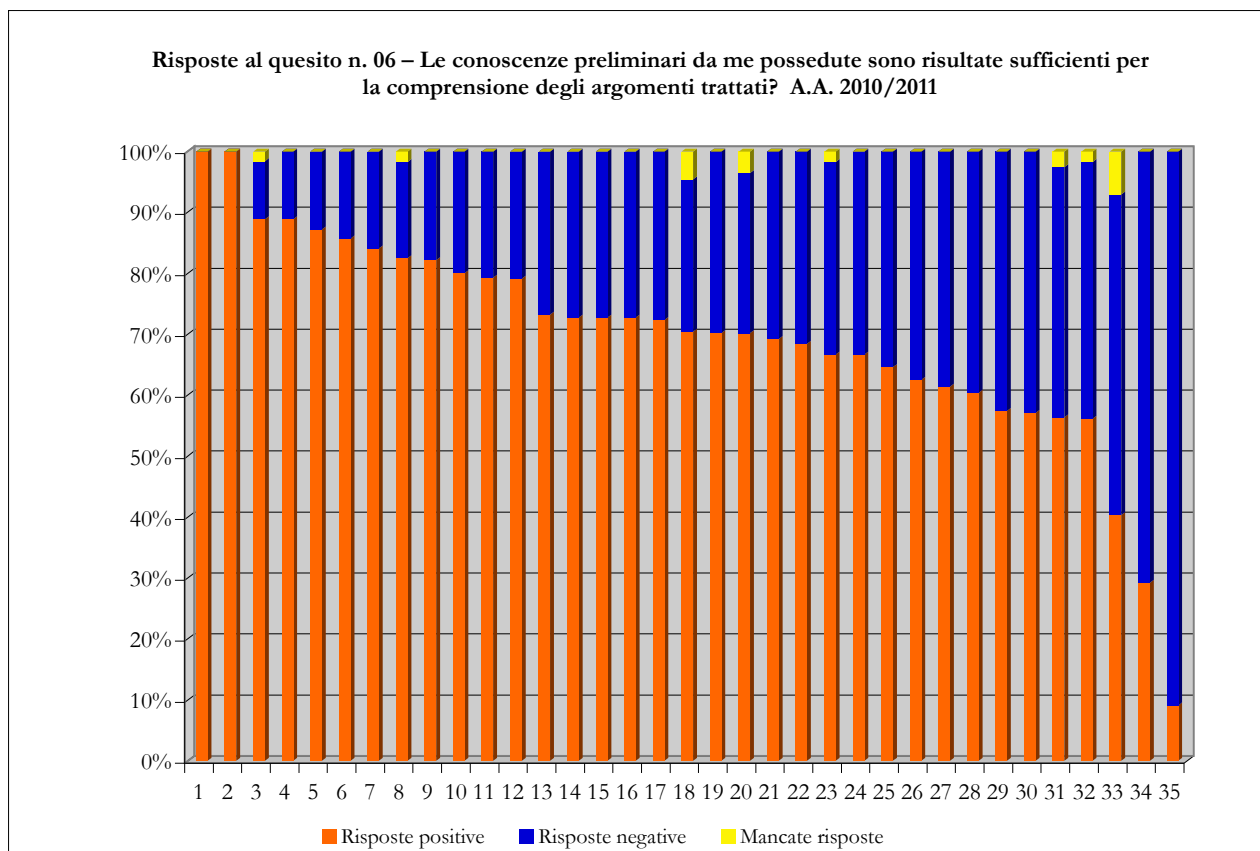


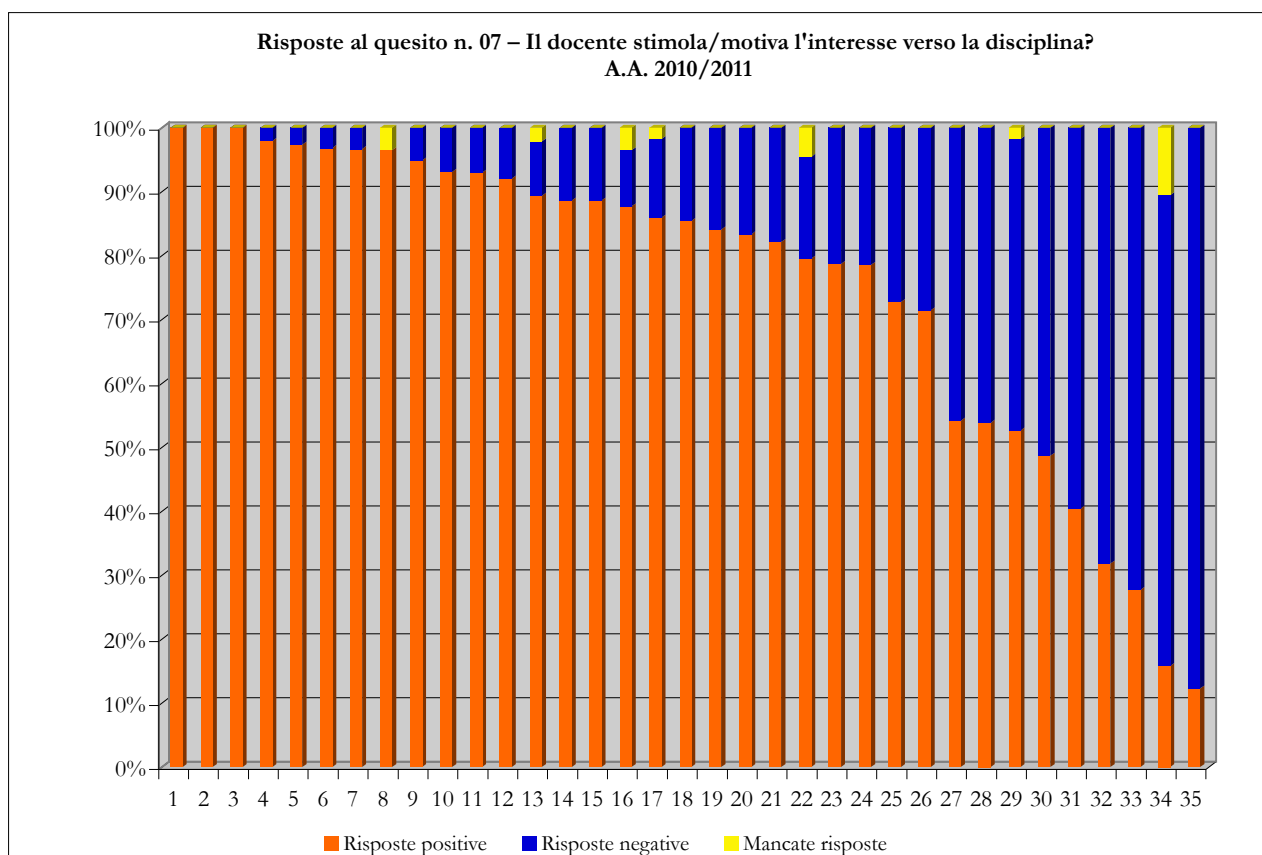
Tabella 21 – Capacità di coinvolgimento del docente

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? (Quesito 07)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	97,92%	2,08%	0,00%
3	97,37%	2,63%	0,00%
4	96,83%	3,17%	0,00%
5	96,67%	3,33%	0,00%
6	96,49%	0,00%	3,51%
7	94,87%	5,13%	0,00%
8	93,10%	6,90%	0,00%
9	92,98%	7,02%	0,00%
10	92,06%	7,94%	0,00%
11	89,36%	8,51%	2,13%
12	88,64%	11,36%	0,00%
13	88,63%	11,37%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

14	87,72%	8,77%	3,51%
15	85,96%	12,28%	1,75%
16	85,42%	14,58%	0,00%
17	84,09%	15,91%	0,00%
18	83,33%	16,67%	0,00%
19	82,14%	17,86%	0,00%
20	79,54%	15,91%	4,55%
21	78,72%	21,28%	0,00%
22	78,57%	21,43%	0,00%
23	72,73%	27,27%	0,00%
24	71,43%	28,57%	0,00%
25	54,17%	45,83%	0,00%
26	53,85%	46,15%	0,00%
27	52,64%	45,61%	1,75%
28	48,72%	51,28%	0,00%
29	40,42%	59,58%	0,00%
30	31,82%	68,18%	0,00%
31	27,70%	72,30%	0,00%
32	15,79%	73,68%	10,53%
33	12,28%	87,72%	0,00%

Grafico 27 – Capacità di coinvolgimento del docente



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 22 – Chiarezza espositiva del docente

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? (Quesito 08)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	97,92%	2,08%	0,00%
3	97,73%	2,27%	0,00%
4	95,74%	2,13%	2,13%
5	94,74%	5,26%	0,00%
5	94,74%	0,00%	5,26%
6	94,44%	5,56%	0,00%
7	92,86%	7,14%	0,00%
8	92,31%	7,69%	0,00%
9	92,06%	7,94%	0,00%
0	89,59%	10,41%	0,00%
11	89,48%	8,77%	1,75%
12	89,29%	10,71%	0,00%
13	88,64%	11,36%	0,00%
13	88,64%	11,36%	0,00%
14	87,72%	10,53%	1,75%
15	86,67%	13,33%	0,00%
16	86,21%	10,34%	3,45%
17	85,11%	8,51%	6,38%
18	84,13%	15,87%	0,00%
19	84,09%	11,36%	4,55%
20	75,00%	22,73%	2,27%
21	74,36%	25,64%	0,00%
22	69,24%	28,20%	2,56%
23	66,66%	16,67%	16,67%
24	62,50%	35,71%	1,79%
25	59,10%	40,90%	0,00%
26	52,94%	47,06%	0,00%
27	52,63%	47,37%	0,00%
28	50,00%	50,00%	0,00%
29	33,84%	66,16%	0,00%
30	21,06%	78,94%	0,00%
31	21,05%	64,91%	14,04%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 28 – Chiarezza espositiva del docente

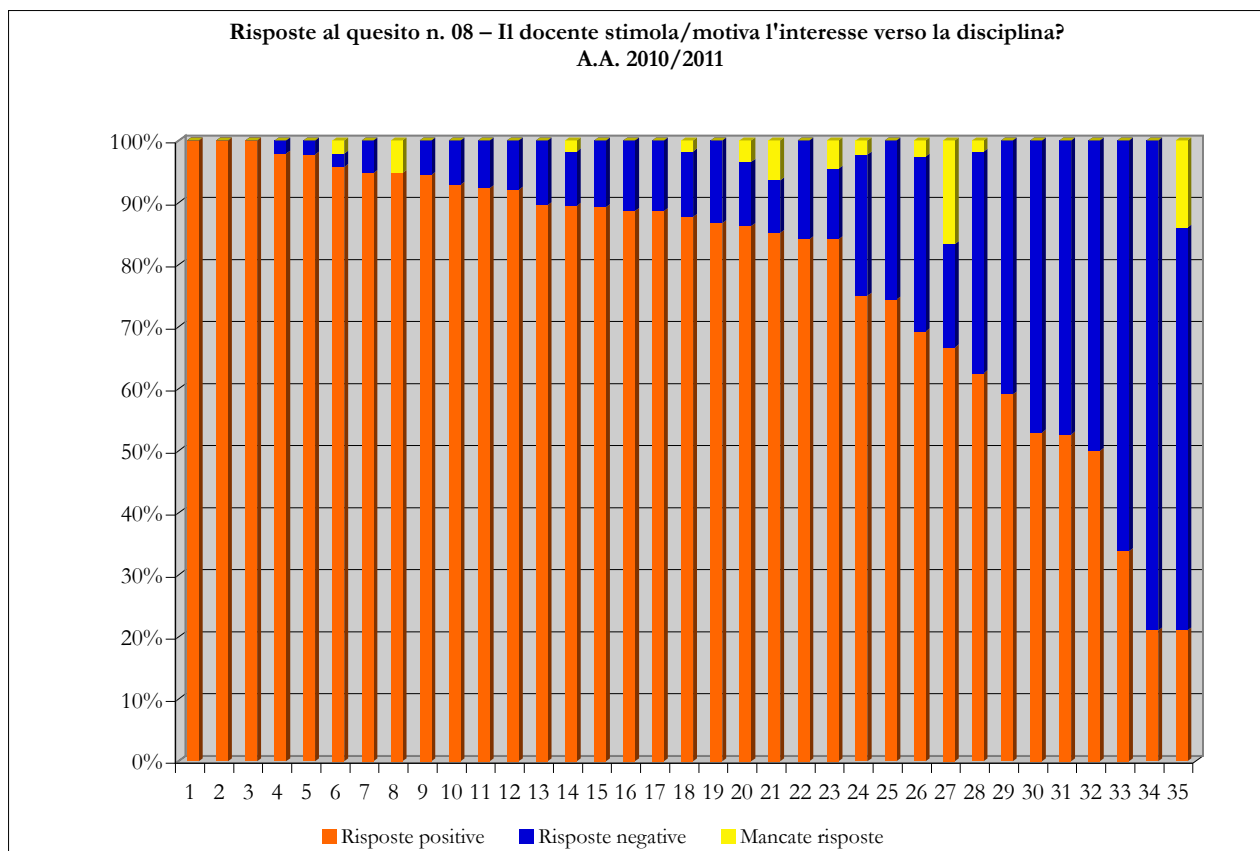


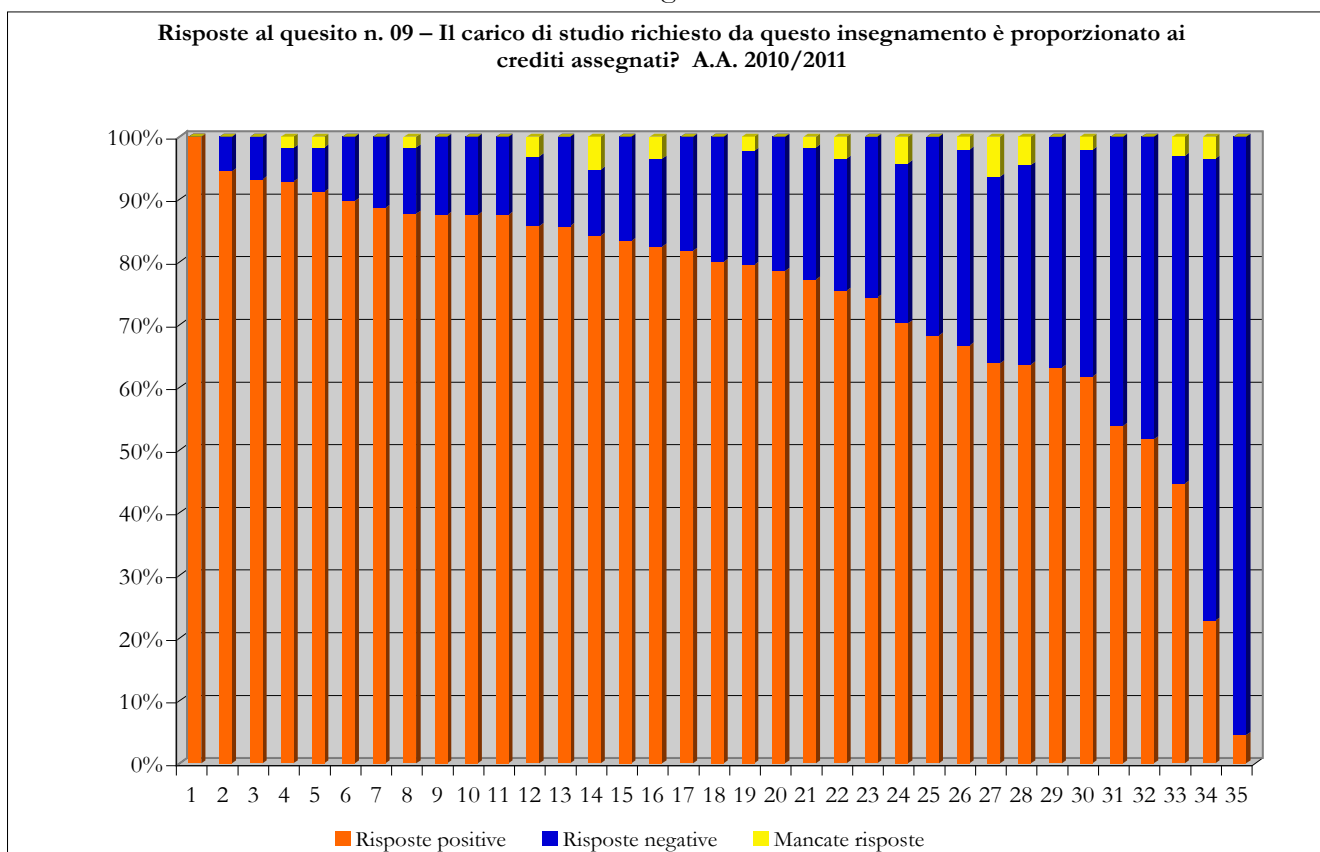
Tabella 23 – Proporzione tra carico di studio e crediti assegnati

Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Quesito 09)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	94,44%	5,56%	0,00%
3	93,18%	6,82%	0,00%
4	92,85%	5,36%	1,79%
5	91,23%	7,02%	1,75%
6	89,74%	10,26%	0,00%
7	88,64%	11,36%	0,00%
8	87,72%	10,53%	1,75%
9	87,50%	12,50%	0,00%
9	87,50%	12,50%	0,00%
9	87,50%	12,50%	0,00%
10	85,72%	11,11%	3,17%
10	85,72%	14,28%	0,00%
11	84,22%	10,52%	5,26%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

12	83,33%	16,67%	0,00%
13	82,45%	14,04%	3,51%
14	81,82%	18,18%	0,00%
15	80,00%	20,00%	0,00%
16	79,55%	18,18%	2,27%
17	78,57%	21,43%	0,00%
18	77,20%	21,05%	1,75%
19	75,44%	21,05%	3,51%
20	74,36%	25,64%	0,00%
21	70,20%	25,54%	4,26%
22	68,26%	31,74%	0,00%
23	66,67%	31,25%	2,08%
24	63,84%	29,78%	6,38%
25	63,64%	31,81%	4,55%
26	63,16%	36,84%	0,00%
27	61,70%	36,17%	2,13%
28	53,85%	46,15%	0,00%
29	51,72%	48,28%	0,00%
30	44,61%	52,31%	3,08%
31	22,81%	73,68%	3,51%
32	4,55%	95,45%	0,00%

*Grafico 29 – Proporzione tra carico di studio e crediti
assegnati*



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 24 – Adeguatezza del materiale didattico

Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? (Quesito 10)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,65%	6,35%	0,00%
3	92,99%	5,26%	1,75%
4	92,86%	7,14%	0,00%
5	91,49%	6,38%	2,13%
6	90,90%	9,10%	0,00%
7	87,18%	12,82%	0,00%
8	86,21%	10,34%	3,45%
9	85,97%	8,77%	5,26%
10	85,42%	14,58%	0,00%
11	84,13%	15,87%	0,00%
12	84,09%	15,91%	0,00%
12	84,09%	9,09%	6,82%
12	84,09%	11,36%	4,55%
13	83,34%	16,66%	0,00%
14	83,33%	16,67%	0,00%
15	82,14%	14,29%	3,57%
16	82,06%	15,38%	2,56%
17	80,71%	19,29%	0,00%
18	79,17%	20,83%	0,00%
19	78,96%	19,29%	1,75%
20	76,93%	17,94%	5,13%
21	74,47%	23,40%	2,13%
22	71,43%	28,57%	0,00%
23	63,83%	36,17%	0,00%
24	62,50%	37,50%	0,00%
25	56,82%	43,19%	0,00%
26	54,16%	45,84%	0,00%
27	50,00%	27,78%	22,22%
28	42,10%	57,90%	0,00%
29	41,54%	55,38%	3,08%
30	38,60%	59,65%	1,75%
31	33,33%	50,00%	16,67%
32	29,83%	61,40%	8,77%
33	9,10%	86,35%	4,55%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 30 – Adeguatezza del materiale didattico

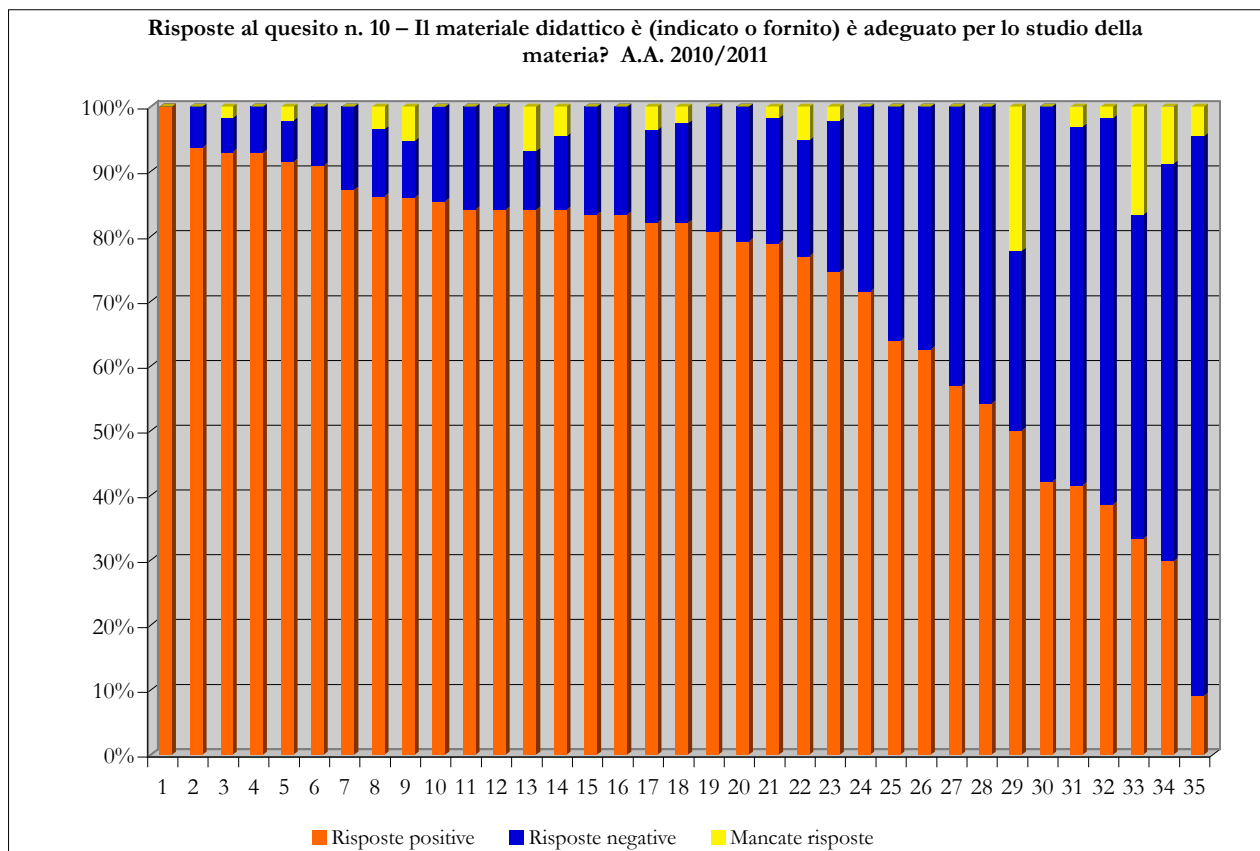


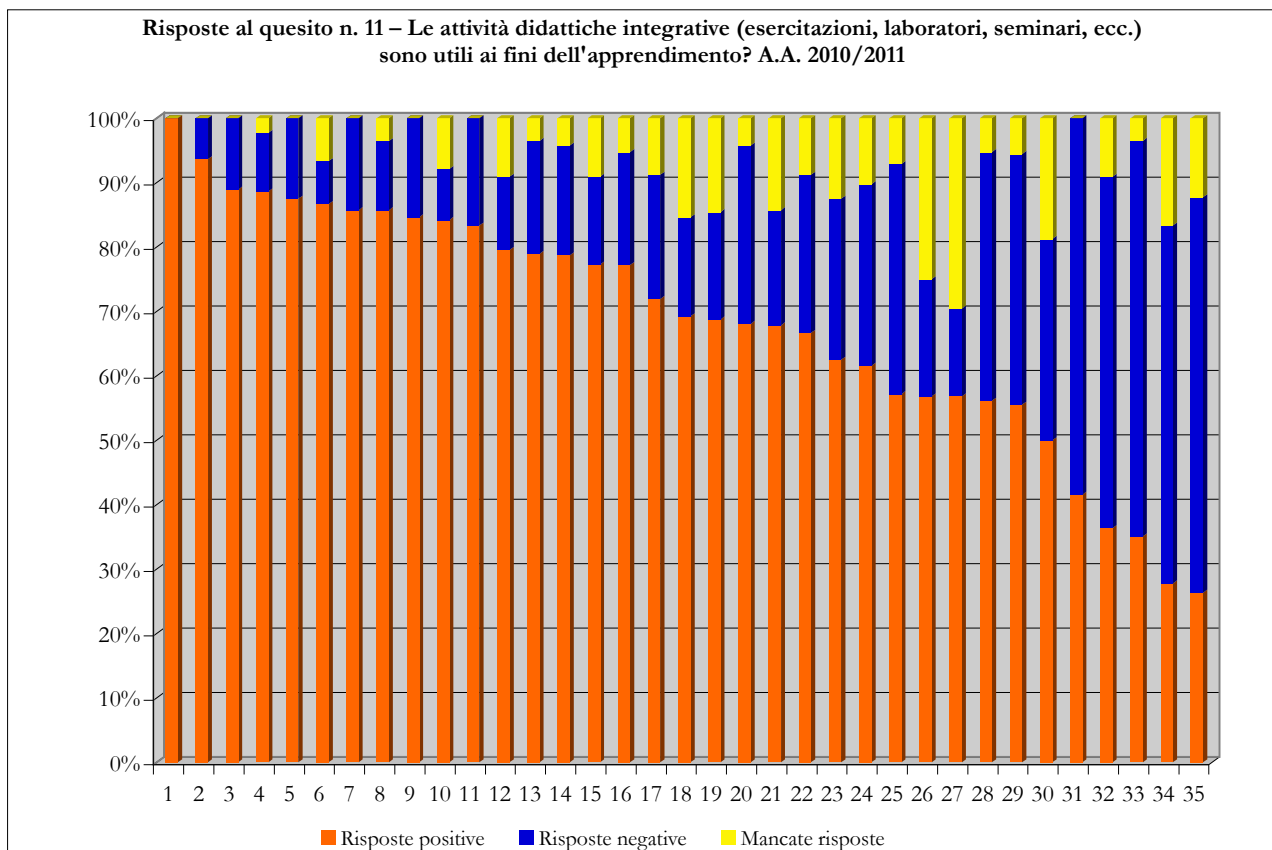
Tabella 25 – Utilità delle attività didattiche integrative

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (Quesito 11)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,62%	6,38%	0,00%
3	88,89%	11,11%	0,00%
4	88,64%	9,09%	2,27%
5	87,50%	12,50%	0,00%
6	86,67%	6,66%	6,67%
7	85,72%	14,28%	0,00%
7	85,72%	10,71%	3,57%
8	84,62%	15,38%	0,00%
9	84,22%	7,89%	7,89%
10	83,33%	16,67%	0,00%
11	79,55%	11,36%	9,09%
12	78,94%	17,55%	3,51%
13	78,72%	17,02%	4,26%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

14	77,27%	13,64%	9,09%
15	77,20%	17,54%	5,26%
16	71,93%	19,30%	8,77%
17	69,24%	15,38%	15,38%
18	68,75%	16,67%	14,58%
19	68,08%	27,66%	4,26%
20	67,85%	17,86%	14,29%
21	66,67%	24,56%	8,77%
22	62,50%	25,00%	12,50%
23	61,54%	28,20%	10,26%
24	57,15%	35,71%	7,14%
25	56,82%	18,18%	25,00%
26	56,81%	13,64%	29,55%
27	56,14%	38,60%	5,26%
28	55,55%	38,89%	5,56%
29	50,00%	31,25%	18,75%
30	41,54%	58,46%	0,00%
31	36,36%	54,55%	9,09%
31	35,08%	61,41%	3,51%
32	27,77%	55,56%	16,67%
33	26,32%	61,40%	12,28%

Grafico 31 – Utilità delle attività didattiche integrative



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 26 – Adeguatezza delle aule

Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?) (Quesito 12)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	96,55%	3,45%	0,00%
2	94,44%	5,56%	0,00%
3	93,33%	6,67%	0,00%
4	92,86%	7,14%	0,00%
5	91,49%	6,38%	2,13%
6	89,74%	10,26%	0,00%
7	89,59%	10,41%	0,00%
8	89,36%	10,64%	0,00%
9	89,29%	10,71%	0,00%
10	88,64%	11,36%	0,00%
11	88,63%	11,37%	0,00%
12	87,73%	10,52%	1,75%
13	87,50%	12,50%	0,00%
14	87,23%	12,77%	0,00%
15	87,18%	12,82%	0,00%
16	87,18%	12,82%	0,00%
17	86,37%	13,63%	0,00%
18	86,37%	13,63%	0,00%
19	85,41%	14,59%	0,00%
20	83,33%	16,67%	0,00%
21	82,54%	15,87%	1,59%
22	82,45%	14,04%	3,51%
23	81,81%	13,64%	4,55%
24	80,95%	17,46%	1,59%
25	80,35%	17,86%	1,79%
26	78,95%	17,54%	3,51%
27	78,94%	17,55%	3,51%
27	78,94%	21,06%	0,00%
28	76,33%	7,89%	15,78%
29	75,44%	21,05%	3,51%
30	75,43%	17,55%	7,02%
31	72,31%	26,15%	1,54%
32	62,50%	37,50%	0,00%
33	50,00%	50,00%	0,00%
34	18,18%	81,82%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 32 – Adeguatezza delle aule

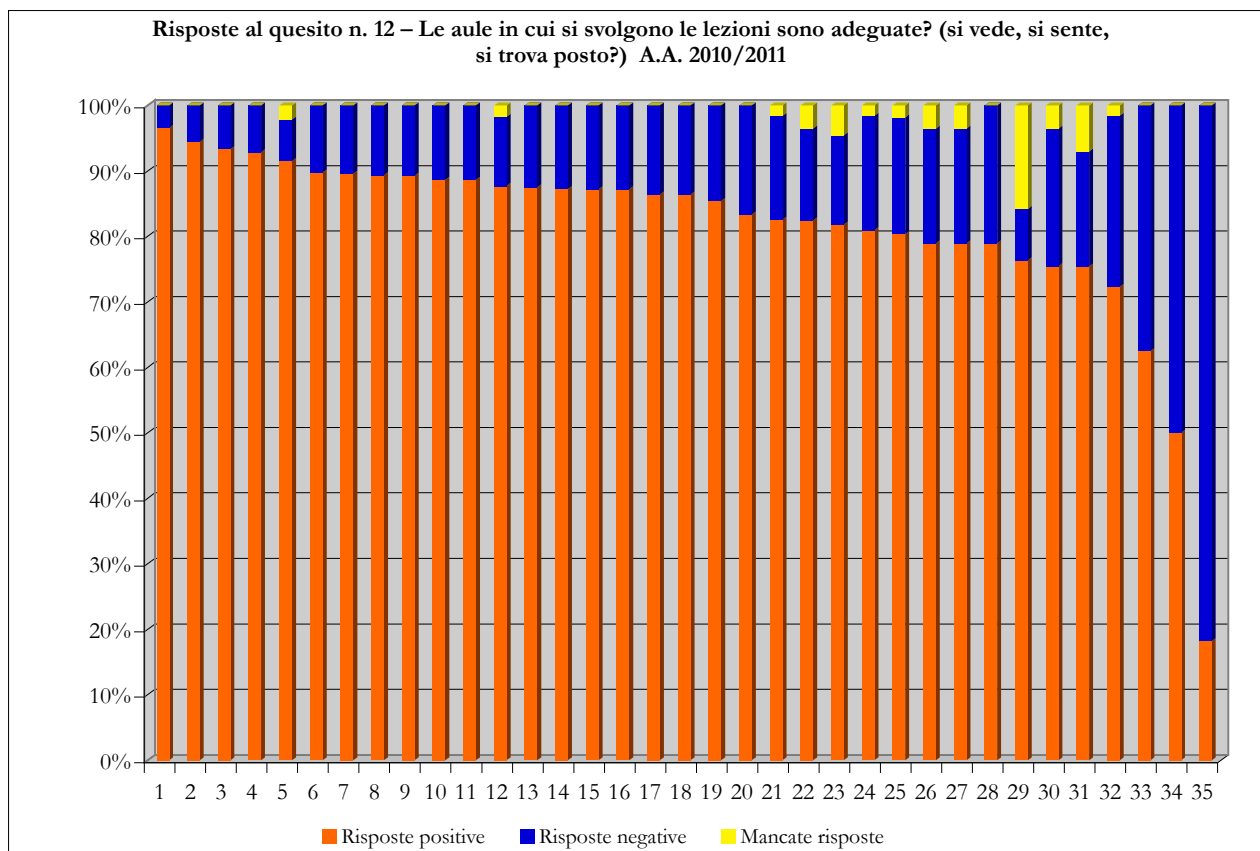


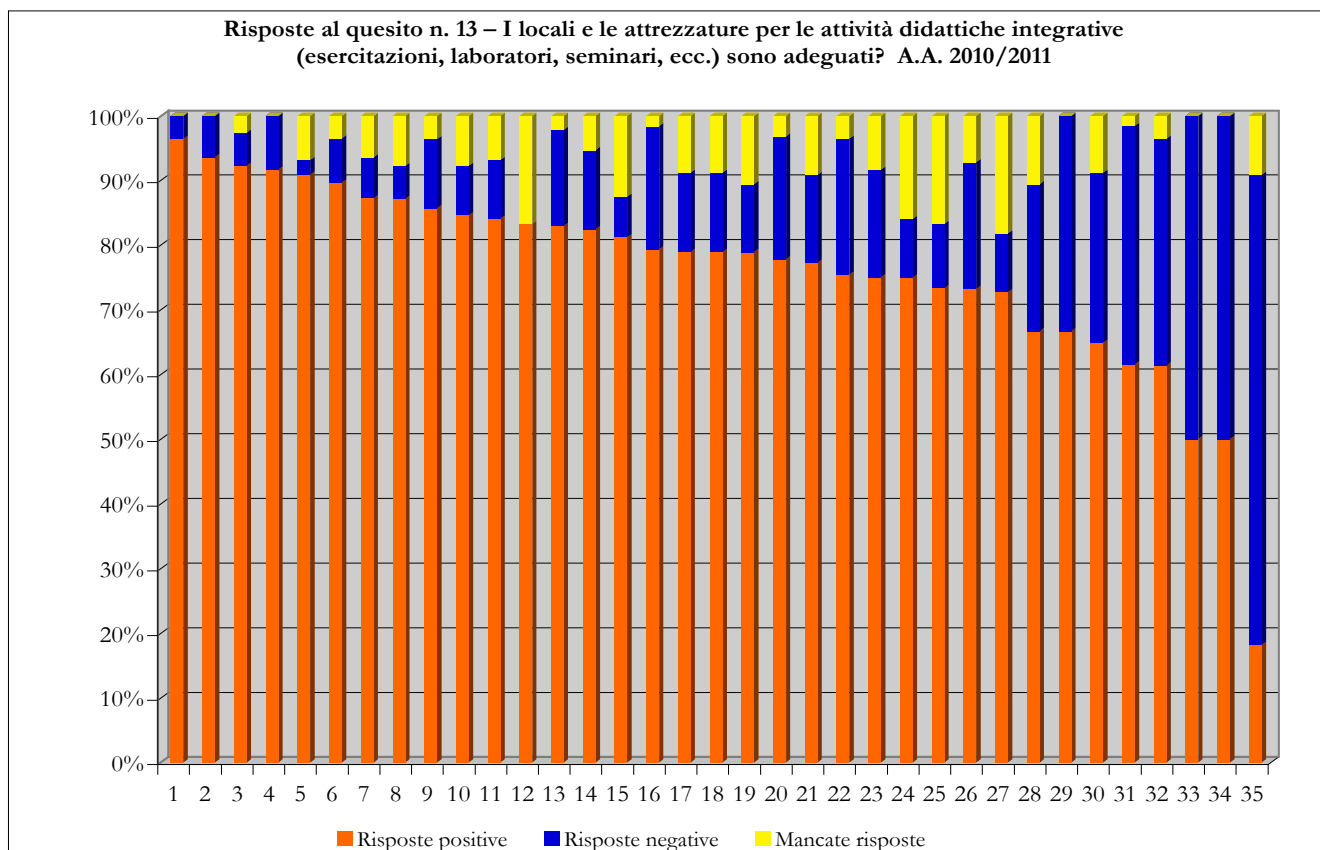
Tabella 27 – Adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative

I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (Quesito 13)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	96,43%	3,57%	0,00%
2	93,62%	6,38%	0,00%
3	92,31%	5,13%	2,56%
4	91,67%	8,33%	0,00%
5	90,91%	2,27%	6,82%
6	89,65%	6,90%	3,45%
7	87,24%	6,38%	6,38%
8	87,18%	5,13%	7,69%
9	85,72%	10,71%	3,57%
10	84,62%	7,69%	7,69%
11	84,09%	9,09%	6,82%
12	83,33%	0,00%	16,67%
13	82,98%	14,89%	2,13%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

14	82,46%	12,28%	5,26%
15	81,25%	6,25%	12,50%
16	79,36%	19,05%	1,59%
17	78,95%	12,28%	8,77%
17	78,95%	12,28%	8,77%
18	78,94%	10,53%	10,53%
19	77,79%	19,04%	3,17%
20	77,27%	13,64%	9,09%
21	75,44%	21,05%	3,51%
22	75,01%	16,66%	8,33%
23	75,00%	9,09%	15,91%
24	73,34%	10,00%	16,66%
25	73,22%	19,64%	7,14%
26	72,73%	9,09%	18,18%
27	66,67%	22,80%	10,53%
28	66,66%	33,34%	0,00%
29	64,91%	26,32%	8,77%
30	61,54%	36,92%	1,54%
31	61,40%	35,09%	3,51%
32	50,00%	50,00%	0,00%
32	50,00%	50,00%	0,00%
33	18,19%	72,73%	9,09%

Grafico 33 – Adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative

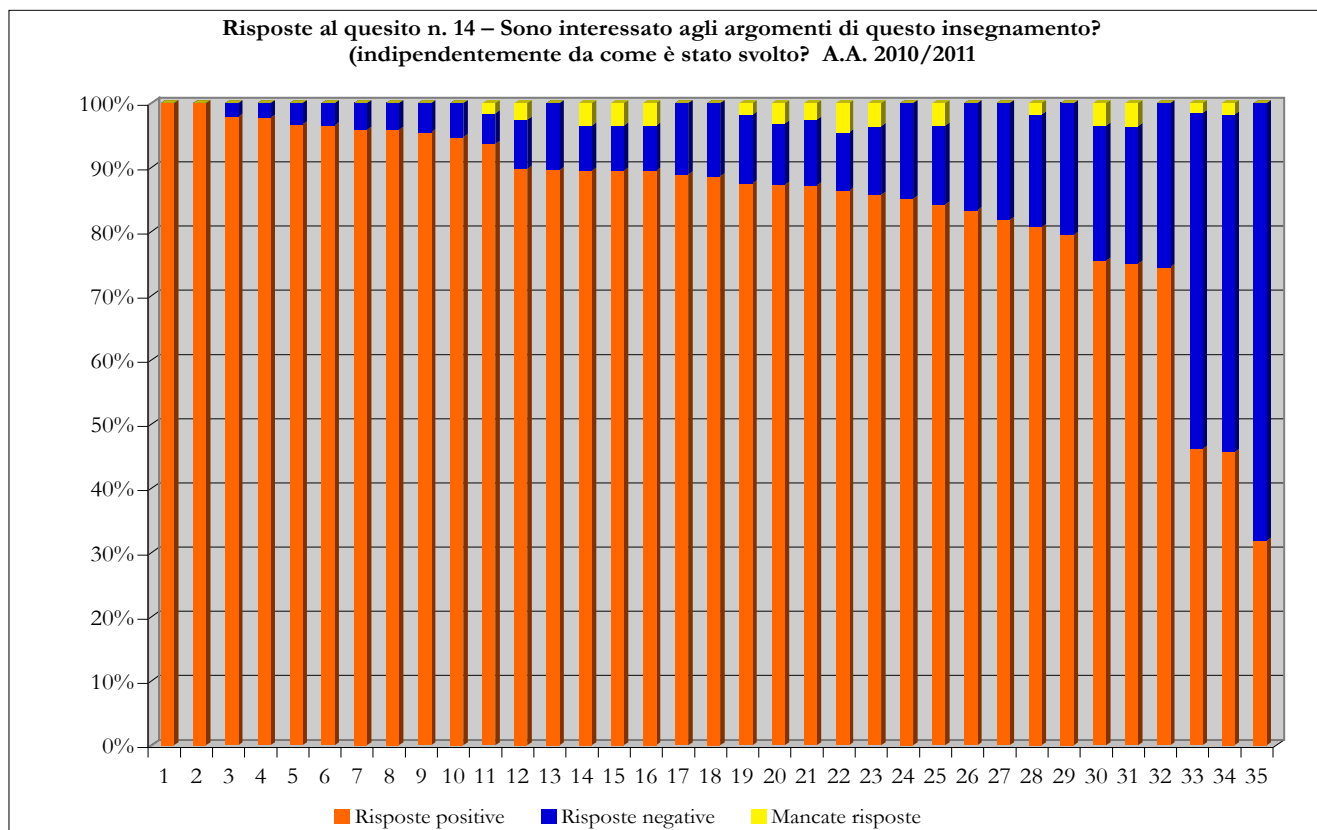


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 28 – Interesse per gli argomenti dell'insegnamento

Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto? (Quesito 14))			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	97,87%	2,13%	0,00%
3	97,73%	2,27%	0,00%
4	96,67%	3,33%	0,00%
5	96,55%	3,45%	0,00%
6	95,84%	4,16%	0,00%
7	95,83%	4,17%	0,00%
8	95,45%	4,55%	0,00%
9	94,74%	5,26%	0,00%
10	93,65%	4,76%	1,59%
11	89,75%	7,69%	2,56%
12	89,58%	10,42%	0,00%
13	89,48%	7,02%	3,50%
13	89,48%	7,02%	3,51%
14	89,47%	7,02%	3,51%
15	88,88%	11,12%	0,00%
16	88,63%	11,37%	0,00%
17	87,50%	10,71%	1,79%
18	87,30%	9,53%	3,17%
19	87,18%	10,26%	2,56%
20	86,36%	9,09%	4,55%
21	85,72%	10,71%	3,57%
22	85,10%	14,90%	0,00%
23	84,21%	12,28%	3,51%
24	83,33%	16,67%	0,00%
25	81,82%	18,18%	0,00%
26	80,70%	17,54%	1,75%
27	79,49%	20,51%	0,00%
28	75,44%	21,05%	3,51%
29	75,00%	21,43%	3,57%
30	74,47%	25,53%	0,00%
31	46,15%	52,31%	1,54%
32	45,62%	52,63%	1,75%
33	31,82%	68,18%	0,00%

Grafico 34 – Interesse per gli argomenti dell'insegnamento



3.4 – Anno accademico 2010/2011: livello di soddisfazione generale rilevato per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

Per la presente analisi, il Nucleo ha scelto di mettere a confronto gli insegnamenti prendendo in esame le risposte date dagli studenti al quesito n. 15, relativo alla soddisfazione generale sulla modalità di svolgimento dell'insegnamento, ritenendo che il dato fotografasse adeguatamente l'opinione degli studenti in merito.

Anche in questo caso, per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nella tabella che segue è riportato l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

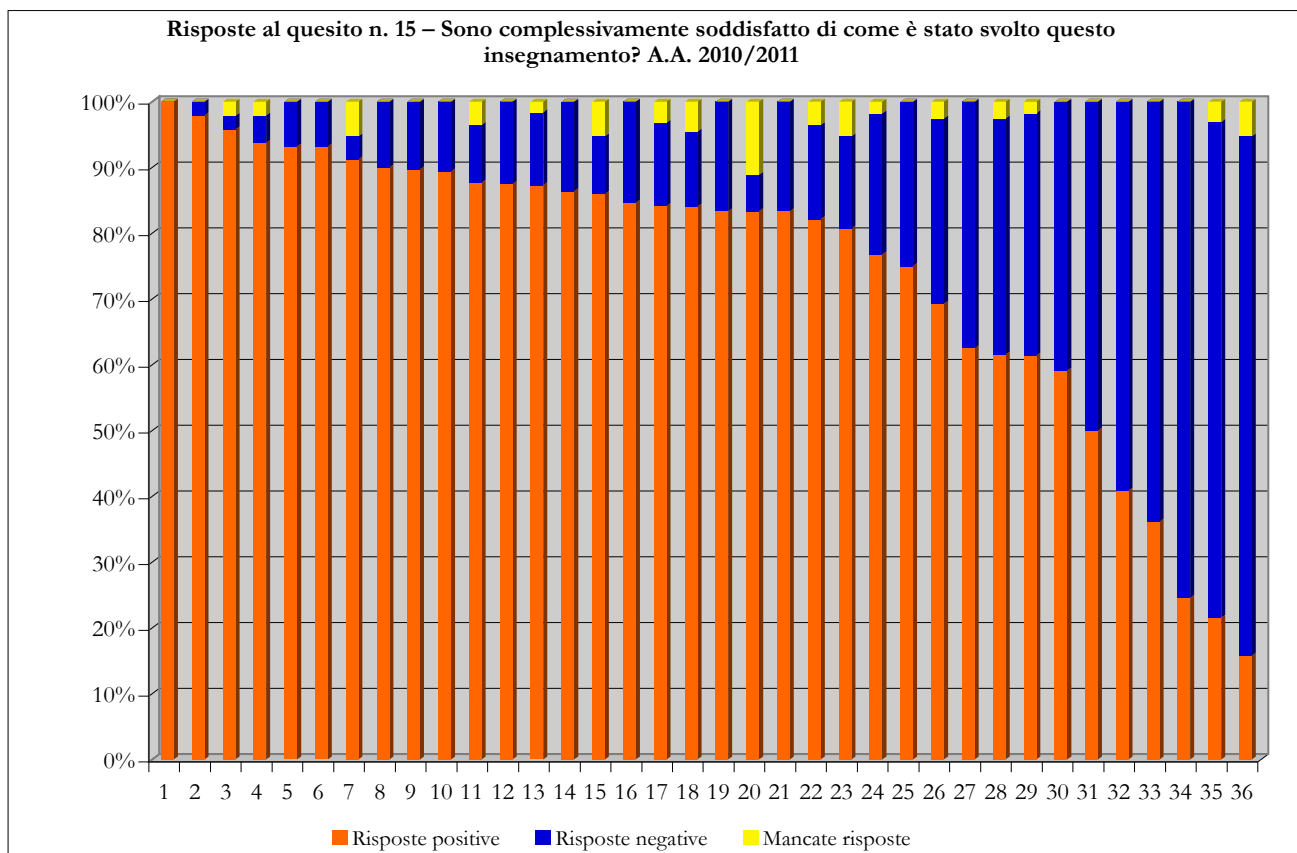
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 29 – Soddisfazione complessiva

Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Quesito 15)			
Insegnamenti	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	97,92%	2,08%	0,00%
3	95,74%	2,13%	2,13%
4	93,75%	4,17%	2,08%
5	93,19%	6,81%	0,00%
6	93,18%	6,82%	0,00%
7	91,89%	8,11%	0,00%
8	91,22%	3,51%	5,26%
9	89,66%	10,34%	0,00%
10	89,36%	10,64%	0,00%
11	87,72%	8,77%	3,51%
12	87,50%	12,50%	0,00%
13	87,30%	11,11%	1,59%
14	86,36%	13,64%	0,00%
15	85,97%	8,77%	5,26%
16	84,62%	15,38%	0,00%
17	84,13%	12,70%	3,17%
18	84,09%	11,36%	4,55%
19	83,33%	16,67%	0,00%
19	83,33%	16,67%	0,00%
19	83,33%	5,56%	11,11%
19	83,33%	16,67%	0,00%
20	82,15%	14,28%	3,57%
21	80,70%	14,03%	5,27%
22	76,78%	21,43%	1,79%
23	75,00%	25,00%	0,00%
24	69,23%	28,21%	2,56%
25	62,50%	37,50%	0,00%
26	61,54%	35,90%	2,56%
27	61,40%	36,85%	1,75%
28	59,09%	40,91%	0,00%
29	50,00%	50,00%	0,00%
30	36,17%	63,83%	0,00%
31	24,56%	75,44%	0,00%
32	21,54%	75,38%	3,08%
33	15,79%	78,95%	5,26%

I valori di cui alla tabella sono visualizzati dal grafico che segue, nel quale gli insegnamenti sono ordinati in scala, sulla base del numero di giudizi positivi e negativi espressi dagli studenti.

Grafico 35 – Soddisfazione complessiva



Da un confronto con gli organi accademici, il Nucleo ha rilevato che per gli insegnamenti per i quali sono state registrate le maggiori criticità in termini di soddisfazione complessiva manifestata dagli studenti, l'Ateneo ha posto in essere un'azione volta a sensibilizzare i docenti coinvolti, al fine di individuare le misure più opportune per assicurare, già dall'anno accademico 2011/2012, un risultato migliore.

3.5 – L'opinione espressa dagli studenti del Corso di Laurea sui singoli aspetti oggetto di valutazione

Sino ad ora l'attenzione è stata concentrata sull'elaborazione dei dati ricavati dalle risposte ai questionari, considerati nel loro insieme e operando i raffronti con dati analoghi degli anni accademici precedenti.

Si tratta ora di passare a una lettura più dettagliata dei questionari, analizzando l'insieme delle risposte positive e negative pervenute dagli studenti sui vari aspetti oggetto di indagine.

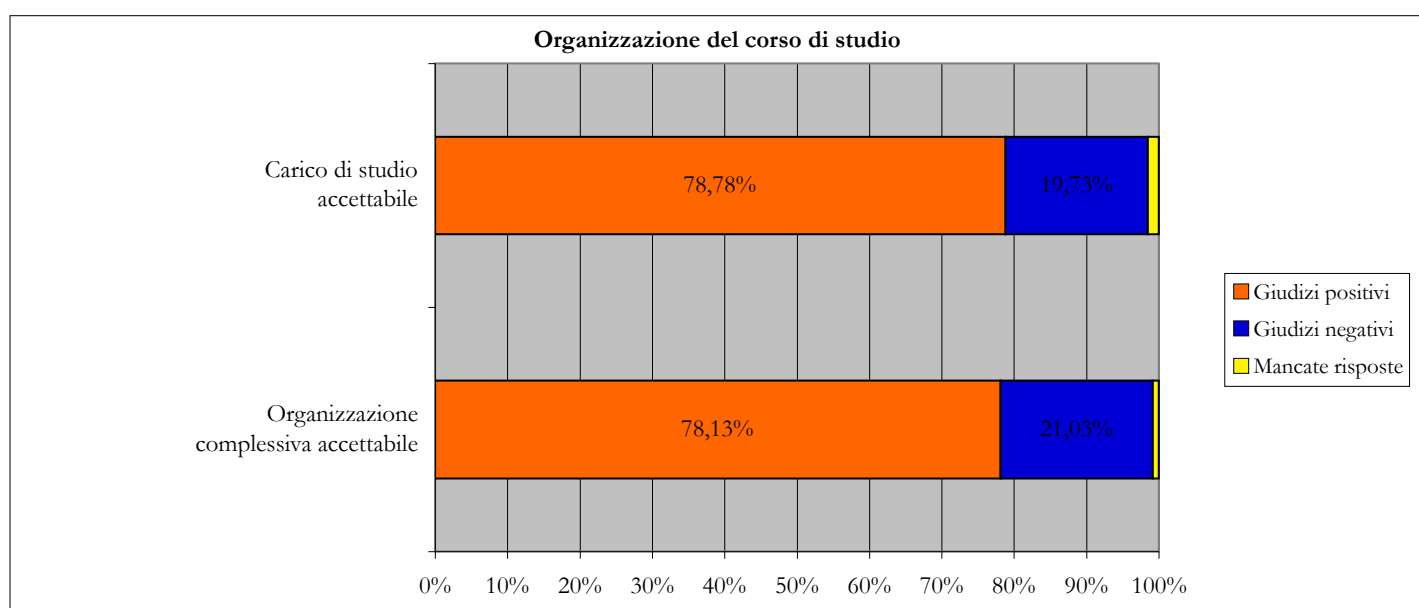
Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti A.A. 2010/2011

3.5.1 – Le opinioni degli studenti sull'organizzazione del Corso di Laurea

Seguendo lo schema proposto dai questionari distribuiti, iniziamo la nostra valutazione dall'opinione espressa dagli studenti sull'organizzazione nell'anno accademico 2010/2011 del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il dato aggregato a livello di Corso di Laurea rivela, relativamente a questo parametro, il giudizio positivo espresso da una percentuale di studenti interpellati prossima all'80%, in linea con quanto rilevato il precedente anno accademico.

Grafico 36 – Opinione espressa dagli studenti sull'organizzazione del Corso di Laurea



3.5.2 – Le opinioni degli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti del Corso di Laurea

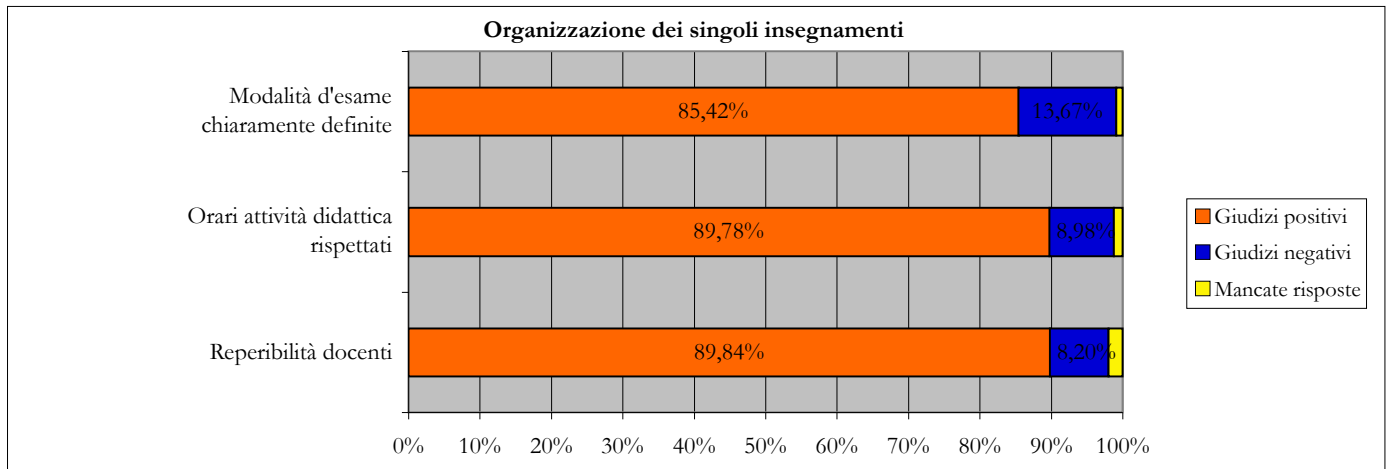
La seconda delle macroaree sulle quali gli studenti sono chiamati a esprimersi nella compilazione del questionario è quella relativa all'organizzazione di ciascun singolo insegnamento.

Nonostante la valutazione dei singoli insegnamenti sia oggetto di dettagliate schede statistiche sottoposte all'attenzione dei docenti direttamente interessati, è comunque possibile e opportuna un'elaborazione complessiva che consenta di avere un quadro generale del livello di soddisfazione degli studenti su alcune voci costituenti gli aspetti organizzativi dei vari insegnamenti.

Se confrontiamo i valori del corrente anno accademico con quanto rilevato in occasione della redazione della precedente relazione, si registra un sensibile miglioramento della *performance* relativa al parametro della chiarezza con la quale sono definite le modalità d'esame, del rispetto degli orari di svolgimento dell'attività didattica e della disponibilità dei docenti a essere reperibili per chiarimenti e colloqui con gli studenti.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 37 – Opinione espressa dagli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti



3.5.3 – Le opinioni degli studenti sulle attività didattiche e di studio del Corso di Laurea

Dopo aver preso in considerazione aspetti di carattere più strettamente logistico, il questionario passa ora a sottoporre alla valutazione degli studenti altri elementi, legati alla modalità con la quale viene impartita la didattica.

In particolare, gli studenti sono qui chiamati a esprimersi sulla capacità dei docenti a trattare gli argomenti oggetto di insegnamento in modo chiaro e agevolmente recepibile, sull'adeguatezza del materiale didattico indicato messo a disposizione dai docenti e sull'utilità delle attività didattiche integrative previste per alcuni insegnamenti.

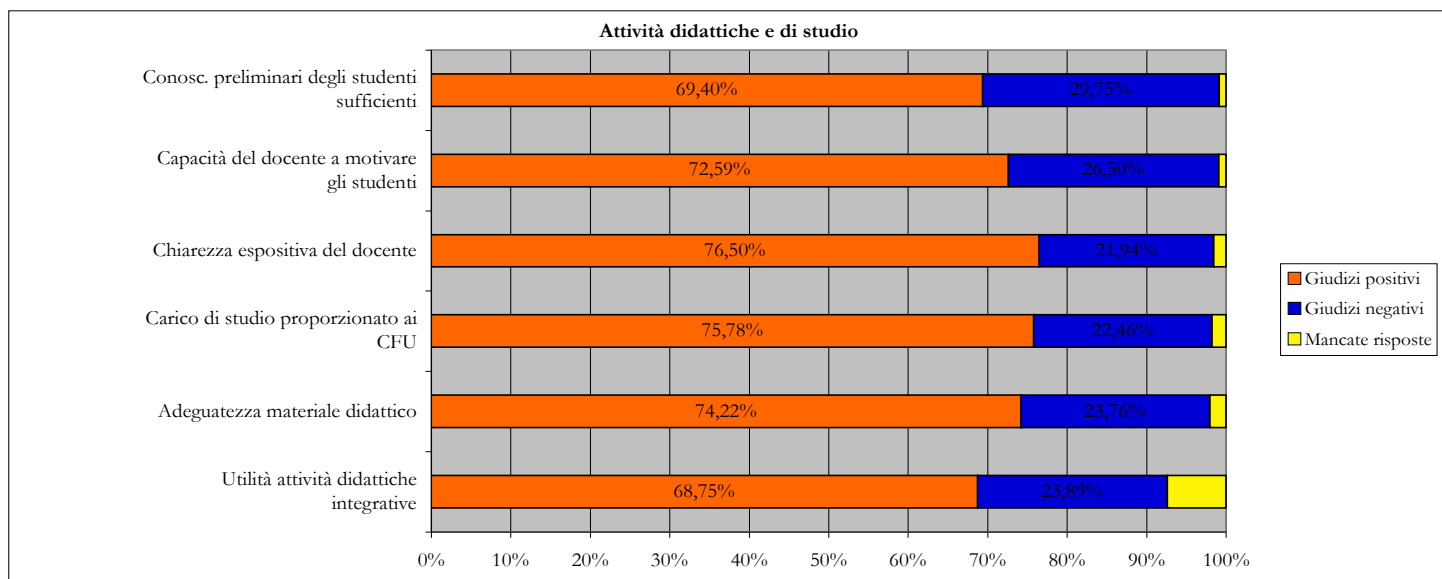
Infine, gli studenti sono invitati a esprimere il loro giudizio circa la sufficienza delle loro conoscenze preliminari rispetto alle tematiche oggetto di studio del Corso di Laurea e sulla proporzione, per ciascun insegnamento, del carico di studio previsto con i crediti formativi assegnati.

Dall'analisi delle valutazioni emerse dagli studenti, si delinea un quadro delle prestazioni didattiche dei docenti dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche generalmente positivo.

Il grafico che segue riassume l'insieme delle risposte date dagli studenti per ognuno dei parametri indicati.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

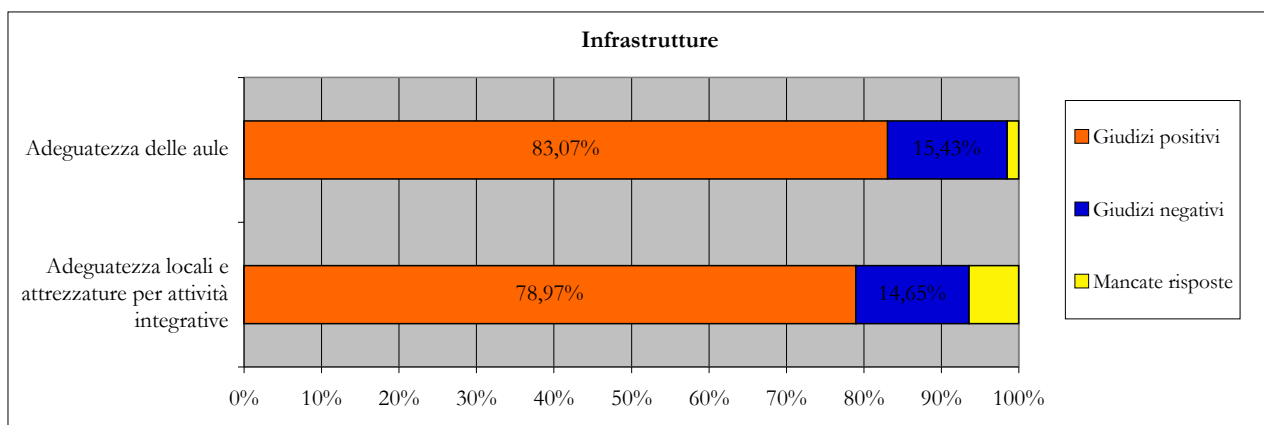
Grafico 38 – Opinione espressa dagli studenti sulle attività didattiche e di studio



3.5.4 - Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea sulle infrastrutture

Per quanto concerne il livello di soddisfazione espresso dagli studenti sulla qualità e sull'adeguatezza delle aule e dei locali nei quali si tengono le lezioni e le attività didattiche integrative, per l'anno accademico 2010/2011 si registra un giudizio da parte degli studenti positivo, in incremento rispetto a quanto rilevato negli anni accademici precedenti.

Grafico 39 – Opinione espressa dagli studenti sulle infrastrutture



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

3.5.5 - Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea sull'interesse e sulla soddisfazione generale dell'insegnamento

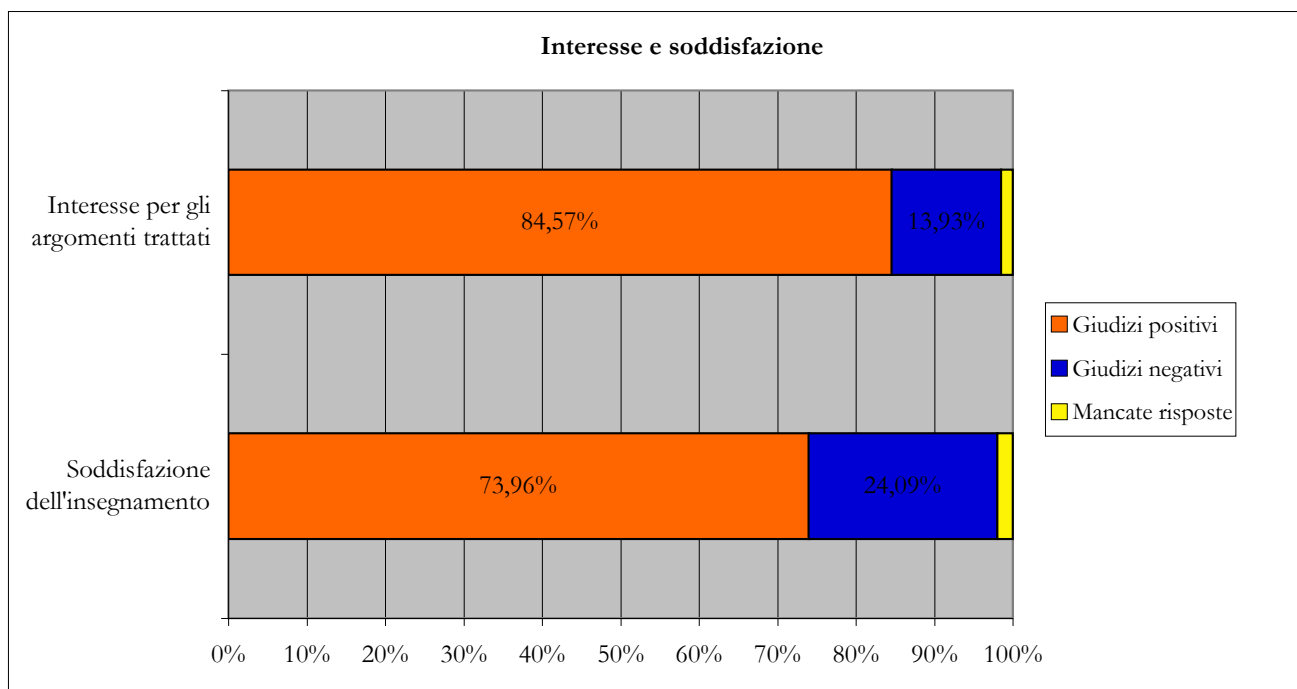
Riprendendo le argomentazioni già avanzate precedentemente, chiamare gli studenti a esprimersi sul loro livello generale di soddisfazione è particolarmente significativo, poiché dà loro la possibilità di dare una valutazione complessiva sull'insieme delle attività didattiche, svincolato dal giudizio su singoli aspetti particolari.

A questo proposito si rimanda al grafico 35 del paragrafo 3.4, nel quale viene messa in evidenza la *performance* dell'indicatore relativo al livello di soddisfazione generale.

Il dato, oltre a un'evidente rilevanza oggettiva, presenta il pregio di essere di facile e immediata lettura, consentendo di riassumere in poche cifre il livello generale di soddisfazione degli studenti sull'attività didattica.

Analogamente a quanto fatto per le altre macroaree, nel grafico che segue sono evidenziati i livelli di soddisfazione registrati, elaborando le risposte date dagli studenti ai quesiti 14 e 15.

Grafico 40 – Opinione espressa dagli studenti sull'interesse e sulla soddisfazione generale dell'insegnamento



3.6 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale

Dopo aver preso in esame il Corso di Laurea, si espongono i dati inerenti al Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico.

Prima di procedere all’analisi dei dati, si precisa che la didattica del Corso di Laurea Magistrale è organizzata in insegnamenti, alcuni dei quali suddivisi in moduli. Il Nucleo di Valutazione, nella fase di predisposizione dei questionari, ha scelto di distribuire agli studenti un questionario per ogni modulo nel quale è organizzata la didattica; si è ritenuto, infatti, che l’attività di valutazione sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla qualità della didattica fosse maggiormente accurata e attendibile prendendo in esame i singoli moduli e i docenti titolari degli stessi, anziché l’insegnamento nel suo complesso. Conseguentemente, l’esposizione dei dati che seguirà rispecchia il lavoro di distribuzione dei questionari e ha come riferimento i singoli moduli di cui gli insegnamenti si compongono.

Nella scheda che segue sono state raccolte le risposte al questionario date dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale, raggruppandole in risposte positive e risposte negative. Il Nucleo, considerato il numero esiguo di questionari elaborati, ha ritenuto opportuno procedere all’elaborazione congiunta dei dati relativi a entrambe le annualità di corso.

Nome del Corso di Studio		Corso LM Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico							
Anno Accademico		A.A. 2010/2011 - I - II anno							
N. dei questionari elaborati:		247							
ORGANIZZAZIONE del corso di studio	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE		
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%	
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	90	36,44%	156	63,16%	1	0,40%	247	100,00%	
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	31	12,55%	215	87,04%	1	0,40%	247	100,00%	
ORGANIZZAZIONE di questo insegnamento	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE		
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%	

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	66	26,72%	180	72,87%	1	0,40%	247	100,00%
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	13	5,26%	232	93,93%	2	0,81%	247	100,00%
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	11	4,45%	233	94,33%	3	1,21%	247	100,00%

ATTIVITA' DIDATTICHE E DI STUDIO	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%

6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	66	26,72%	179	72,47%	2	0,81%	247	100,00%
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	57	23,08%	188	76,11%	2	0,81%	247	100,00%
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	24	9,72%	221	89,47%	2	0,81%	247	100,00%
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	72	29,15%	172	69,64%	3	1,21%	247	100,00%
10. Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	74	29,96%	171	69,23%	2	0,81%	247	100,00%
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento?	48	19,43%	134	54,25%	65	26,32%	247	100,00%

INFRASTRUTTURE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%

12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?)	84	34,01%	158	63,97%	5	2,02%	247	100,00%
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?	50	20,24%	162	65,59%	35	14,17%	247	100,00%

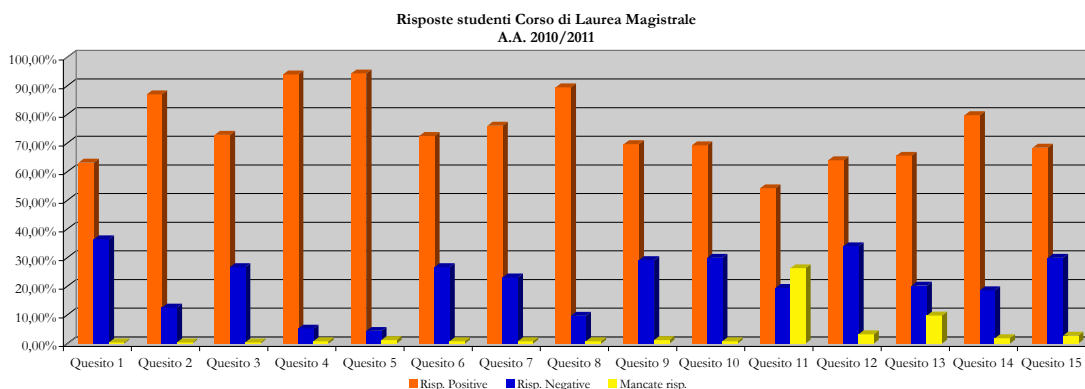
INTERESSE E SODDISFAZIONE	Risposte negative		Risposte positive		Mancate risposte		TOTALE	
	n.	%	n.	%	n.	%	n.	%

14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto?)	46	18,62%	197	79,76%	4	1,62%	247	100,00%
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	74	29,96%	169	68,42%	4	1,62%	247	100,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Nel grafico che segue sono rappresentati i valori relativi alla scheda di cui sopra, raffrontando le risposte positive con le risposte negative date ai 15 quesiti dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale.

Grafico 41 – A.A. 2010/2011– Risposte al questionario a livello di Corso di Laurea Magistrale



Nelle tabelle e nei grafici successivi è rappresentato, a livello di Corso di Laurea Magistrale, l'andamento del giudizio espresso dagli studenti frequentanti sulla qualità della didattica nell'arco dei quattro anni accademici di attivazione del corso.

Tabella 30 – Risposte positive raccolte a livello di Corso di Laurea Magistrale nei quattro anni di attivazione del corso

	Risposte positive			
	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 1	83,50%	87,07%	76,28%	63,16%
Quesito 2	87,88%	81,37%	74,88%	87,04%
Quesito 3	80,81%	78,71%	79,07%	72,87%
Quesito 4	95,96%	94,30%	89,77%	93,93%
Quesito 5	92,93%	90,11%	84,65%	94,33%
Quesito 6	79,46%	91,25%	86,05%	72,47%
Quesito 7	83,50%	75,29%	71,16%	76,11%
Quesito 8	84,51%	86,31%	81,86%	89,47%
Quesito 9	74,75%	77,19%	76,74%	69,64%
Quesito 10	84,85%	79,47%	77,21%	69,23%
Quesito 11	66,33%	57,41%	67,44%	54,25%
Quesito 12	85,52%	88,21%	91,16%	63,97%
Quesito 13	82,15%	84,03%	84,65%	65,59%
Quesito 14	81,14%	83,27%	78,14%	79,76%
Quesito 15	75,76%	73,00%	69,30%	68,42%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 42 – Andamento delle risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale nei quattro anni di attivazione del corso

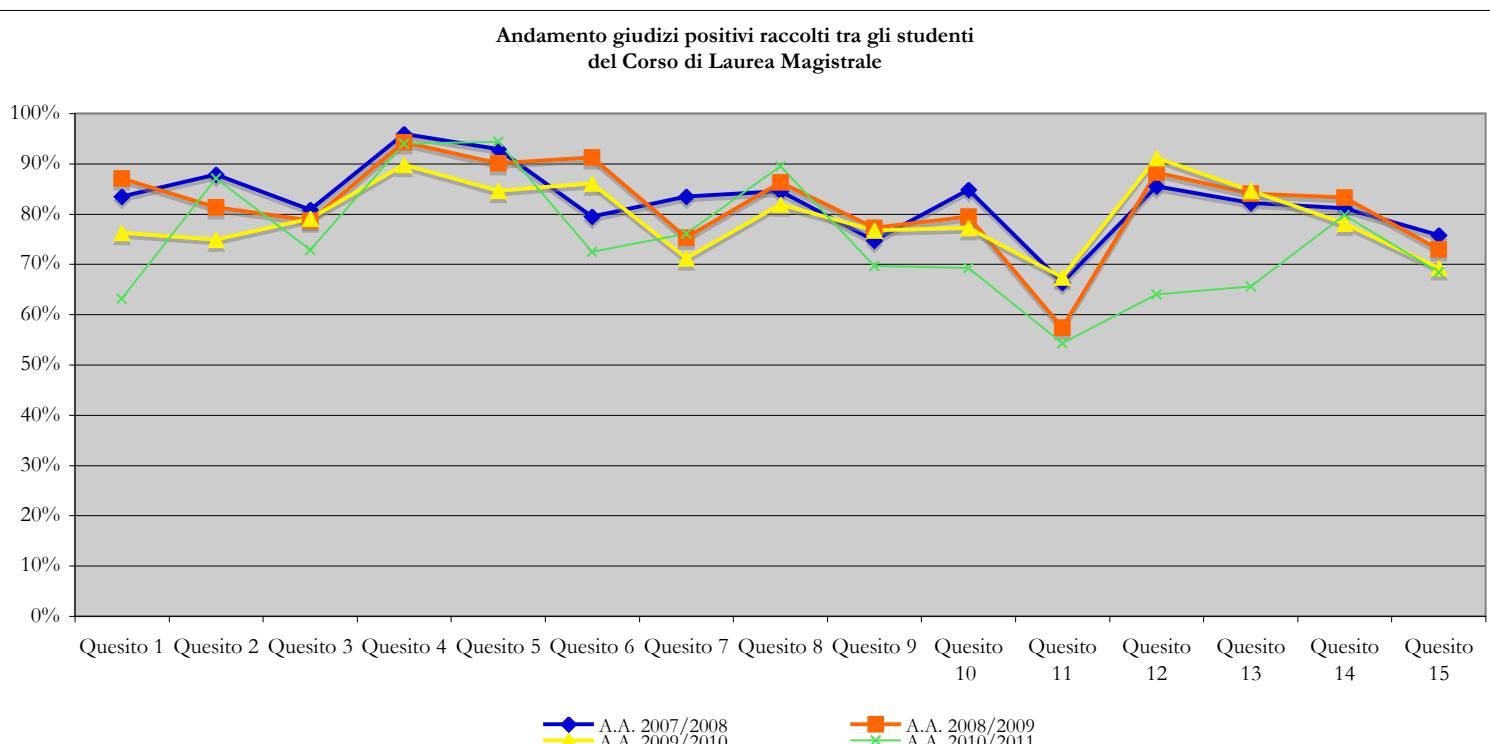
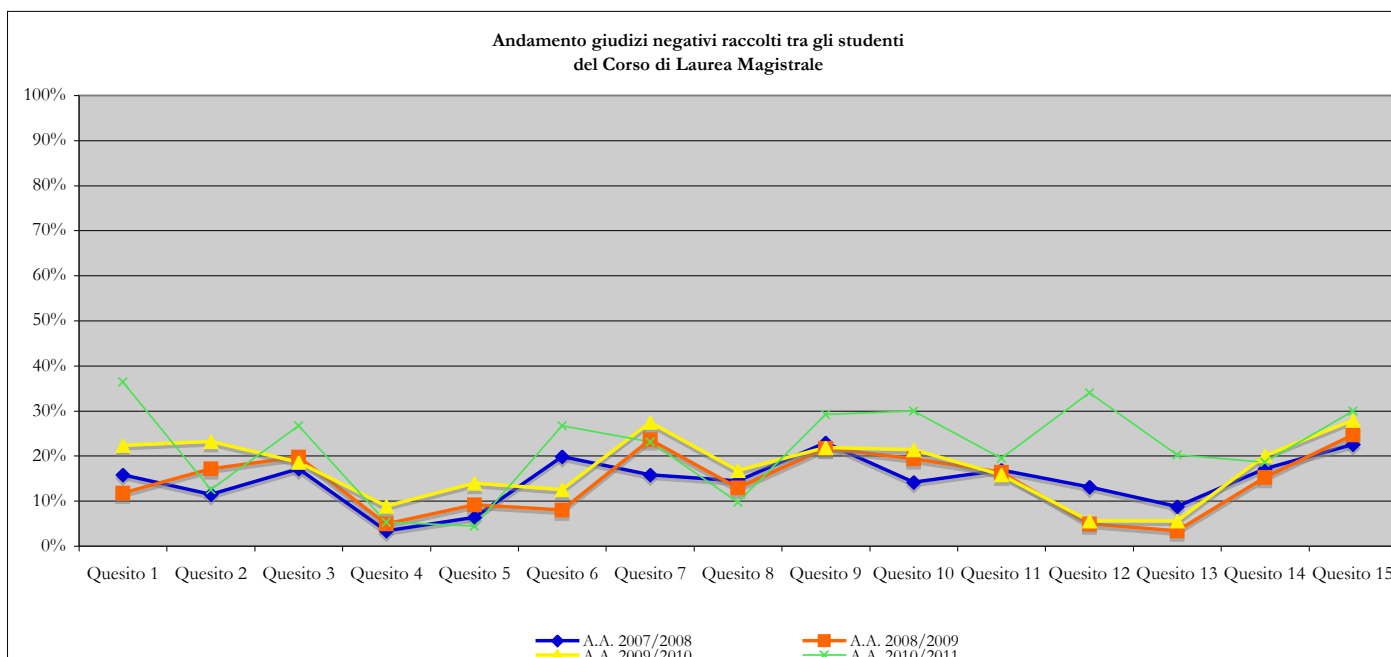


Tabella 31 – Risposte negative raccolte a livello di Corso di Laurea Magistrale nei quattro anni di attivazione del corso

	Risposte negative			
	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 1	15,82%	11,79%	22,33%	36,44%
Quesito 2	11,45%	17,11%	23,26%	12,55%
Quesito 3	17,17%	19,77%	18,60%	26,72%
Quesito 4	3,37%	4,94%	8,84%	5,26%
Quesito 5	6,40%	9,13%	13,95%	4,45%
Quesito 6	19,87%	7,98%	12,56%	26,72%
Quesito 7	15,82%	23,57%	27,44%	23,08%
Quesito 8	14,48%	12,93%	16,74%	9,72%
Quesito 9	22,90%	21,67%	21,86%	29,15%
Quesito 10	14,14%	19,39%	21,40%	29,96%
Quesito 11	16,84%	16,35%	15,81%	19,43%
Quesito 12	13,13%	4,94%	5,58%	34,01%
Quesito 13	8,75%	3,42%	5,58%	20,24%
Quesito 14	17,17%	15,21%	20,00%	18,62%
Quesito 15	22,56%	24,71%	27,91%	29,96%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 43 – Andamento delle risposte negative al questionario per il Corso di Laurea Magistrale nei quattro anni di attivazione del corso



3.7 – Anno accademico 2010/2011: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, anche per il Corso di Laurea Magistrale, per la prima volta il Nucleo ha deciso di mettere a confronto gli insegnamenti prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei primi 14 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Tabella 32 – Sostenibilità del carico di studio

Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? (Quesito 01)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	85,71%	14,29%	0,00%
2	85,71%	14,29%	0,00%
3	84,62%	15,38%	0,00%
4	83,34%	16,66%	0,00%
5	80,00%	20,00%	0,00%
6	79,00%	21,00%	0,00%
7	78,57%	14,29%	7,14%
8	73,34%	26,66%	0,00%
9	73,33%	20,00%	6,67%
10	69,23%	30,77%	0,00%
10	69,23%	30,77%	0,00%
11	61,54%	38,46%	0,00%
11	61,54%	38,46%	0,00%
12	60,00%	40,00%	0,00%
12	60,00%	40,00%	0,00%
12	60,00%	40,00%	0,00%
13	57,15%	42,85%	0,00%
14	53,34%	46,66%	0,00%
15	53,33%	46,67%	0,00%
16	46,67%	53,33%	0,00%
17	46,15%	53,85%	0,00%
18	40,00%	60,00%	0,00%

Grafico 44 Sostenibilità del carico di studio

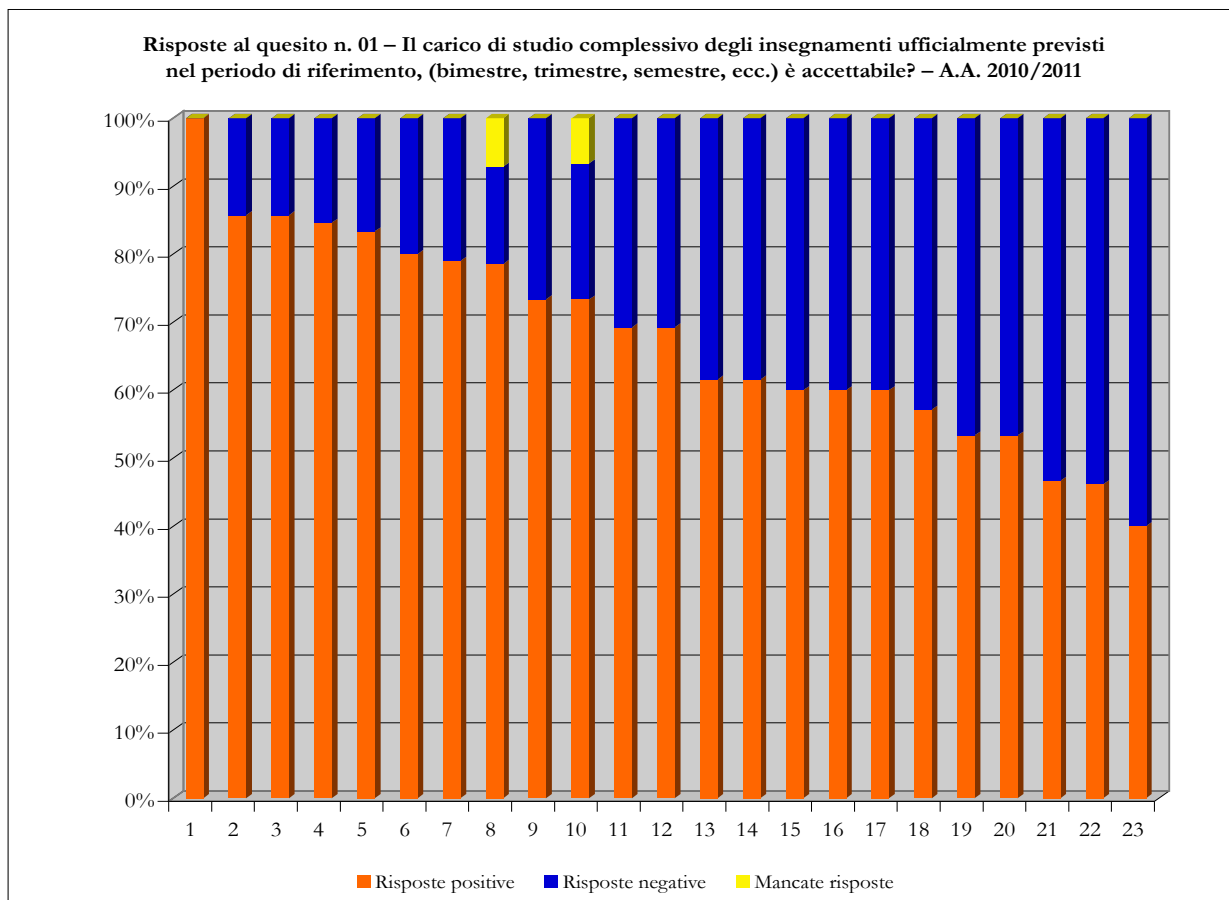


Tabella 33 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti

L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile? (Quesito 02)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	92,86%	7,14%	0,00%
3	85,72%	7,14%	7,14%
4	76,92%	23,08%	0,00%
5	73,34%	26,66%	0,00%
6	73,33%	20,00%	6,67%
7	69,23%	30,77%	0,00%
8	66,67%	33,33%	0,00%
8	66,67%	33,33%	0,00%
9	66,66%	33,34%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

9	66,66%	33,34%	0,00%
10	61,54%	38,46%	0,00%
10	61,54%	38,46%	0,00%
11	60,00%	40,00%	0,00%
12	53,85%	46,15%	0,00%
12	53,85%	46,15%	0,00%
13	53,84%	46,16%	0,00%
13	53,34%	46,66%	0,00%
14	53,33%	46,67%	0,00%
15	46,67%	53,33%	0,00%
16	46,66%	53,34%	0,00%
17	42,86%	57,14%	0,00%

Grafico 45 – Organizzazione complessiva degli insegnamenti

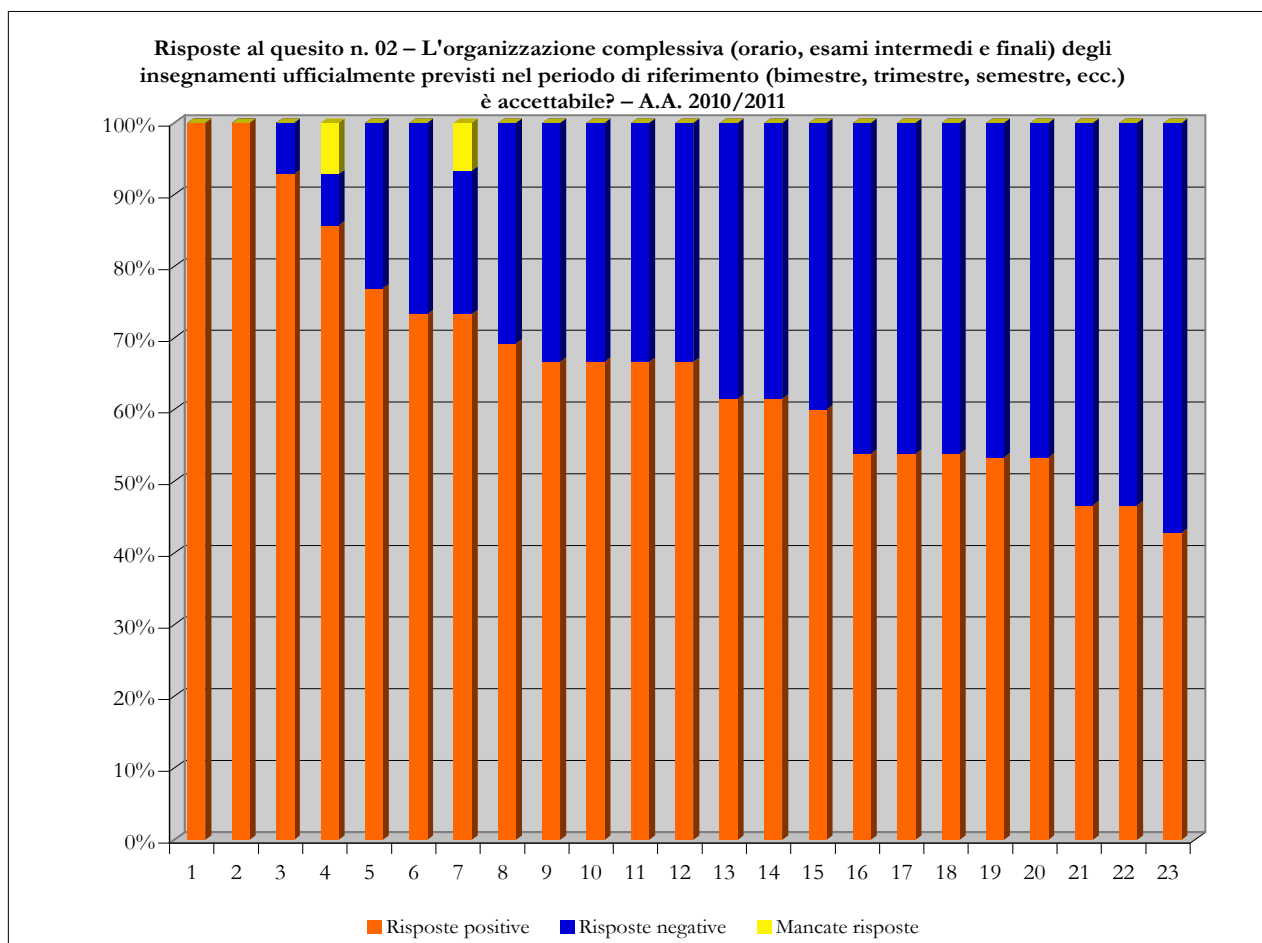


Tabella 34 – Chiarezza delle modalità d'esame

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (Quesito 03)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
6	85,71%	14,29%	0,00%
7	83,33%	16,67%	0,00%
8	78,57%	14,29%	7,14%
9	76,92%	23,08%	0,00%
10	73,33%	20,00%	6,67%
10	73,33%	20,00%	6,67%
11	69,24%	30,76%	0,00%
12	69,23%	30,77%	0,00%
13	60,00%	40,00%	0,00%
14	53,33%	46,67%	0,00%
15	46,67%	53,33%	0,00%
16	40,00%	60,00%	0,00%
17	35,71%	64,29%	0,00%
18	15,38%	84,62%	0,00%

Grafico 46 – Chiarezza delle modalità d'esame

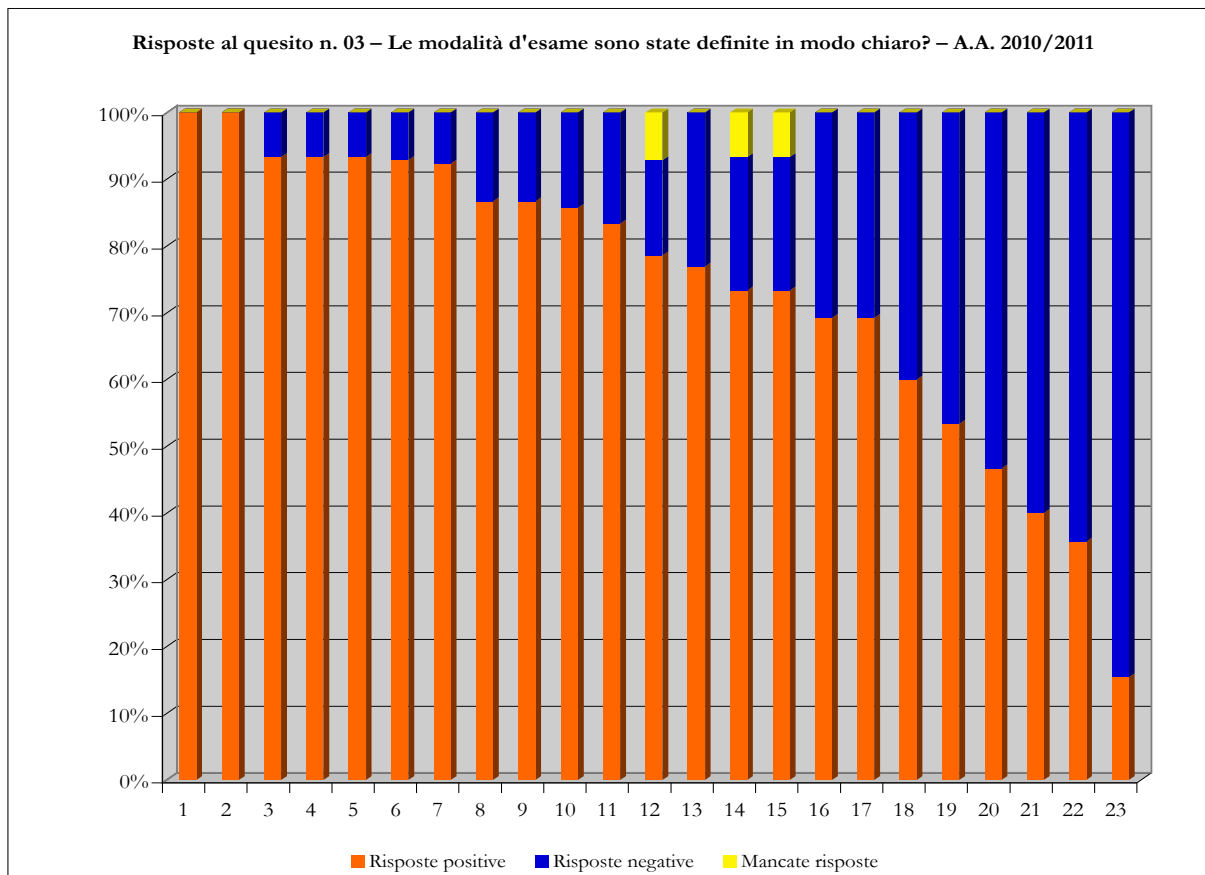


Tabella 35 – Rispetto degli orari dell'attività didattica

Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?(Quesito 04)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

2	93,33%	0,00%	6,67%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%
5	86,67%	0,00%	13,33%
5	86,67%	13,33%	0,00%
6	84,62%	15,38%	0,00%
7	57,15%	35,71%	7,14%
8	53,33%	46,67%	0,00%
9	42,86%	57,14%	0,00%
10	35,71%	64,29%	0,00%

Grafico 47 - Rispetto degli orari dell'attività didattica

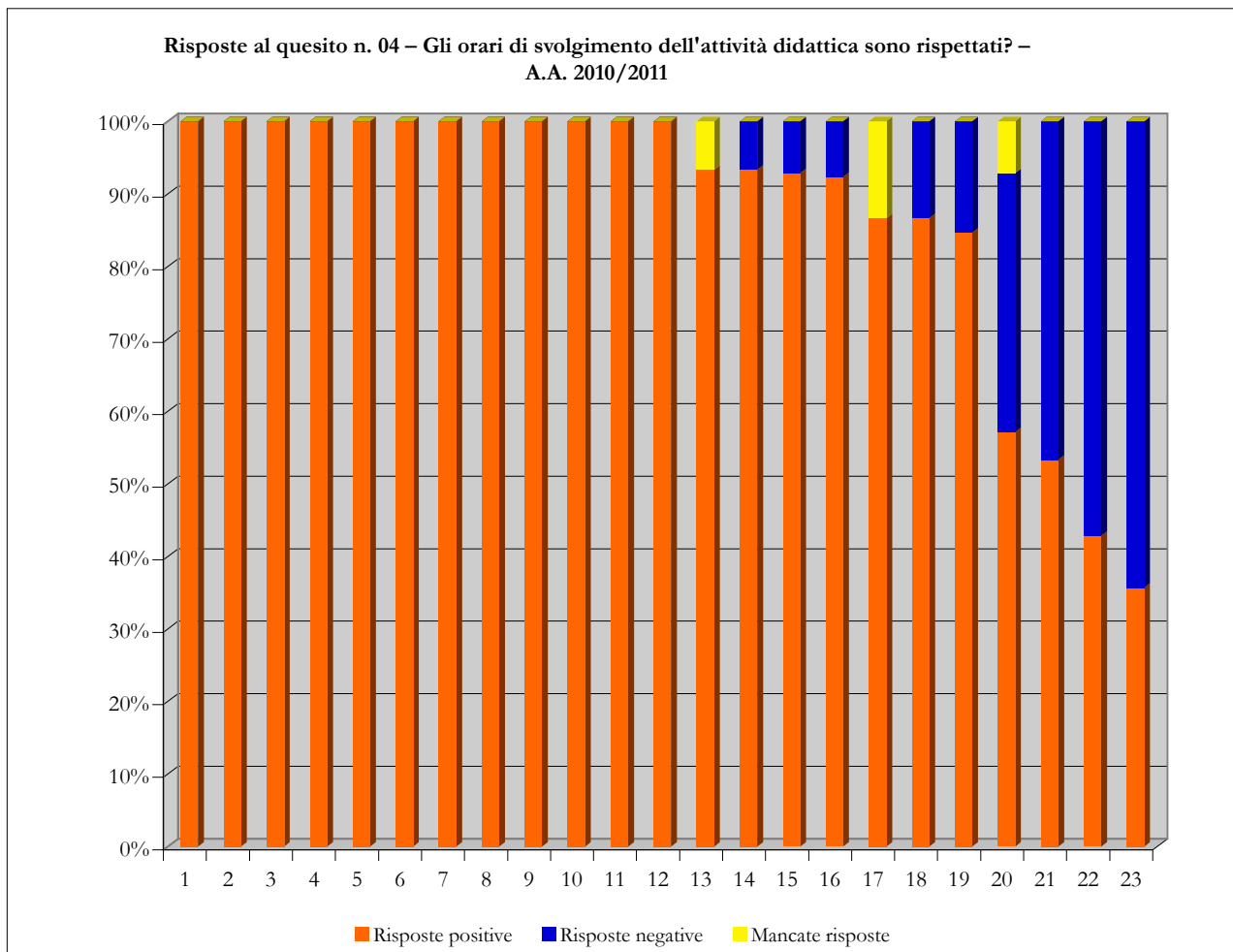


Tabella 36 – Reperibilità del personale docente

Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (Quesito 05)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	0,00%	6,67%
2	93,33%	0,00%	6,67%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,31%	0,00%	7,69%
5	86,67%	13,33%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
6	84,62%	15,38%	0,00%
6	84,62%	15,38%	0,00%
7	71,43%	21,43%	7,14%
8	64,29%	35,71%	0,00%
9	50,00%	50,00%	0,00%

Grafico 48 - Reperibilità del personale docente

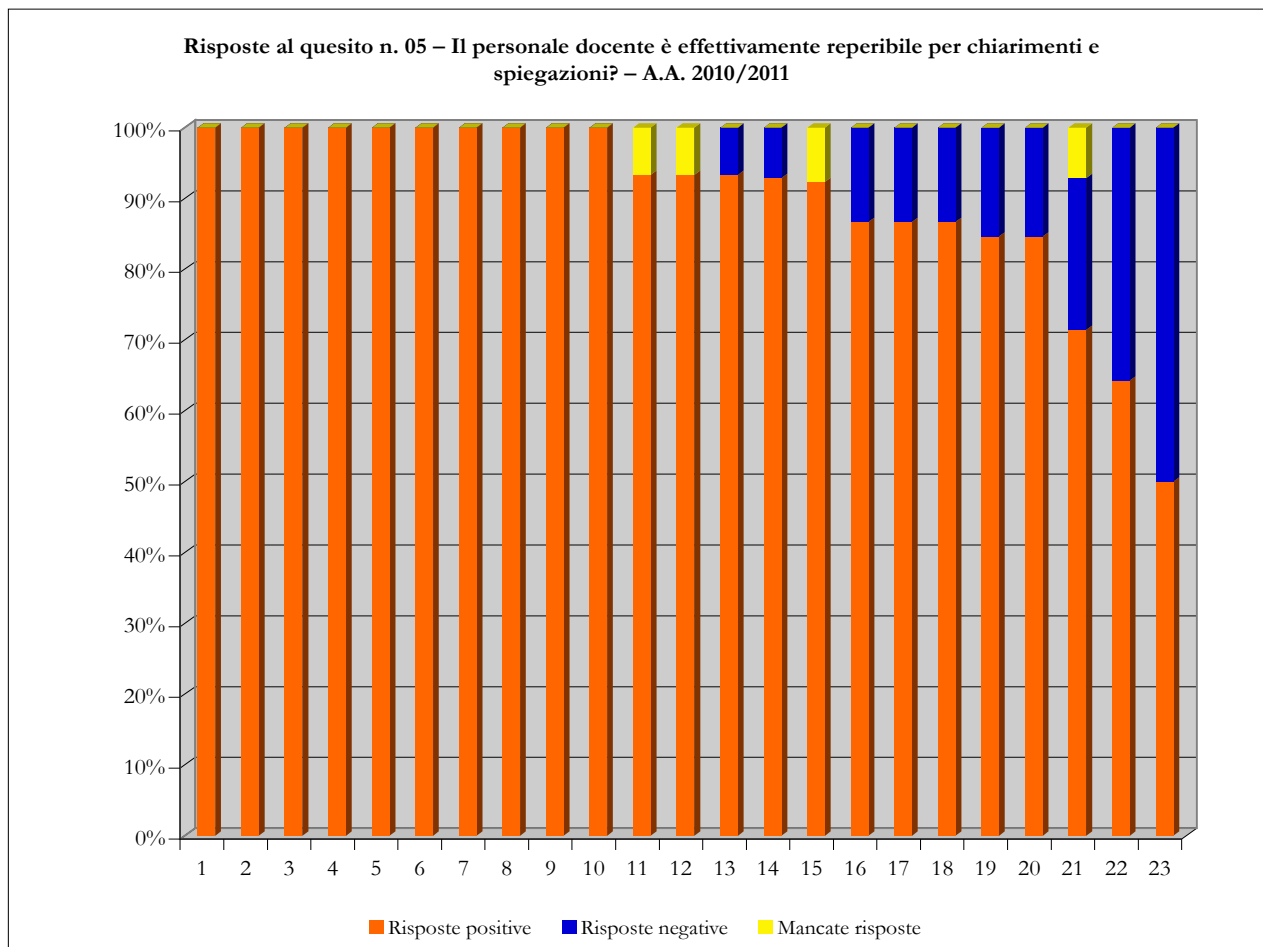


Tabella 37 – Utilità delle conoscenze preliminari

Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (Quesito 06)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
6	84,62%	15,38%	0,00%
7	83,33%	16,67%	0,00%
8	76,92%	23,08%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

9	73,33%	26,67%	0,00%
9	73,33%	26,67%	0,00%
10	72,31%	20,00%	7,69%
11	71,43%	28,57%	0,00%
12	69,23%	30,77%	0,00%
13	66,67%	26,66%	6,67%
13	66,67%	33,33%	0,00%
14	64,29%	35,71%	0,00%
15	63,98%	28,88%	7,14%
16	61,54%	38,46%	0,00%
17	59,99%	33,34%	6,67%
18	53,34%	46,66%	0,00%
19	53,33%	46,67%	0,00%
20	33,33%	66,67%	0,00%

Grafico 49 - Utilità delle conoscenze preliminari

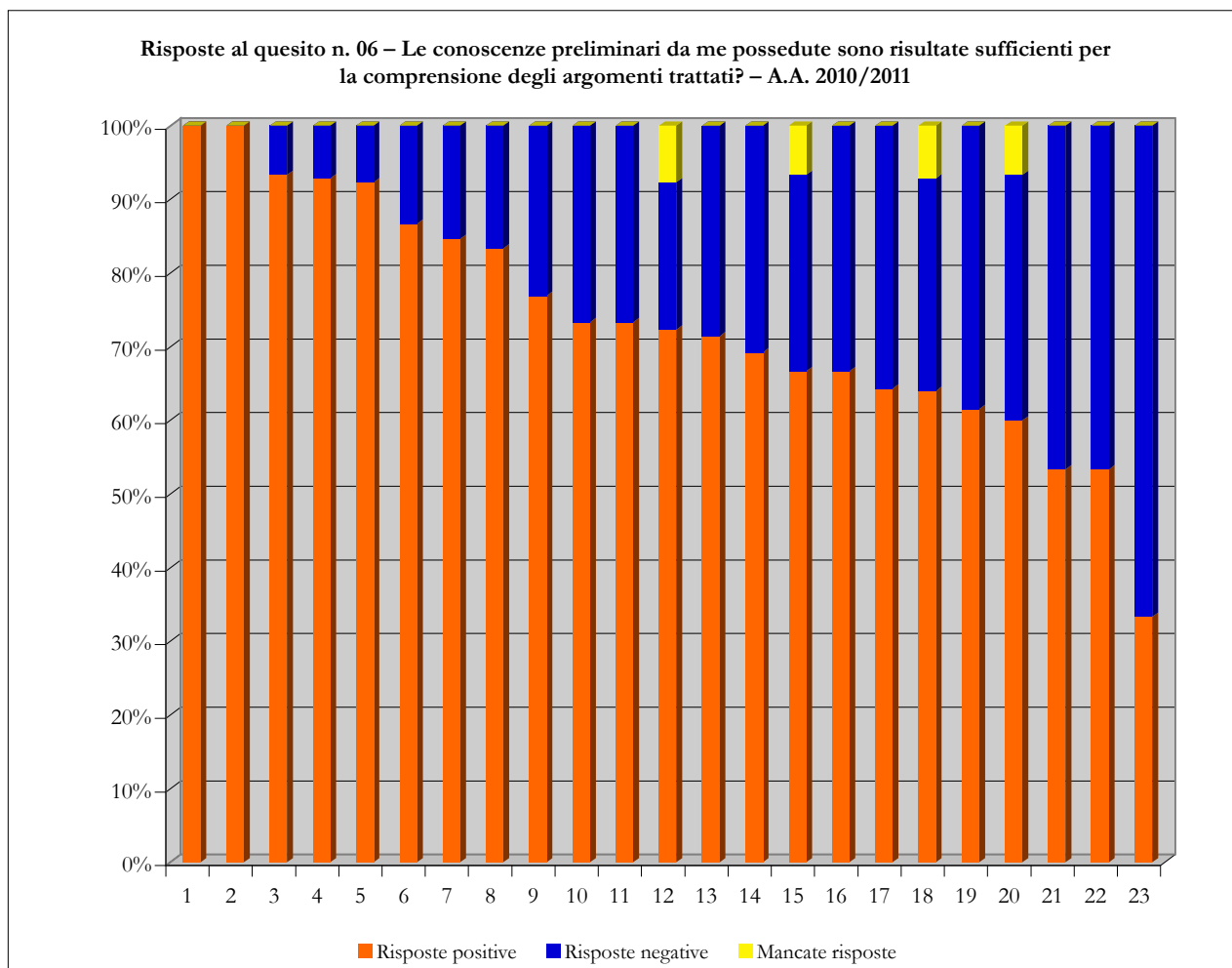


Tabella 38 – Capacità di coinvolgimento del docente

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? (Quesito 07)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,31%	7,69%	0,00%
4	86,67%	13,33%	0,00%
4	86,67%	13,33%	0,00%
5	85,72%	7,14%	7,14%
6	80,00%	13,33%	6,67%
6	80,00%	20,00%	0,00%
7	78,57%	14,29%	7,14%
8	73,33%	26,67%	0,00%
8	73,33%	20,00%	6,67%
9	61,54%	38,46%	0,00%
9	61,54%	38,46%	0,00%
10	46,16%	53,84%	0,00%
11	35,71%	64,29%	0,00%
12	33,34%	66,66%	0,00%
13	33,33%	66,67%	0,00%

Grafico 50 - Capacità di coinvolgimento del docente

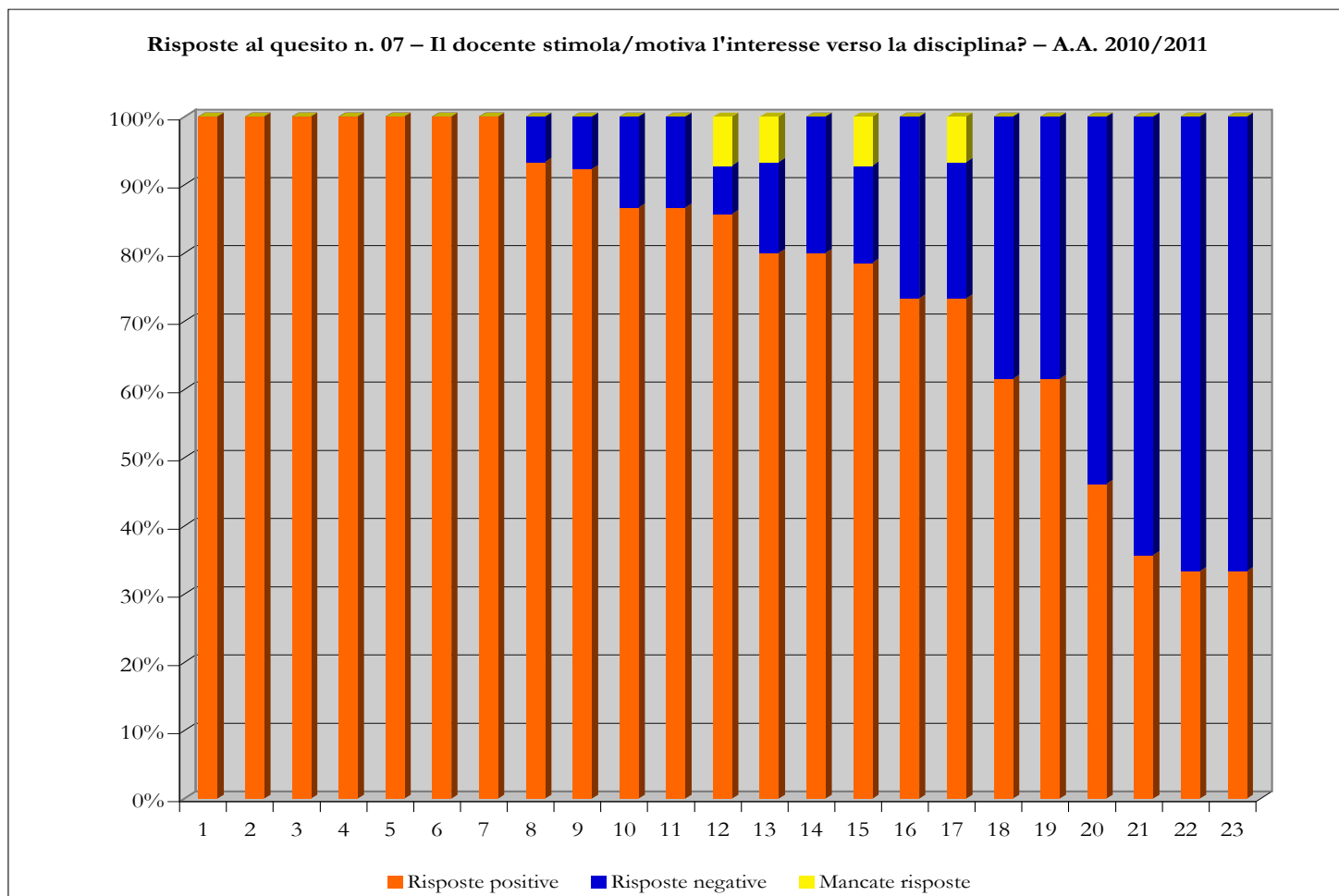


Tabella 39 – Chiarezza espositiva del docente

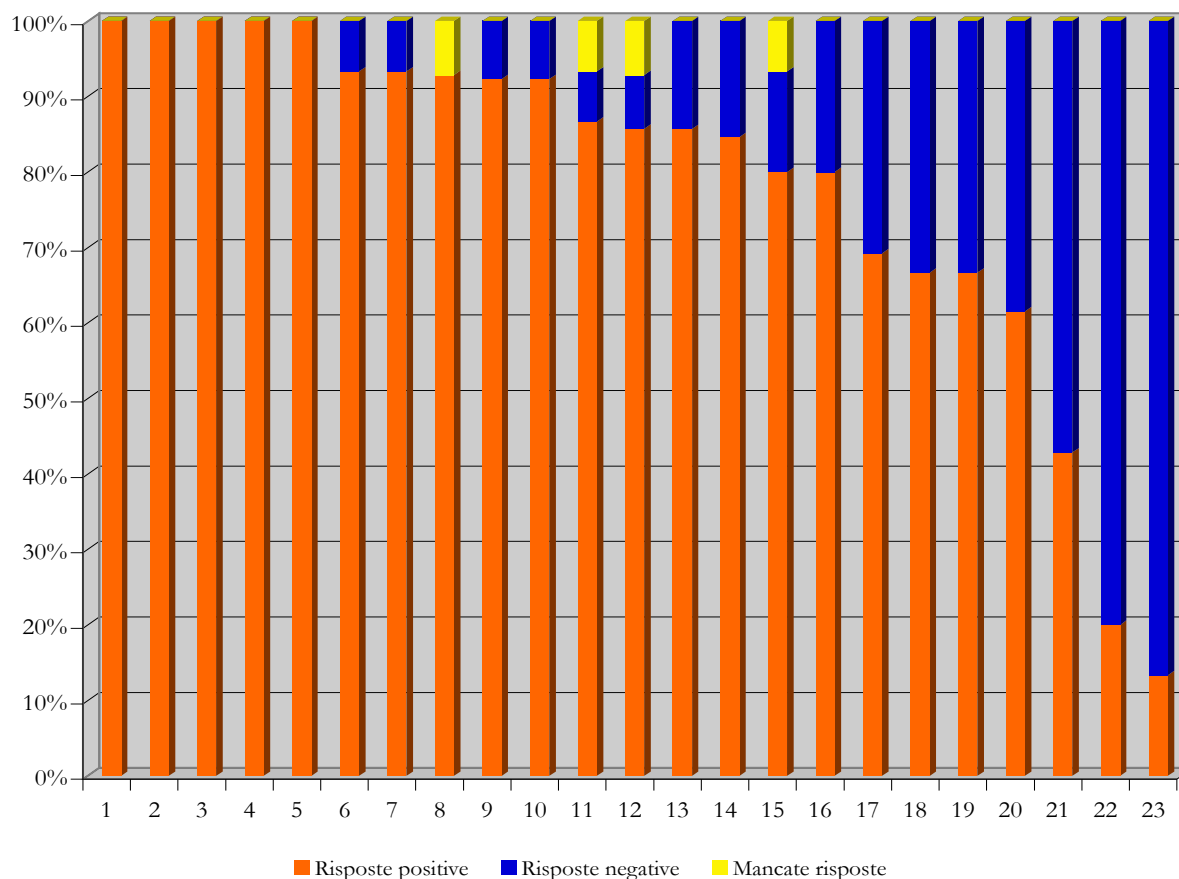
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? (Quesito 08)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	0,00%	7,14%
4	92,31%	7,69%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

5	86,66%	6,67%	6,67%
6	85,72%	7,14%	7,14%
7	85,71%	14,29%	0,00%
8	84,62%	15,38%	0,00%
9	80,00%	13,33%	6,67%
9	80,00%	20,00%	0,00%
10	69,23%	30,77%	0,00%
11	66,67%	33,33%	0,00%
11	66,67%	33,33%	0,00%
12	61,54%	38,46%	0,00%
13	42,85%	57,15%	0,00%
14	20,00%	80,00%	0,00%
15	13,33%	86,67%	0,00%

Grafico 51 - Chiarezza espositiva del docente

Risposte al quesito n. 08 – Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? – A.A. 2010/2011



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 40 – Proporzione tra carico di studio e crediti assegnati

Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Quesito 09)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	85,72%	7,14%	7,14%
4	85,71%	14,29%	0,00%
5	84,62%	15,38%	0,00%
6	80,00%	13,33%	6,67%
7	78,57%	14,29%	7,14%
8	77,78%	22,22%	0,00%
9	76,93%	23,07%	0,00%
9	76,93%	23,07%	0,00%
9	76,93%	23,07%	0,00%
10	73,34%	26,66%	0,00%
11	73,33%	20,00%	6,67%
11	73,33%	26,67%	0,00%
11	73,33%	26,67%	0,00%
12	71,43%	28,57%	0,00%
12	71,43%	28,57%	0,00%
13	69,24%	30,76%	0,00%
14	66,66%	33,34%	0,00%
15	60,00%	40,00%	0,00%
16	46,67%	53,33%	0,00%
17	46,16%	46,15%	7,69%
18	33,33%	66,67%	0,00%

Grafico 52 - Proporzione tra carico di studio e crediti assegnati

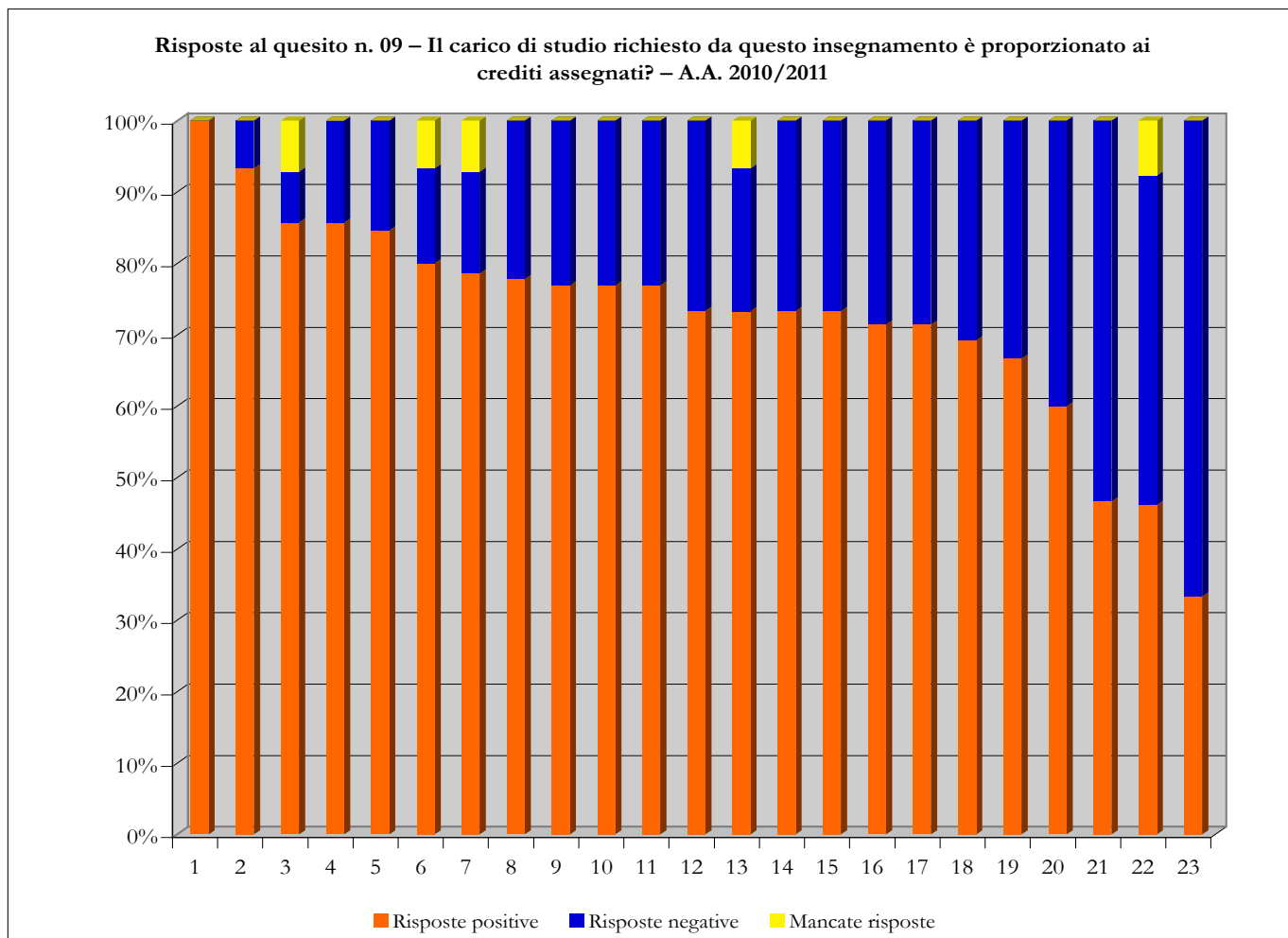


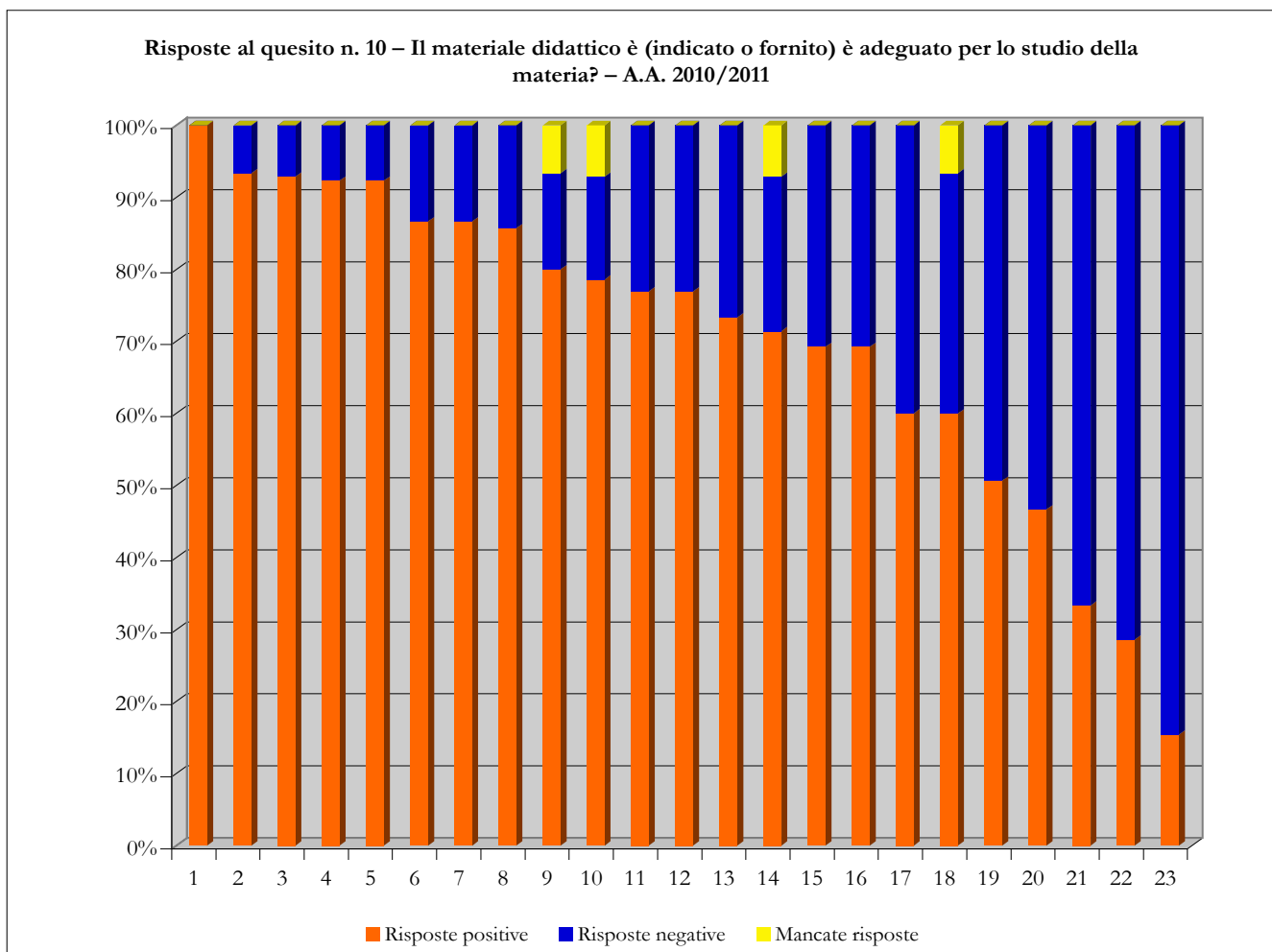
Tabella 41 – Adeguatezza del materiale didattico

Il materiale didattico è (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? (Quesito 10)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	93,33%	6,67%	0,00%
3	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%
4	92,31%	7,69%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
5	86,67%	13,33%	0,00%
6	85,71%	14,29%	0,00%
7	80,00%	13,33%	6,67%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

8	78,58%	14,28%	7,14%
9	76,93%	23,07%	0,00%
10	76,92%	23,08%	0,00%
11	73,33%	26,67%	0,00%
12	71,43%	21,43%	7,14%
13	69,23%	30,77%	0,00%
13	69,23%	30,77%	0,00%
14	60,00%	40,00%	0,00%
15	59,99%	33,34%	6,67%
16	50,66%	49,34%	0,00%
17	46,67%	53,33%	0,00%
18	33,34%	66,66%	0,00%
19	28,57%	71,43%	0,00%
20	15,39%	84,61%	0,00%

Grafico 53 - Adeguatezza del materiale didattico



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 42 – Utilità delle attività didattiche integrative

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (Quesito 11)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	85,72%	7,14%	7,14%
2	84,62%	7,69%	7,69%
2	84,62%	7,69%	7,69%
3	78,57%	0,00%	21,43%
3	78,57%	7,14%	14,29%
4	73,33%	20,00%	6,67%
5	71,43%	21,43%	7,14%
6	69,23%	7,69%	23,08%
7	66,66%	13,34%	20,00%
8	61,54%	38,46%	0,00%
9	53,85%	23,07%	23,08%
9	53,85%	15,38%	30,77%
10	50,00%	33,34%	16,66%
11	46,67%	20,00%	33,33%
12	46,66%	13,34%	40,00%
12	46,66%	13,34%	40,00%
13	42,86%	50,00%	7,14%
14	40,00%	20,00%	40,00%
15	38,46%	38,46%	23,08%
16	26,67%	33,33%	40,00%
17	20,00%	53,33%	26,67%
17	20,00%	40,00%	40,00%
18	13,33%	46,67%	40,00%

Grafico 54 - Utilità delle attività didattiche integrative

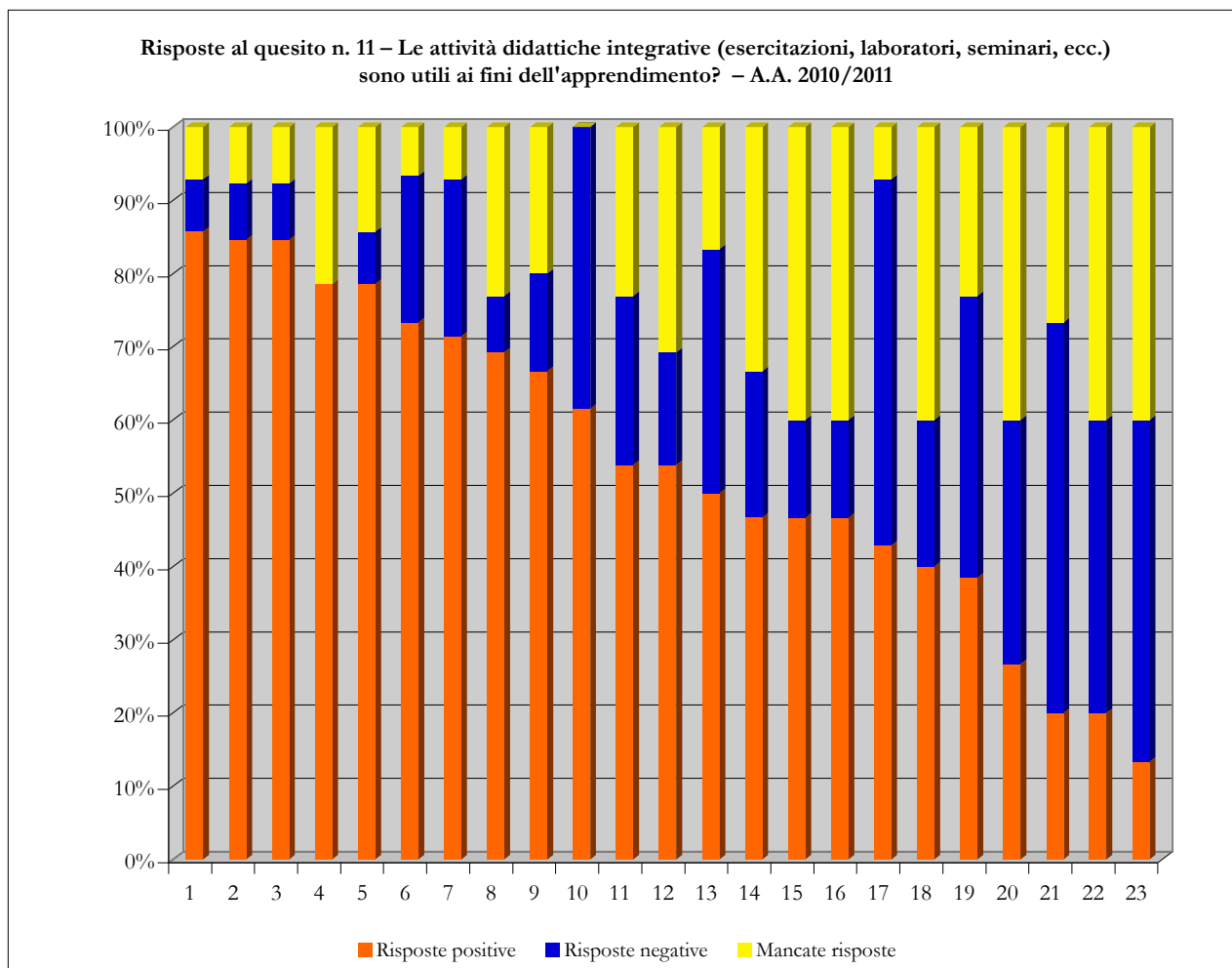


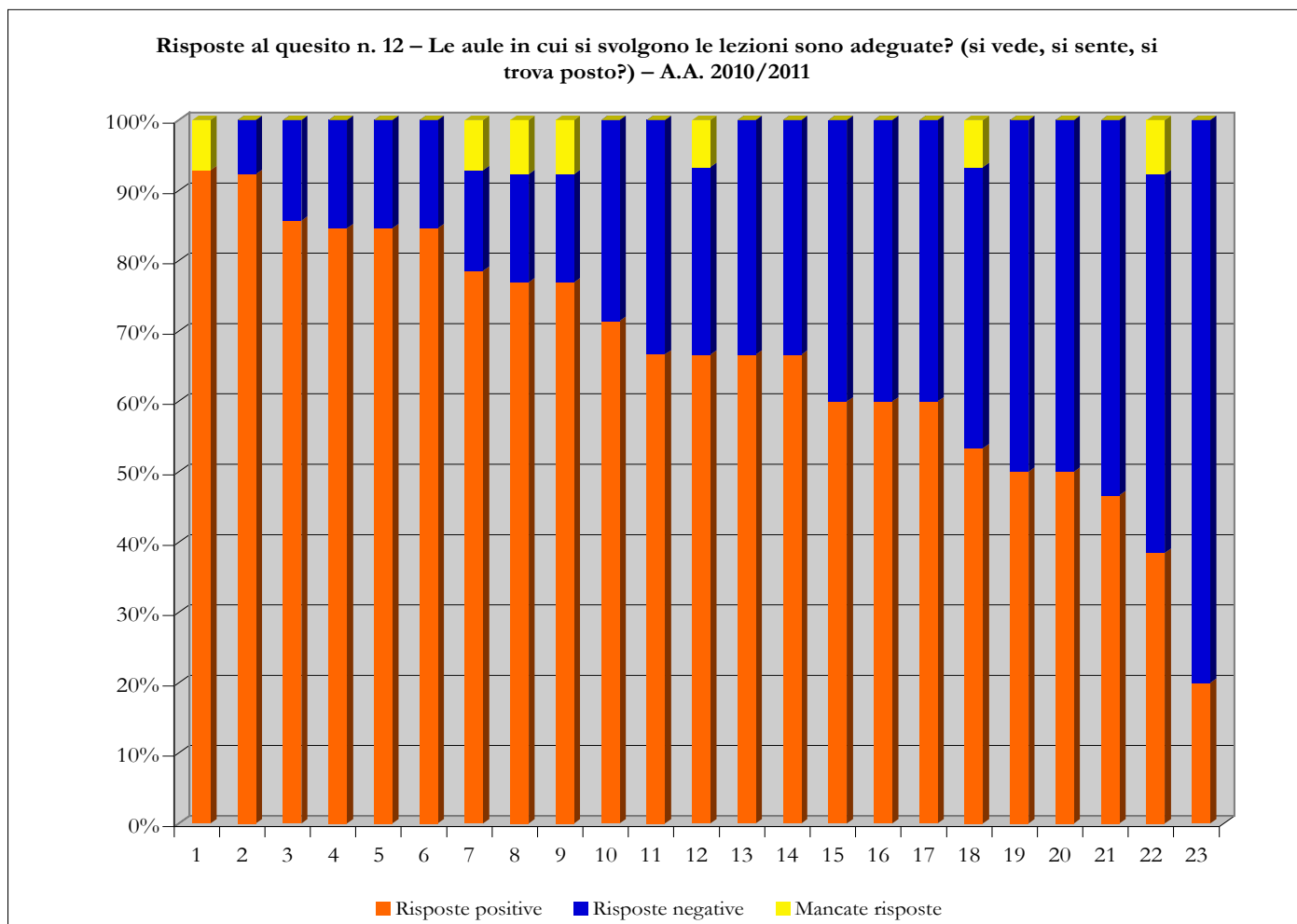
Tabella 43 – Adeguatezza delle aule

Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto?) (Quesito 12)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	92,86%	0,00%	7,14%
2	92,31%	7,69%	0,00%
3	85,71%	14,29%	0,00%
4	84,62%	15,38%	0,00%
4	84,62%	15,38%	0,00%
4	84,62%	15,38%	0,00%
5	78,57%	14,29%	7,14%
6	76,93%	15,38%	7,69%
6	76,93%	15,38%	7,69%
7	71,43%	28,57%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

8	66,67%	33,33%	0,00%
9	66,66%	26,67%	6,67%
9	66,66%	33,34%	0,00%
9	66,66%	33,34%	0,00%
10	60,00%	40,00%	0,00%
11	60,00%	40,00%	0,00%
12	60,00%	40,00%	0,00%
13	53,33%	40,00%	6,67%
14	50,00%	50,00%	0,00%
14	50,00%	50,00%	0,00%
15	46,66%	53,34%	0,00%
16	38,47%	53,84%	7,69%
17	20,00%	80,00%	0,00%

Grafico 55 - Adeguatezza delle aule



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 44 – *Adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative*

I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (Quesito 13)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	92,86%	0,00%	7,14%
2	84,62%	7,69%	7,69%
2	84,62%	7,69%	7,69%
2	84,62%	7,69%	7,69%
2	84,62%	7,69%	7,69%
3	80,00%	20,00%	0,00%
4	78,57%	21,43%	0,00%
5	76,93%	7,69%	15,38%
5	76,93%	15,38%	7,69%
6	71,43%	28,57%	0,00%
7	66,67%	6,67%	26,67%
7	66,66%	16,67%	16,67%
7	66,66%	13,34%	20,00%
8	64,28%	21,43%	14,29%
9	60,00%	26,67%	13,33%
9	60,00%	33,33%	6,67%
10	57,15%	35,72%	7,14%
11	53,85%	30,77%	15,38%
12	53,34%	26,66%	20,00%
12	53,34%	26,67%	20,00%
13	53,33%	26,67%	20,00%
14	46,66%	33,34%	20,00%
15	33,33%	40,00%	26,67%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Grafico 56 - Adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative

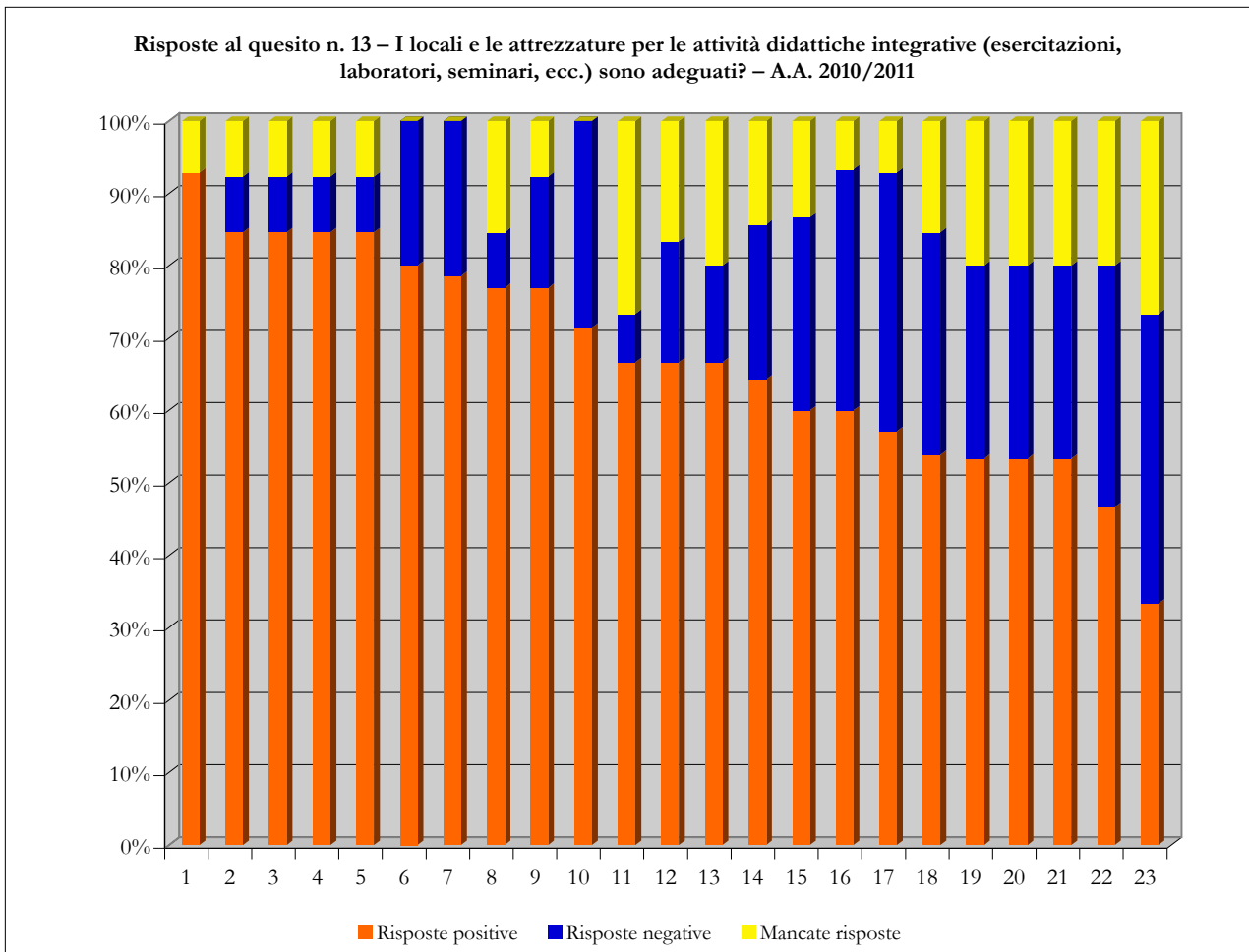


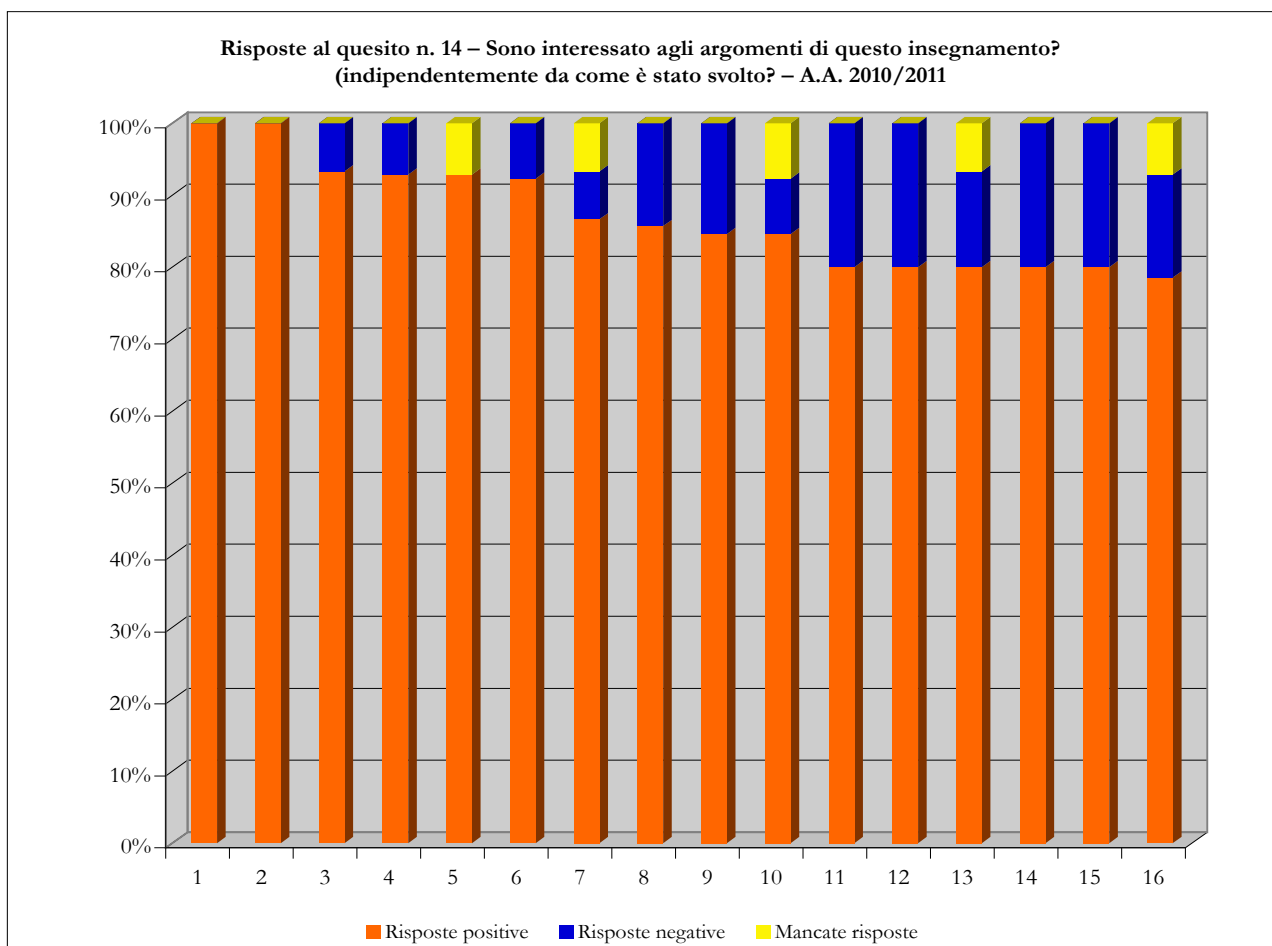
Tabella 45 – Interesse per gli argomenti dell'insegnamento

Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto? (Quesito 14)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	100,00%	0,00%	0,00%
3	93,33%	6,67%	0,00%
4	92,86%	7,14%	0,00%
4	92,86%	0,00%	7,14%
5	92,31%	7,69%	0,00%
6	86,66%	6,67%	6,67%
7	85,71%	14,29%	0,00%
8	84,62%	15,38%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

8	84,62%	7,69%	7,69%
9	80,00%	20,00%	0,00%
9	80,00%	20,00%	0,00%
9	80,00%	13,33%	6,67%
9	80,00%	20,00%	0,00%
9	80,00%	20,00%	0,00%
10	78,58%	14,28%	7,14%
11	76,92%	23,08%	0,00%
12	69,23%	30,77%	0,00%
12	69,23%	30,77%	0,00%
13	66,66%	33,34%	0,00%
14	50,00%	50,00%	0,00%
15	46,16%	46,15%	7,69%
16	26,67%	73,33%	0,00%

Grafico 57 - Interesse per gli argomenti dell'insegnamento



3.8 – Anno accademico 2010/2011: livello di soddisfazione generale rilevato per ciascuno dei moduli attivati nel Corso di Laurea Magistrale

Anche per il Corso di Laurea Magistrale il Nucleo ha proceduto ad analizzare le risposte date dagli studenti al quesito n. 15 del questionario, relativo al livello di soddisfazione complessiva registrato per ciascun insegnamento/modulo, elaborando una scheda all'interno della quale sono stati disposti i moduli interessati in ordine decrescente di gradimento manifestato dai rispondenti.

Come già esposto in precedenza, gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima; chiaramente agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nella tabella che segue è riportato l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

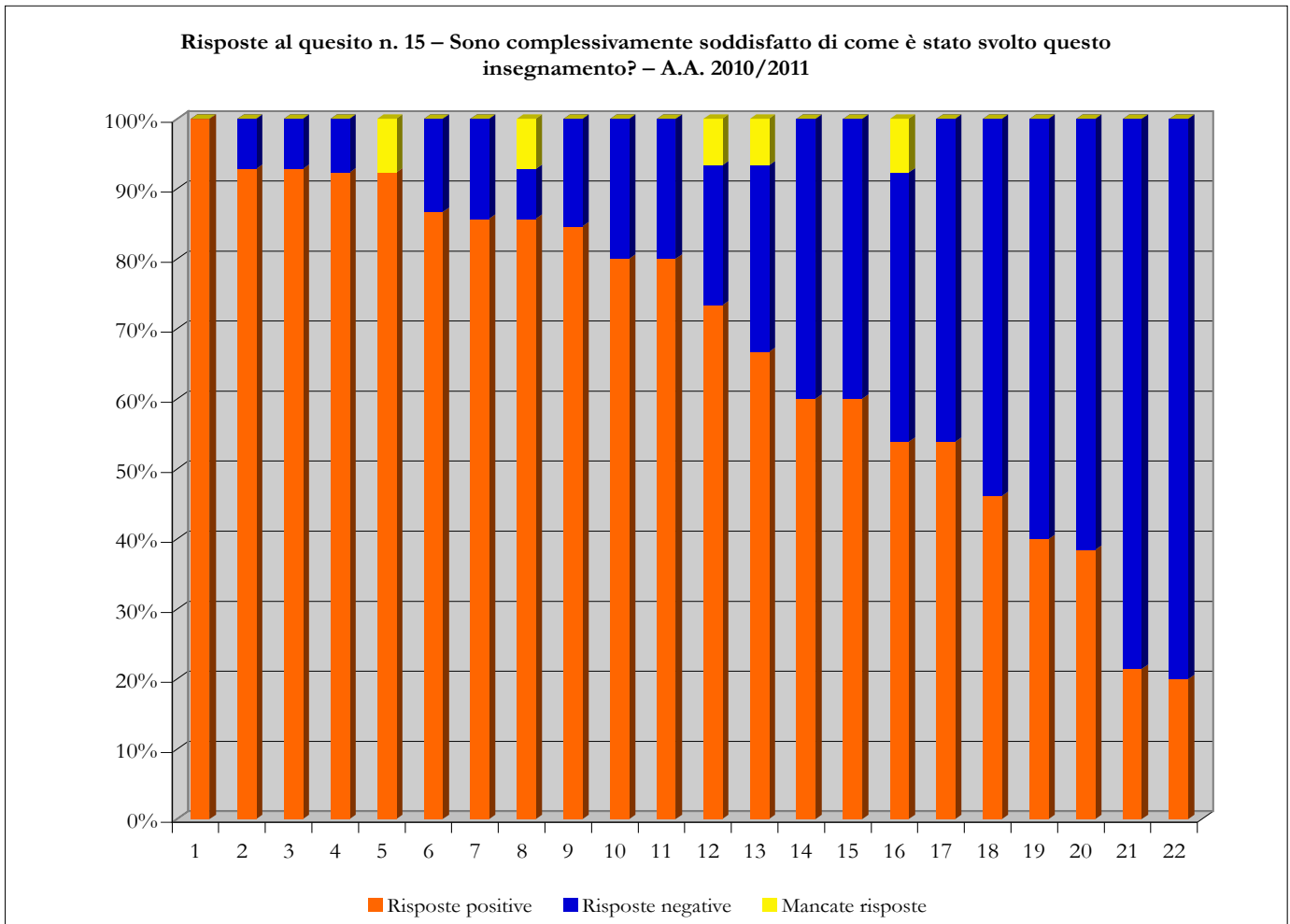
Tabella 46 – Soddisfazione complessiva

Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Quesito 15)			
Graduatoria per risposte positive	Risposte positive	Risposte negative	Mancate risposte
1	100,00%	0,00%	0,00%
1	100,00%	0,00%	0,00%
2	92,86%	7,14%	0,00%
2	92,86%	7,14%	0,00%
3	92,31%	7,69%	0,00%
3	92,31%	0,00%	7,69%
4	86,67%	13,33%	0,00%
4	86,67%	13,33%	0,00%
4	86,67%	13,33%	0,00%
5	85,79%	14,29%	0,00%
6	85,72%	7,14%	7,14%
7	84,62%	15,38%	0,00%
8	80,00%	20,00%	0,00%
8	80,00%	20,00%	0,00%
9	73,33%	20,00%	6,67%
10	66,66%	26,67%	6,67%
11	60,00%	40,00%	0,00%
11	60,00%	40,00%	0,00%
12	53,85%	46,15%	0,00%
13	46,15%	53,85%	0,00%
14	40,00%	60,00%	0,00%
15	38,46%	61,54%	0,00%
15	38,46%	53,85%	7,69%
16	21,43%	78,57%	0,00%
17	20,00%	80,00%	0,00%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

I valori di cui alla tabella sono visualizzati dal grafico che segue, nel quale gli insegnamenti sono ordinati in scala, sulla base del numero di giudizi positivi e negativi espressi dagli studenti.

Grafico 58 – Soddisfazione complessiva



3.9 – L’opinione espressa dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale sui singoli aspetti oggetto di valutazione

Sino ad ora l’attenzione è stata concentrata sull’elaborazione dei dati ricavati dalle risposte ai questionari, considerati nel loro insieme e operando i raffronti con dati analoghi degli anni accademici precedenti.

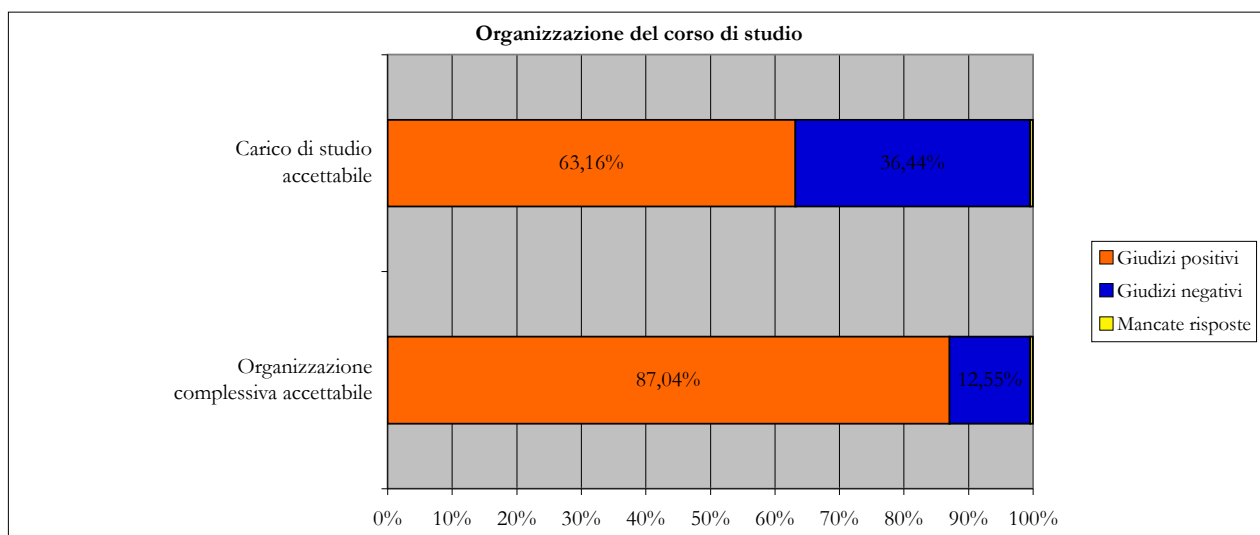
Si tratta ora di passare a una lettura più dettagliata dei questionari, analizzando l’insieme delle risposte positive e negative pervenute dagli studenti sui vari aspetti oggetto di indagine.

3.9.1 – Le opinioni degli studenti sull’organizzazione del Corso di Laurea Magistrale

Seguendo lo schema proposto dai questionari distribuiti, iniziamo la nostra valutazione dall’opinione espressa dagli studenti sull’organizzazione nell’anno accademico 2010/2011 del Corso di Laurea Magistrale in Promozione e gestione del patrimonio gastronomico e turistico.

Il dato aggregato a livello di Facoltà rivela, relativamente a questo parametro, il giudizio positivo espresso da una percentuale di studenti interpellati superiore all’87%, come raffigurato nel grafico che segue; si segnala un notevole incremento rispetto al risultato registrato nel precedente anno accademico.

Grafico 59 – Opinione espressa dagli studenti sull’organizzazione del Corso di Laurea Magistrale



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

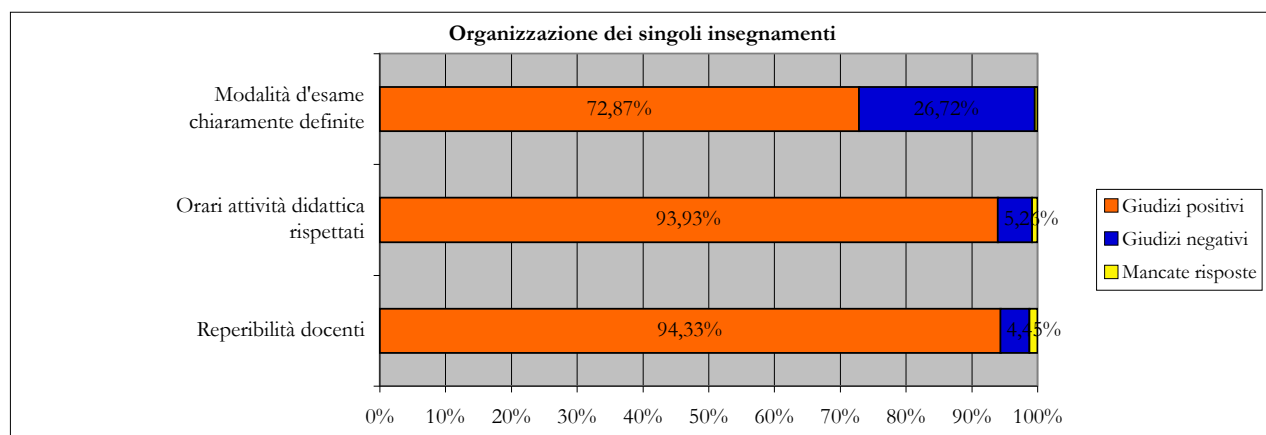
3.9.2 – Le opinioni degli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti del Corso di Laurea Magistrale

La seconda delle macroaree sulle quali gli studenti sono chiamati a esprimersi nella compilazione del questionario è quella relativa all'organizzazione di ciascun singolo insegnamento.

Nonostante la valutazione dei singoli insegnamenti sia oggetto di dettagliate schede statistiche sottoposte all'attenzione dei docenti direttamente interessati, è comunque possibile e opportuna un'elaborazione complessiva che consenta di avere un quadro generale del livello di soddisfazione degli studenti su alcune voci costituenti gli aspetti organizzativi dei vari insegnamenti.

Il grafico che segue pone in evidenza l'ottimo livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sugli aspetti oggetto di indagine, con una lieve flessione, per quanto riguarda la chiarezza di esposizione delle modalità d'esame, rispetto a quanto rilevato nel precedente anno accademico.

Grafico 60 – Opinione espressa dagli studenti sull'organizzazione dei singoli insegnamenti



3.9.3 – Le opinioni degli studenti sulle attività didattiche e di studio del Corso di Laurea Magistrale

Dopo aver preso in considerazione aspetti di carattere più strettamente logistico, il questionario passa ora a sottoporre alla valutazione degli studenti altri elementi, legati alla modalità con la quale viene impartita la didattica.

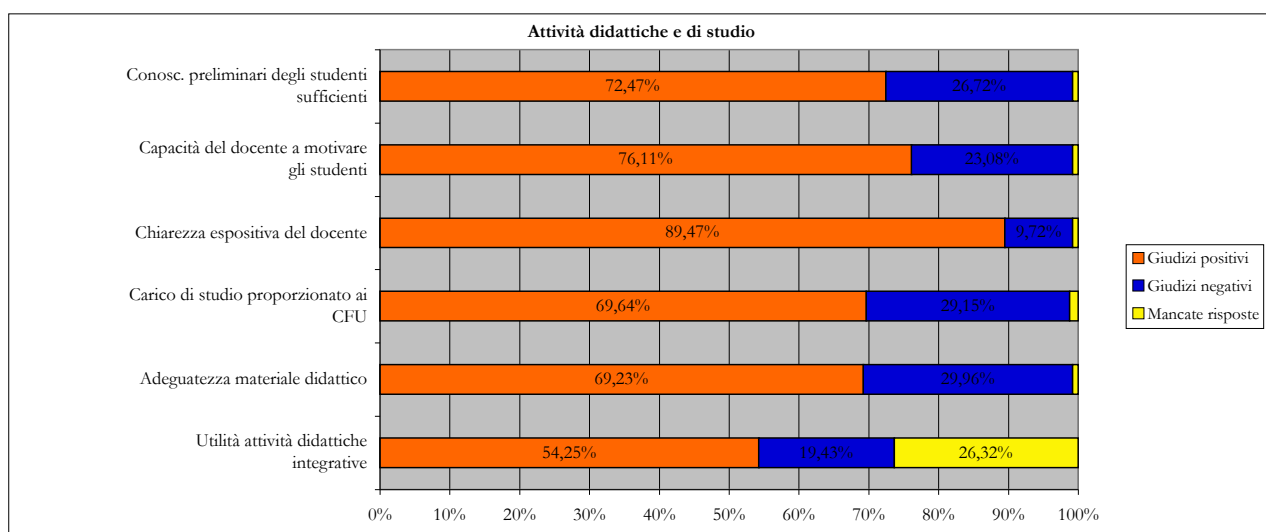
In particolare, gli studenti sono chiamati a esprimersi sulla capacità dei docenti a trattare gli argomenti oggetto di insegnamento in modo chiaro e agevolmente recepibile, sull'adeguatezza del materiale didattico indicato messo a disposizione dai docenti e sull'utilità delle attività didattiche integrative previste per alcuni insegnamenti.

Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti A.A. 2010/2011

Infine, gli studenti sono invitati a esprimere il loro giudizio circa la sufficienza delle loro conoscenze preliminari rispetto alle tematiche oggetto di studio del Corso di Laurea Magistrale e sulla proporzione, per ciascun insegnamento, del carico di studio previsto con i crediti formativi assegnati.

Il grafico che segue riassume l'insieme delle risposte date dagli studenti per ognuno dei parametri indicati.

Grafico 61 – Opinione espressa dagli studenti sulle attività didattiche e di studio



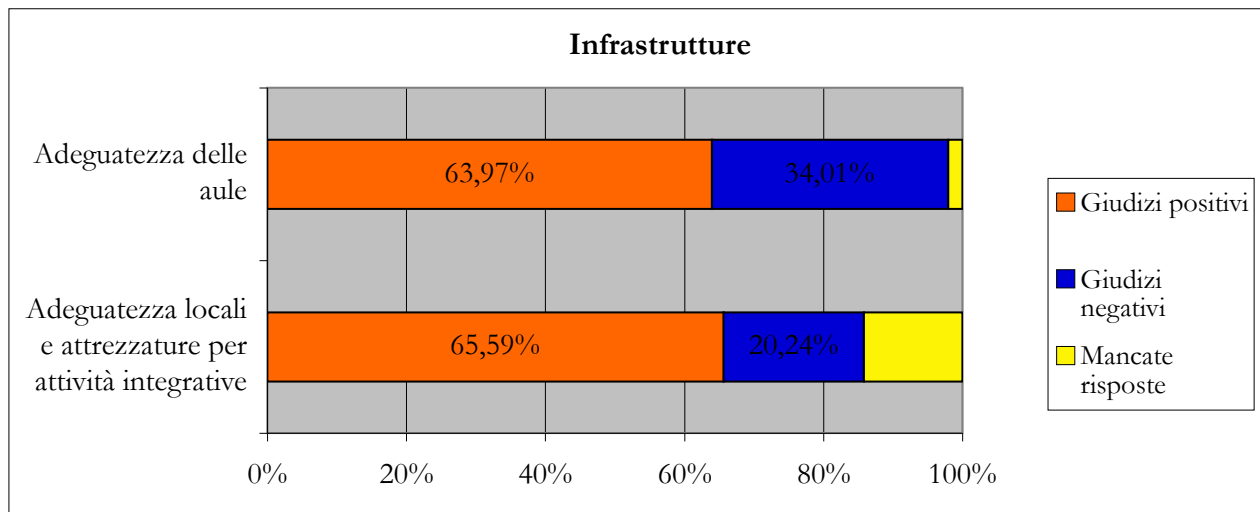
Dall'analisi delle valutazioni emerse dagli studenti, il Nucleo, rispetto alla precedente rilevazione, riscontra una lieve diminuzione del numero di giudizi positivi espressi dagli studenti in merito agli aspetti esaminati.

3.9.4 - Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea Magistrale sulle infrastrutture

Per quanto concerne il livello di soddisfazione espresso dagli studenti sulla qualità e sull'adeguatezza delle aule e dei locali nei quali si tengono le lezioni e le attività didattiche integrative, si registra una notevole flessione dei giudizi rispetto alla valutazione data dagli studenti nel precedente anno accademico.

Nel grafico che segue è raffigurata la valutazione degli studenti del Corso di Laurea Magistrale sulle infrastrutture.

Grafico 62 – Opinione espressa dagli studenti sulle infrastrutture



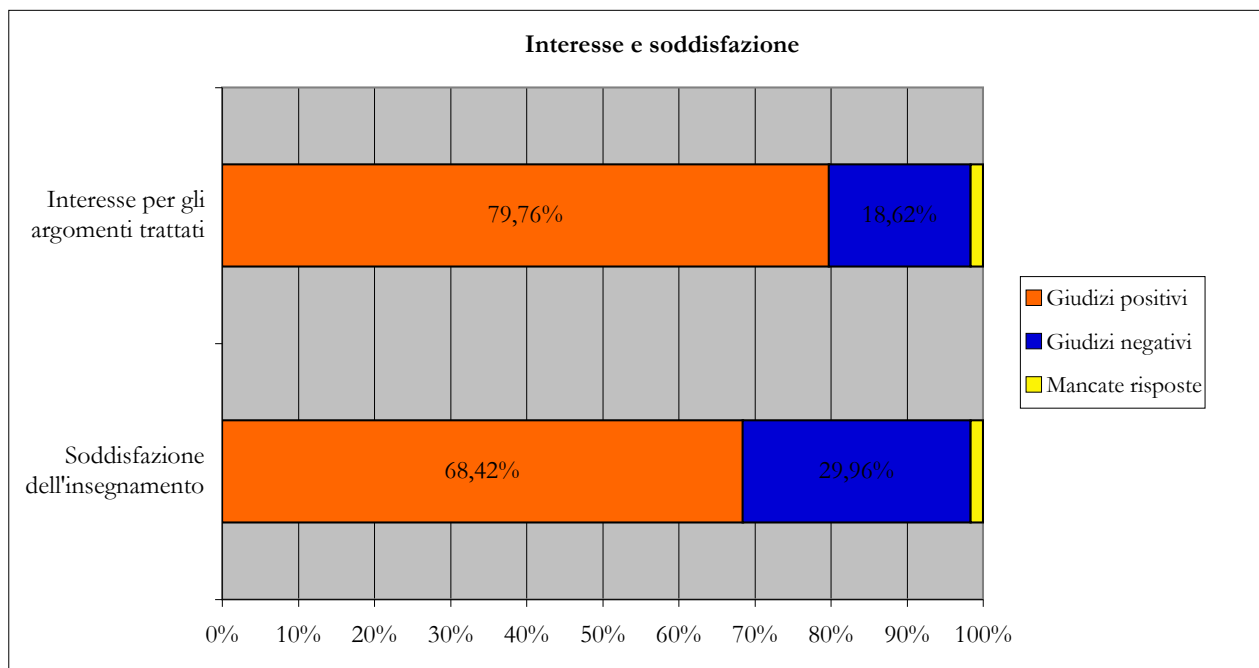
3.9.5 – Le opinioni degli studenti del Corso di Laurea Magistrale sull’interesse e sulla soddisfazione generale dell’insegnamento

Analogamente a quanto già fatto analizzando i questionari degli studenti frequentanti il Corso di Laurea, anche per quelli del Corso di Laurea Magistrale appare particolarmente significativo concentrare l’attenzione sul livello di soddisfazione generale manifestato dagli studenti sull’insieme dell’attività didattica; pertanto, in questa sede si prendono in esame le risposte degli studenti ai quesiti 14 e 15 della sezione “Interesse e soddisfazione”, dove i rispondenti sono chiamati a formulare la loro valutazione complessiva, svincolata dagli aspetti particolari, presi in esame nei precedenti quesiti del questionario.

A questo si aggiunge che il dato, oltre alla rilevanza oggettiva, presenta il pregio di essere di facile e immediata lettura, consentendo di riassumere in poche cifre il livello generale di soddisfazione degli studenti sull’attività didattica.

Nel grafico che segue sono evidenziati i livelli di soddisfazione registrati elaborando le risposte date dagli studenti ai quesiti 14 e 15, per i quali, rispetto a quanto rilevato nel precedente anno accademico, si rileva una flessione dei giudizi positivi.

Grafico 63 – Opinione espressa dagli studenti sull'interesse e sulla soddisfazione generale dell'insegnamento



3.10 – Considerazioni sul livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà

Volendo tracciare un quadro conclusivo sul giudizio espresso dagli studenti sull'attività didattica, l'indagine svolta nell'anno accademico 2010/2011, tra gli studenti del Corso di Laurea e gli studenti del Corso di Laurea Magistrale, dimostra che la maggior parte degli studenti intervistati esprime un giudizio positivo sui diversi parametri oggetto di valutazione.

Si tratta, ovviamente, di tenere sotto controllo e monitorare annualmente l'andamento del livello di soddisfazione, al fine di individuare scostamenti in grado di segnalare il sopraggiungere di criticità sulle quali intervenire tempestivamente. A questo proposito, si invitano gli organi accademici a considerare la flessione registrata quest'anno da alcuni degli aspetti sottoposti alla valutazione degli studenti, indagandone le ragioni, al fine di predisporre le opportune azioni correttive.

A conclusione della presente sezione, il Nucleo intende evidenziare l'andamento dell'insieme dei giudizi positivi manifestati dagli studenti intervistati.

Al fine di individuare l'andamento dei giudizi positivi espressi dagli studenti nell'arco dei sette anni accademici, nella seguente tabella sono state raccolte e confrontate tra loro unicamente le risposte positive date dagli studenti intervistati. I dati riportati si riferiscono ovviamente ai valori aggregati a livello di Facoltà.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Tabella 47 – Percentuali risposte positive raccolte nei 7 anni accademici

	Risposte positive						
	A.A. 2004/2005	A.A. 2005/2006	A.A. 2006/2007	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 1	70,60%	77,78%	75,36%	86,17%	80,64%	78,76%	77,01%
Quesito 2	67,00%	77,08%	74,43%	84,29%	79,93%	77,65%	79,36%
Quesito 3	66,40%	67,84%	70,36%	74,77%	77,78%	77,37%	83,68%
Quesito 4	89,40%	90,99%	87,38%	92,12%	87,49%	90,52%	90,35%
Quesito 5	65,50%	78,83%	81,37%	85,02%	84,04%	81,72%	90,47%
Quesito 6	63,60%	65,73%	74,94%	77,68%	75,04%	74,86%	69,83%
Quesito 7	54,90%	69,47%	70,19%	76,53%	69,98%	68,90%	73,08%
Quesito 8	56,20%	70,18%	74,85%	78,17%	76,65%	74,14%	78,30%
Quesito 9	66,70%	74,85%	72,14%	82,23%	80,94%	75,70%	74,93%
Quesito 10	57,20%	67,95%	69,94%	79,68%	73,73%	75,59%	73,53%
Quesito 11	51,10%	70,88%	66,13%	68,77%	61,23%	61,54%	66,74%
Quesito 12	84,90%	86,55%	92,89%	92,12%	84,75%	84,28%	80,54%
Quesito 13	80,50%	81,52%	83,91%	83,99%	80,17%	76,37%	77,12%
Quesito 14	83,70%	85,15%	84,59%	85,99%	80,29%	81,33%	83,90%
Quesito 15	55,30%	68,54%	69,86%	75,08%	71,83%	70,46%	73,19%

I dati di cui sopra, raffigurati nei due grafici che seguono, evidenziano le *performance* registrate dai vari parametri oggetto di rilevazione e sui quali si è concentrata l'attività di valutazione del Nucleo.

In particolare, si noti che, in termini di incremento del numero di giudizi positivi formulati dagli studenti, il risultato migliore si è registrato nella rilevazione relativa all'anno accademico 2005/2006 rispetto a quella dell'anno accademico 2004/2005. Evidentemente, nel primo anno di attività accademica l'Ateneo ha dovuto, in un certo qual senso, "scontare" i limiti inerenti la fase di rodaggio della propria neo-costituita organizzazione e già nell'anno successivo ha saputo mettere in atto le azioni che hanno apportato un generale miglioramento alla qualità dell'attività didattica, come dimostrato dalle opinioni raccolte dagli studenti.

Il risultato rilevato nell'anno accademico 2006/2007, rispetto a quello dell'anno accademico precedente, rileva, invece, un andamento maggiormente omogeneo, registrando un incremento più modesto dei giudizi positivi, indice di un generale consolidamento dell'organizzazione generale.

La rilevazione condotta nell'anno accademico 2007/2008 ha evidenziato, per ognuno dei 15 quesiti, un ulteriore incremento, in taluni casi consistente, dei giudizi positivi espressi dagli studenti.

Per quanto riguarda, gli anni accademici 2008/2009 e 2009/2010, il Nucleo ha riscontrato una inversione di tendenza, rilevando una generalizzata flessione dei giudizi positivi espressi dagli studenti; si tratta di una flessione di lieve entità e non tale da destare preoccupazione; tuttavia, nell'ottica di perseguire il costante miglioramento degli aspetti sottoposti a valutazione, si consiglia di non

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

sottovalutare l'esito della rilevazione, monitorando attentamente la percezione degli studenti sulla qualità della didattica; tale attenzione ha portato ad un significativo incremento dei giudizi positivi nella rilevazione per l'anno accademico 2010/2011, paragonabile a quella ottenuta nella rilevazione dell'anno accademico 2005/2006.

Grafico 64 – Confronto delle risposte positive date dagli studenti

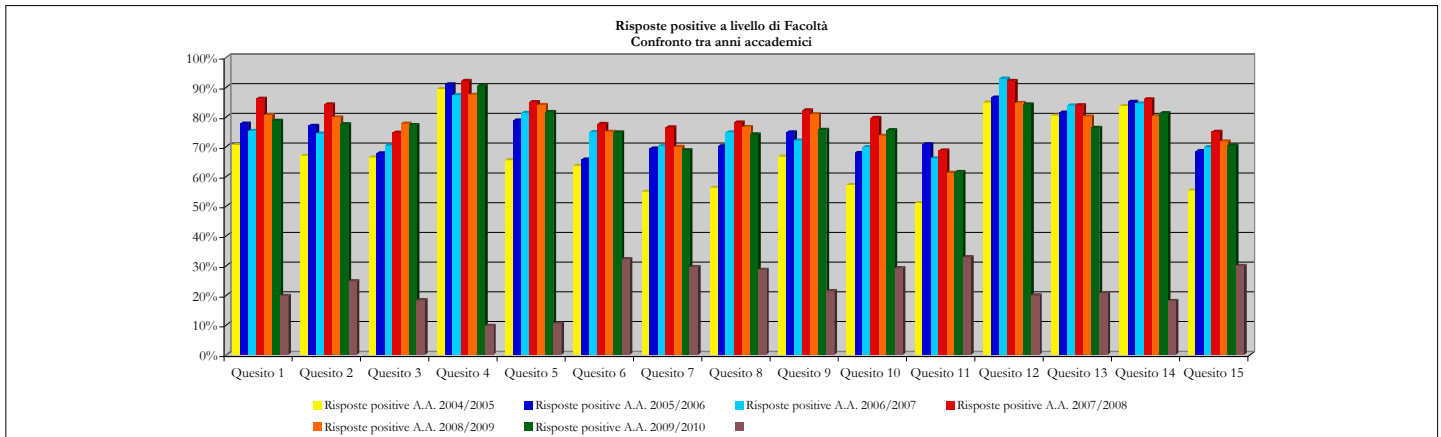
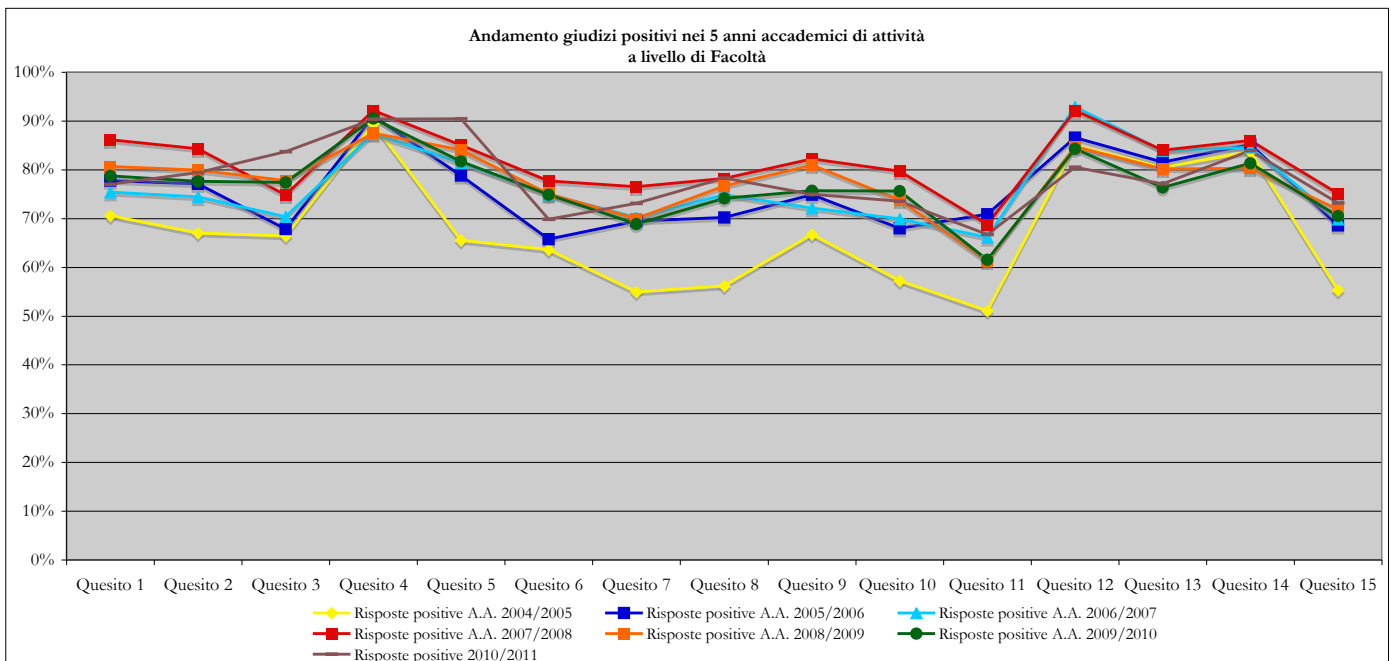


Grafico 65 – Andamento dei giudizi positivi dati dagli studenti



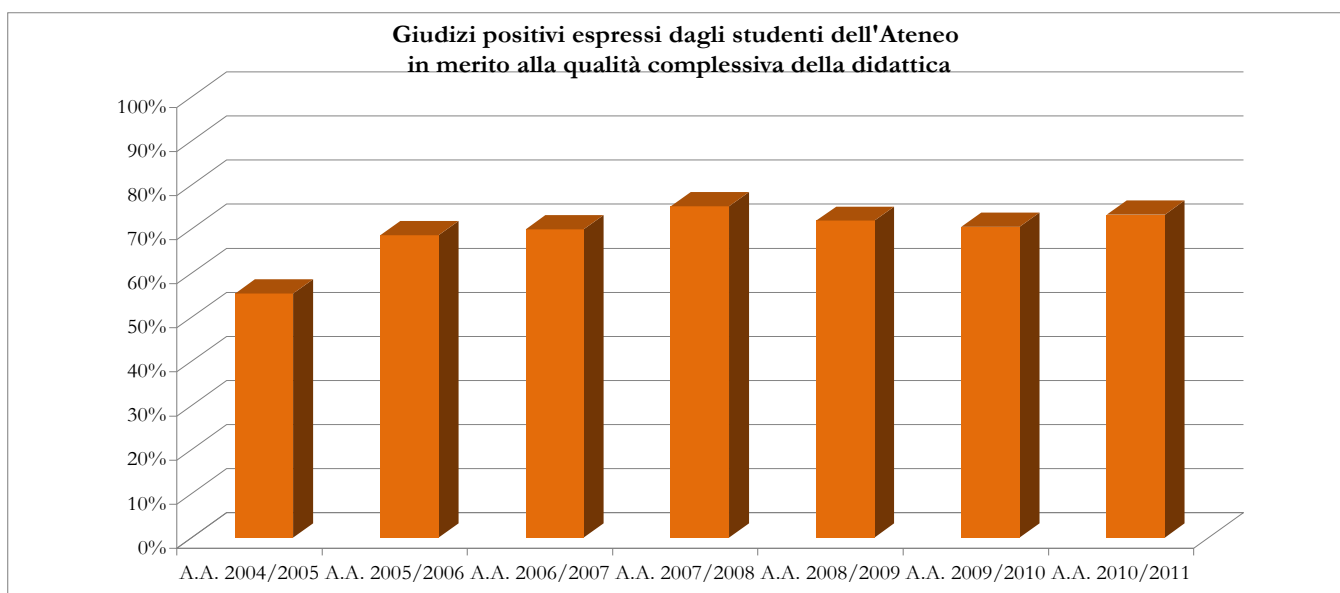
*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

Nella tabella e grafico che seguono sono state raccolte e confrontate tra loro le risposte positive date dagli studenti intervistati al quesito n. 15 del questionario, relativo al livello di soddisfazione complessiva registrato per ciascun insegnamento/modulo.

Tabella 45 – Giudizi positivi espressi dagli studenti dell'Ateneo in merito alla qualità complessiva della didattica

	Risposte positive						
	A.A. 2004/2005	A.A. 2005/2006	A.A. 2006/2007	A.A. 2007/2008	A.A. 2008/2009	A.A. 2009/2010	A.A. 2010/2011
Quesito 15	55,30%	68,54%	69,86%	75,08%	71,83%	70,46%	73,19%

Grafico 41 – Andamento dei giudizi positivi dati dagli studenti



4. Diffusione dei risultati

Nella convinzione che la finalità primaria dell'indagine sia quella di fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica, la rilevazione svolta dal Nucleo di Valutazione prevede la predisposizione di un rapporto statistico individuale per ciascun insegnamento valutato.

L'insieme dei rapporti è consegnato al Rettore e al Direttore Amministrativo, unitamente ai rapporti statistici generali a livello di Facoltà.

Chiaramente, la Facoltà ha piena autonomia sulle modalità di recepimento, esame e diffusione dei propri risultati, sebbene il Nucleo di Valutazione consigli come standard minimo l'esame congiunto da parte del Rettore e dei singoli docenti interessati.

Il Nucleo, sulla base dell'esperienza acquisita in questi anni di attività di valutazione, dichiara in genere un buon livello di interesse ai risultati dell'indagine da parte dei singoli docenti. La comprensione dei contenuti dei rapporti statistici risulta complessivamente buona e appare particolarmente apprezzata la pratica di confrontare i risultati omogenei di più anni accademici utilizzando i grafici di cui si è fatto uso nella presente relazione, in grado di sintetizzare i dati, in modo tale da richiedere meno tempo e concentrazione per coglierne i tratti essenziali.

Dal generale miglioramento registrato nella valutazione della didattica da parte degli studenti, si desume che si possa considerare, almeno in parte, raggiunto l'obiettivo che le indicazioni ricavate dall'indagine costituiscano la fonte di revisione dei programmi di lezione, dei materiali didattici, dell'organizzazione del corso e dei singoli insegnamenti. Inoltre, la rilevazione si dimostra un utile strumento di valutazione delle docenze a contratto, alle quali l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche fa ampio ricorso per la copertura degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea.

Per quanto concerne la diffusione dei risultati, si fa presente che nel sito dell'Ateneo è stata riservata una sezione alle attività del Nucleo, nella quale sono pubblicate le relazioni annuali; si tratta indubbiamente di uno strumento utilissimo e facilmente fruibile da parte degli studenti, che vengono così portati a conoscenza dei risultati della rilevazione alla quale sono chiamati a contribuire nel corso dell'anno accademico.

E' d'altronde indubbio che il coinvolgimento di tutte le componenti dell'Ateneo alla fase successiva all'elaborazione dei dati scaturiti dalla rilevazione costituisca elemento imprescindibile perché gli adempimenti connessi alla valutazione non siano percepiti come mero adempimento amministrativo, ma come opportunità e strumento indispensabile per ottenere un miglioramento significativo.

5. Considerazioni conclusive

Al termine della presente relazione sui risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte ai questionari distribuiti agli studenti frequentanti per la rilevazione delle loro valutazioni sulla qualità della didattica impartita, il Nucleo di Valutazione di Ateneo sente di dover tracciare un primo bilancio sul lavoro svolto sino ad oggi.

Sulla base delle rilevazioni messe in atto per ciascuno dei sette anni accademici di attività dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, analizzando le risposte date dagli studenti ai quesiti dei questionari e tracciando l'andamento delle *performance* che i diversi parametri presi come riferimento hanno fatto registrare, il Nucleo di Valutazione rileva con soddisfazione che la propria attività di valutazione ha saputo ritagliarsi uno spazio importante tra gli attori della realtà accademica dell'Ateneo. In particolare, alla luce dei dati raccolti e analizzati nel corso del tempo, si può asserire che, a sette anni dalla sua istituzione, nell'Ateneo si va progressivamente affermando quella cultura della valutazione, senza la quale l'attività del Nucleo sarebbe percepita, anziché come occasione di crescita e miglioramento degli standard qualitativi, come mera incombenza che impegna a porre in atto ulteriori adempimenti.

Appare quanto mai evidente che il lavoro del Nucleo costituisce un supporto fondamentale all'attività di gestione dell'Ateneo, fornendo agli organi di governo gli elementi indispensabili per monitorare costantemente l'efficacia della propria azione e per elaborare le strategie necessarie al miglioramento delle prestazioni di ciascuno.

L'esperienza di valutazione a oggi maturata conforta il Nucleo nella convinzione che l'attività implementata per sondare il parere degli studenti sulla qualità della didattica è vissuta dalle varie componenti dell'Ateneo come momento importante ai fini dell'individuazione delle aree che presentano le maggiori criticità, sulle quali intervenire con azioni mirate a risolvere le situazioni più problematiche. Il Nucleo ritiene essenziale che gli organi accademici e tutti i protagonisti della vita universitaria acquisiscano la corretta visione del lavoro svolto dal Nucleo di Valutazione, al fine di farsi essi stessi promotori di iniziative volte ad accrescere il livello qualitativo dell'attività didattica impartita.

Il notevole incremento dei giudizi positivi espressi dagli studenti sulla qualità della didattica registrato negli anni precedenti, confermatosi nell'anno accademico oggetto di rilevazione, dopo una flessione negli anni accademici 2008/2009 e 2009/2010, confermano che non va certo abbassato il livello di attenzione; come già ribadito in passato, se gli studenti iscritti all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche manifestano generalmente un buon livello di soddisfazione sulla qualità della didattica loro offerta, non significa che non debbano essere ideate e poste in atto iniziative mirate, non solo a conservare i buoni risultati raggiunti, ma, anche e soprattutto, a incrementare ulteriormente la

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2010/2011*

qualità della didattica; questa, infatti, nell'ambito della realtà accademica, non è da considerarsi come qualcosa di immutabile e statico, bensì come una realtà soggetta a continua trasformazione, bisognosa, pertanto, di costanti adattamenti e aggiustamenti.

A queste considerazioni, si aggiunga il dato che, con il passare degli anni accademici e con il progressivo consolidarsi dell'intera organizzazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, le aspettative da parte degli studenti andranno mano a mano crescendo, la richiesta di qualità si farà sempre più pressante e rivestirà ancora più importanza accertare costantemente il livello di realizzazione dei progetti e delle iniziative mirate a incrementare la qualità in Ateneo.

Gli elementi in possesso del Nucleo di Valutazione inducono a sostenere che l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche ha sicuramente intrapreso la strada giusta per perseguire la ricerca dell'eccellenza, alla base dell'intero progetto di istituzione dell'Ateneo. L'invito del Nucleo agli organi accademici è di perseverare nel costante intento di incrementare la qualità dei servizi offerti agli studenti e a coloro i quali entrano a contatto con l'Università, sollecitando una particolare attenzione per quegli aspetti critici che, volta per volta, vengono evidenziati e che richiedono un maggior impegno per l'individuazione delle soluzioni che consentano di andare incontro alle richieste espresse dagli studenti, destinatari finali della complessa opera di valutazione.