



NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

(approvata in data 27/04/2018)



ANNO ACCADEMICO 2016/2017

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

Indice

1. Premessa	3
2. Introduzione	3
3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	6
3.1 – La metodologia della rilevazione	6
3.2 – Lo strumento della rilevazione	7
3.3 – Il grado di copertura dell'indagine	9
4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo	11
4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea	11
4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale	12
4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine	12
5. I risultati della valutazione	14
5.1 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	14
5.2 – Anno accademico 2016/2017: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea	24
5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	28
6. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale	30
6.1 – Anno accademico 2016/2017: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale	34
6.2 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	36
7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto	38
7.1 – La metodologia della rilevazione	38
7.2 – Lo strumento della rilevazione	38
7.3 – Il grado di copertura dell'indagine	39
7.4 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	39
8. Presa in carico dei risultati della rilevazione	42
9. Considerazioni conclusive	44
Allegati	46

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Il Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, ai sensi dell'art. 27.2 dello Statuto, il 4 luglio 2015 ha nominato i componenti del Nucleo di Valutazione per il triennio 2015/2018.

➤ **Presidente:**

- Luigi Puddu (Professore ordinario – Università degli Studi di Torino – Dipartimento di Management)

➤ **Componenti:**

- Lorenza Operti (Professoressa ordinaria – Università degli Studi di Torino – Dipartimento di Chimica)
- Maria Schiavone (Direttrice della Direzione Attività Istituzionali, Programmazione, Qualità e Valutazione – Università degli Studi di Torino)
- Simone Cinotto (Professore associato – Università degli Studi di Scienze Gastronomiche)
- Gabriella Morini (Ricercatrice – Università degli Studi di Scienze Gastronomiche)

Documenti consultati

- Relazione del Presidio della Qualità sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica - <https://www.unisg.it/ateneo/controllo-qualita-strutture-operative/>
- Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti – 2017 - <https://www.unisg.it/ateneo/controllo-qualita-strutture-operative/>
- Report elaborati sulla base delle risposte ai questionari di valutazione della didattica - disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ
- Verbali degli organi statutari (Consiglio di Facoltà e Comitato Esecutivo) – disponibili presso l'Ufficio organi statutari
- Documenti di supporti forniti dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ – disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ

1. Premessa

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è stata istituita con DM 15 aprile 2005 – sulla base di quanto previsto dalla programmazione per il triennio 2004-2006 (v. DM n. 262 del 5 agosto 2004) – che le ha conferito lo *status* di università non statale, legalmente riconosciuta, abilitata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale a decorrere dall'anno accademico 2004/2005.

L'anno accademico 2016/2017, oggetto di analisi della presente relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è coinciso con il tredicesimo anno di attività dell'Ateneo.

2. Introduzione

L'indagine effettuata, alla base della presente relazione, è prevista dalla normativa che regola il funzionamento dei Nuclei di Valutazione e gli adempimenti delle Università; in particolare, dalle “Disposizioni in materia di Università e di Ricerca Scientifica e Tecnologica” contenute nella Legge 19/10/1999, n. 370, confermate dal Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013 “Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano” - sezione G “La valutazione della didattica e dei servizi di supporto nell'opinione di studenti e laureati.

Lo scopo dell'indagine è di conoscere le opinioni degli studenti frequentanti sulla docenza, sull'organizzazione e sulle strutture messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano od ostacolano l'apprendimento da parte degli studenti stessi, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle condizioni logistiche in cui la stessa si svolge.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti costituisce un utile strumento per l'Ateneo per misurare la qualità della didattica e dei servizi prestati agli studenti e, conseguentemente, fissare nuovi obiettivi e programmare eventuali azioni migliorative. La metodica distribuzione dei questionari ha avuto l'indubbio pregio di introdurre nell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche la cultura della valutazione, senza la quale ogni attività mirata a monitorare e, conseguentemente, a migliorare i vari aspetti della didattica sarebbe vana.

In questa sede, si ribadisce che la sistematicità e la continuità dell'attività di rilevazione sono essenziali per permettere all'organizzazione di misurare i propri risultati, facendo emergere punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sulla prassi dell'erogazione formativa.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti fotografa la situazione riferita a ogni singolo insegnamento, in quanto agli studenti intervistati vengono richiesti giudizi su insegnamenti specifici per fornire elementi utili principalmente al docente nella messa a punto della propria prestazione didattica.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Il miglioramento dei risultati raggiunti, nel rispetto delle linee guida stabilite dagli organi accademici, costituisce l'obiettivo primario dell'attività di valutazione. Il docente deve necessariamente domandarsi se la sua attività di docenza risulti efficace e se il suo metodo di impostare e svolgere le lezioni trovi risposte positive negli studenti. Tutto questo al fine di migliorare costantemente il livello qualitativo del suo lavoro.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti, standardizzata a livello di Ateneo, stimola la comunicazione interna al fine di comprendere le ragioni delle differenze di prestazione, sollecitando la condivisione di buone pratiche, nell'ottica dell'auto-valutazione costruttiva e non del mero confronto all'interno dell'Ateneo.

L'analisi dei risultati di questa attività permette all'Ateneo di intervenire sull'organizzazione complessiva dei propri Corsi di Laurea, tenendo conto delle valutazioni e osservazioni manifestate dagli studenti in sede di compilazione dei questionari. In particolare, la rilevazione dell'opinione degli studenti costituisce un utile strumento per rilevare i punti di debolezza relativi ad aspetti specifici quali, per esempio, la struttura del calendario didattico, la chiarezza delle informazioni rese agli studenti sul sito dell'Ateneo e sul portale didattico e l'efficace organizzazione delle attività didattiche, sui quali intervenire.

Prima di procedere nell'analisi dei dati raccolti, si ricorda che nell'anno accademico 2016/2017 l'offerta formativa dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è articolata nei seguenti Corsi:

1. Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, attivato nell'ambito della Classe di Laurea L-26 – Scienze e tecnologie alimentari
2. Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico, attivato nell'ambito della Classe di Laurea Magistrale LM-49 – Progettazione e gestione dei sistemi turistici.

Si segnala che, con delibera del 21/12/2016, (*Allegato 1*) il Comitato Esecutivo ha disegnato una nuova governance del Rettorato, individuando tre Vicerettori, chiamati a supportare il Rettore:

- a. Vicerettore alla ricerca di Ateneo, Professore Andrea Pieroni
- b. Vicerettore alla didattica di Ateneo, Professore Carmine Garzia
- c. Vicerettore allo sviluppo di Ateneo, Professore Michele Fino.

Come evidenziato nel corso della presente Relazione, il Vicerettore alla didattica ha contribuito all'analisi dei risultati della rilevazione della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti dell'A.A. 2016/2017, intervenendo nella elaborazione della reportistica al fine di renderla più efficace e progettando, in coordinamento con il PQ, interventi migliorativi in materia di distribuzione dei questionari, di cui si tratterà nel corso della Relazione.

Il Nucleo, al momento della redazione della presente Relazione, rileva la revisione della governance del

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

Rettorato, ad opera del neo-nominato Rettore, prof. Andrea Pieroni. In particolare, con l'avvio del corrente A.A. 2017/2018 il Rettore ha affidato al prof. Carmine Garzia il Coordinamento delle strategie di Quality Assurance della didattica e ha assegnato la direzione del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale rispettivamente al prof. Lorenzo Bairati e al prof. Carmine Garzia stesso. Il Nucleo auspica che la rinnovata struttura della *governance* chiamata a presidiare la didattica operi nel segno della continuità, promuovendo le azioni mirate al miglioramento costante della didattica, già riscontrate nell'A.A. 2016/2017, oggetto della presente Relazione.

3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

3.1 – La metodologia della rilevazione

La rilevazione sulle opinioni degli studenti frequentanti il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche e il Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico si è fondata su un questionario somministrato in versione cartacea.

Per l'anno accademico 2016/2017, l'ufficio di supporto del sistema di AQ ha distribuito i questionari in aula in coincidenza con la conclusione delle lezioni di ciascun insegnamento. Anche quest'anno è stata rilevata l'opinione degli studenti sulla qualità della didattica per la totalità degli insegnamenti di ciascun anno di corso, senza ricorrere a campionature. L'obiettivo della rilevazione è fornire agli organi di governo dell'Ateneo una fotografia dettagliata della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ogni singolo insegnamento, che riporta i giudizi dati dagli studenti, attraverso la quale il docente interessato è in grado di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità della didattica. Per la rilevazione dell'A.A. 2016/2017, per la distribuzione dei questionari, sono state adottate le indicazioni date dal Presidio della Qualità nelle "Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti" (*Allegato 2*), presentate nel Consiglio di Facoltà del 21/07/2016. Le Linee Guida stabiliscono che la distribuzione dei questionari debba avvenire singolarmente per ciascun insegnamento e nell'arco temporale compreso tra i 2/3 e il termine delle lezioni, conformemente alle "Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei Corsi di Studio universitari" dell'ANVUR. L'ufficio incaricato, contestualmente all'avvio dell'insegnamento, concorda con il docente il giorno in cui procedere alla distribuzione dei questionari. L'obiettivo che si intende perseguire con questa modalità di distribuzione è il coinvolgimento di ciascun docente titolare d'insegnamento, chiamato a sensibilizzare gli studenti sull'importanza della compilazione del questionario.

Le Linee guida prevedono, inoltre, che l'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari avvenga adottando il report che dia evidenza, oltre alla % ottenuta dalle risposte positive, dalle risposte negative e dalle mancate risposte, anche alla % di risposte "decisamente sì". Gli esiti dei questionari sono condivisi con la Commissione Paritetica Docenti Studenti, ai fini della redazione della Relazione annuale della Commissione stessa.

Al fine di dare agli studenti la possibilità di esprimersi in modo più puntuale in merito a punti di forza e punti di debolezza relativi al singolo insegnamento valutato - a partire dai questionari distribuiti dal mese di gennaio 2017, su indicazione del Vicerettore alla didattica, in accordo con il Presidio della Qualità - il questionario è stato integrato da tre nuove sezioni, in cui gli studenti sono invitati a esprimersi sui seguenti

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

temi:

- a. Aspetti positivi dell'insegnamento
- b. Aspetti negativi dell'insegnamento
- c. Suggerimenti per migliorare l'insegnamento

3.2 – Lo strumento della rilevazione

Anche per l'anno accademico 2016/2017, l'Ateneo ha adottato, per il proprio questionario, l'insieme minimo di 11 domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, suggerito dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013, che tiene conto di aspetti quali la congruità delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e dei programmi con il materiale didattico, il carico di studio, l'efficacia della didattica e l'organizzazione nel suo complesso. Il questionario distribuito agli studenti è stato integrato dall'Ateneo con il dodicesimo quesito, relativo alla "Soddisfazione complessiva di come è stato svolto l'insegnamento", su espressa richiesta del Consiglio di Amministrazione, motivata dalla necessità di disporre di un dato di facile e immediata lettura in merito al grado di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica di ciascun insegnamento. È stata, inoltre, aggiunta in coda al questionario una sezione per la raccolta di "suggerimenti" da parte dei rispondenti, integrata da gennaio 2017 dalle tre sezioni a cui si è fatto cenno nel capitolo precedente, e mantenuta la scala di risposta a quattro modalità, suggerite nello stesso documento. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantirne un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

	Decisamente NO /Absolutely NOT	Più NO che SI /More NO than YES	Più SI che NO/More YES than NO	Decisamente SI /Completely
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION				
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION				

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE				
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION				
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CONSIDERAZIONI E COMMENTI sulla didattica di quest'insegnamento/COMMENTS and REMARKS on the content and teaching of the course				
a) Aspetti positivi dell'insegnamento/Positive aspects of the course:				
.....				
.....				
b) Aspetti negativi dell'insegnamento/Negative aspects of the course:				
.....				
.....				
c) Suggerimenti per migliorare l'insegnamento/Suggestions of how to improve the course:				
.....				
.....				
SUGGERIMENTI/SUGGESTIONS				
<input type="checkbox"/> 1 - Alleggerire il carico didattico complessivo / 1. Diminish the overall course load				
<input type="checkbox"/> 2 - Aumentare l'attività di supporto didattico / 2. Provide additional learning tools				
<input type="checkbox"/> 3 - Fornire più conoscenze di base / 3. Present more introductory concepts				
<input type="checkbox"/> 4 - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / 4. Eliminate elements from the coursework already presented in other classes				

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

<input type="checkbox"/> 5 - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / 5. Improve coordination with other faculty members
<input type="checkbox"/> 6 - Migliorare la qualità del materiale didattico / 6. Improve the quality of the teaching materials
<input type="checkbox"/> 7 - Fornire in anticipo il materiale didattico / 7. Provide the texts and/or course materials in advance
<input type="checkbox"/> 8 - Inserire prove d'esame intermedie / 8. Add periodic tests prior to the final exam
<input type="checkbox"/> 9 - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana. / 9. Offer evening or weekend classes

3.3 – Il grado di copertura dell'indagine

L'anno accademico 2016/2017 è stata realizzata la rilevazione dell'opinione sulla didattica da parte degli studenti frequentanti il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

A seguito della compilazione da parte degli studenti, i questionari raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2016/2017 ammontano a 2.241, distribuiti tra i vari insegnamenti dei tre anni del Corso di Laurea e dei due anni del Corso di Laurea Magistrale.

Nella tabella che segue sono indicate le percentuali degli studenti rispondenti del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale.

Tabella 1 – Tabella % rispondenti ai questionari.

	N. Questionari attesi	N. Questionari elaborati	% rispondenti
Corso di Laurea	3.209	1.956	61%
Corso di Laurea Magistrale	340	283	83%

Il Presidio della Qualità, già al termine della somministrazione dei questionari relativa al primo semestre dell'A.A. 2016/2017, ha valutato insoddisfacente il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti il Corso di Laurea (Verbale del 12/02/2016), avviando una riflessione sulla necessità di individuare una modalità di raccolta dell'opinione degli studenti più efficace. A questo proposito, si segnala che, con l'A.A. 2017/2018, l'Ateneo, con l'adozione di Linee Guida presentate in sede di Consiglio di Facoltà del 28/02/2018, elaborate dai Direttori dei Corsi di Laurea supportati dal PQ, ha deciso di passare alla distribuzione dei questionari *on line*, condizionando l'iscrizione all'appello di esame di ciascun insegnamento alla compilazione dei questionari di valutazione relativi agli insegnamenti conclusi in quel semestre.

Il Nucleo, con la ricezione della Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica, constata che il PQ stesso, nel corso dell'A.A. 2016/2017, ha condotto una riflessione sulla necessità di individuare una modalità di somministrazione dei questionari agli studenti più efficace, con l'obiettivo di incrementare il numero di questionari compilati e, conseguentemente, disporre di informazioni puntuali su cui effettuare l'analisi sulla qualità della didattica percepita dagli studenti.

Il Nucleo rileva che, con l'A.A. 2017/2018 attualmente in corso, l'Ateneo è passato dalla distribuzione cartacea alla distribuzione *on line* dei questionari, condizionando l'iscrizione all'appello di esame del

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

singolo insegnamento alla compilazione del relativo questionario di valutazione, come stabilito dalle nuove Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti - A.A. 2017/2018 (*Allegato 3*).

4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo

Prima di procedere all'esame dei giudizi formulati dagli studenti attraverso le risposte ai questionari sulla qualità della didattica, in linea con quanto fatto nei precedenti anni accademici, si tratteggerà il profilo degli studenti iscritti ai Corsi di Laurea attivati dall'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, prendendo in analisi alcune variabili.

4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Il primo elemento preso in esame è costituito dalla provenienza degli studenti iscritti al Corso di Laurea. Analizzando i dati di cui alla tabella 1 dell'allegato 4, emerge la provenienza delle matricole da 65 Paesi stranieri, nell'arco dei 13 anni di attività dell'Ateneo.

In particolare, con riferimento agli studenti stranieri, si rileva:

- la presenza significativa di studenti provenienti dal continente africano, grazie anche alla politica di sostegno del diritto allo studio adottata dall'Ateneo. A questo proposito, si segnala che annualmente l'Ateneo delibera l'assegnazione di esoneri dal pagamento della retta, di posti disponibili presso le Case dello Studente e la mensa universitaria, destinati a ospitare i beneficiari di esonero totale (per l'A.A. 2016/2017, delibera del Comitato Esecutivo del 12/11/2015), e l'erogazione di sussidi mensili a favore degli studenti meritevoli, in condizioni economiche disagiate (per l'A.A. 2016/2017, delibera del Comitato Esecutivo del 16/09/2016);
- la presenza rilevante di studenti provenienti dai Paesi di lingua tedesca, quali Germania, Austria e Svizzera;
- la presenza costante negli anni di studenti provenienti dagli USA e dal Centro e Sud America;
- la presenza significativa di matricole provenienti da Paesi quali Israele e Turchia.

Con riferimento alle matricole italiane, emerge la provenienza da tutte le 20 regioni italiane con prevalenza delle regioni del nord Italia. Gli studenti del meridione provengono, soprattutto, da Sicilia e Puglia. (Tabella 2 dell'allegato 4).

Relativamente al tipo di formazione scolastica di provenienza, si nota una presenza prevalente degli studenti con maturità liceale. (Tabella 3 dell'allegato 4).

Il dato inerente la scuola o l'istituto di provenienza è particolarmente significativo per l'Ateneo per la programmazione dell'attività di comunicazione e orientamento; infatti, conoscere il bacino di provenienza delle matricole consente di focalizzare l'attività di informazione e orientamento dei maturandi.

Nell'ambito del titolo di scuola superiore conseguito dagli studenti iscritti, si rileva che il 17% degli iscritti al primo anno del Corso di Laurea ha conseguito il titolo di scuola superiore con voto di maturità superiore a 80/100. (Tabella 4 dell'allegato 4). Si segnala, comunque, che nell'ultimo triennio il maggior numero di candidati all'iscrizione e le modalità di ammissione più rigorose hanno consentito una selezione

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

dei candidati più efficace.

Con riferimento all'età degli studenti al momento dell'immatricolazione/iscrizione presso l'Ateneo, si ravvisa un andamento piuttosto costante per quanto riguarda l'età alla quale gli studenti si iscrivono al Corso di Laurea. Il Nucleo rileva una delle peculiarità di quest'Università, già evidenziate nelle precedenti relazioni, consistente nella capacità di attrarre anche studenti oltre l'età propria dei neodiplomati, che solitamente fanno il loro ingresso nel mondo accademico, consolidando così la tendenza che vede accostarsi all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche studenti spinti da forte motivazione e ponderazione della scelta. (Tabella 5 dell'allegato 4).

Analogamente a quanto già considerato, anche questo dato riveste una certa importanza ai fini della definizione di una politica di comunicazione mirata a incrementare nella popolazione studentesca la conoscenza dell'Ateneo e ad accrescere la capacità di attrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche verso chi è alla ricerca di un percorso di studi innovativo e originale.

Infine, si segnala, nel corso degli anni, una presenza sostanzialmente paritaria tra maschi e femmine. (Tabella 6 dell'allegato 4).

4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Per quanto riguarda gli studenti iscritti, nell'anno accademico 2016/2017, al I anno del Corso di Laurea Magistrale, il loro numero è pari a 17, tutti di nazionalità italiana. Nessun iscritto ha conseguito il titolo di laurea al Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Con riferimento alle regioni di provenienza, come da tabella in Allegato 4, si rileva anche per il Corso di Laurea Magistrale una prevalenza di studenti provenienti dal nord Italia. (Tabella 7 dell'allegato 4).

Con riferimento al titolo di Laurea conseguito dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale, se ne rileva l'eterogeneità. (Tabella 8 dell'allegato 4).

In merito all'età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale, si registra la prevalenza di studenti di età compresa tra i 22 e i 23 anni. (Tabella 9 dell'allegato 4).

Infine, si segnala, nel corso degli anni, una presenza maggiore di studenti di sesso femminile rispetto agli studenti di sesso maschile. (Tabella 10 dell'allegato 4).

4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine

Terminata la fase di distribuzione cartacea dei questionari agli studenti, l'ufficio di supporto del sistema di AQ procede al conteggio delle risposte date dagli studenti rispondenti ai dodici quesiti di cui si compone ogni questionario.

I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche e i relativi risultati sono riassunti in schede. Queste schede sono consegnate al Rettore e al Vicerettore alla didattica (oggi, ai Direttori dei Corsi di Laurea) con informazioni dettagliate sulle risposte ai

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

questionari, sia aggregate a livello di Ateneo sia dettagliate a livello di singolo insegnamento.

Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene consegnata la scheda relativa al proprio insegnamento, unitamente alla scheda contenente i dati aggregati a livello di Corso di Studio, per dare loro modo di confrontare il livello delle *performance* individuali rispetto al livello rilevato dal Corso nel suo complesso. Infatti, la finalità primaria dell'indagine è fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

A questo proposito, su indicazione del Presidio della Qualità, come da Relazione del Presidio stesso, dall'A.A. 2016/2017 il Rettore ha avviato, per la prima volta in modo strutturato e documentato, una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione. Di ciascun incontro, il Rettore ha redatto delle "minute".

Gli studenti sono portati a conoscenza degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente relazione, contenente i *report* di sintesi dei risultati aggregati per Ateneo, relativi all'intero anno accademico.

Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti dello strumento di valutazione.

Le schede predisposte dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti per ciascun insegnamento, sono uno strumento di facile lettura e di immediata interpretazione. Il Nucleo di Valutazione sottolinea che questo supporto statistico è particolarmente efficace quando prende in esame il singolo insegnamento oggetto di valutazione; nel momento in cui si tenta di aggregare le risposte date dagli studenti a livello di Corso di Studio e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato perde di incisività e affidabilità.

Dall'attribuzione degli incarichi di docenza deliberati per l'A.A. 2017/2018 dal Consiglio di Facoltà del 29/03/2017 e per l'A.A. 2018/2019 dal Consiglio di Facoltà del 14/03/2018, si constata che gli esiti dell'attività di valutazione sulla qualità della didattica costituiscono uno degli elementi per definire le attribuzioni degli incarichi di docenza o per intervenire presso il docente, qualora se ne ravvisi la necessità. Infatti, alcuni degli incarichi di docenza che nell'A.A. 2016/2017 non hanno registrato un sufficiente livello di soddisfazione non sono stati confermati negli anni accademici successivi.

5. I risultati della valutazione

5.1 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si procede all’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’anno accademico 2016/2017 per gli insegnamenti attivati nei tre anni del Corso di Laurea, procedendo all’aggregazione dei dati scaturiti dal giudizio dato dagli studenti sui singoli insegnamenti.

Per ciascuno dei tre anni del Corso di Laurea è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono state messe a confronto le sole risposte positive degli ultimi tre anni, indicando per ciascuno dei dodici quesiti il peso percentuale sul totale delle risposte.

Dalla lettura delle tabelle e grafici che seguono si rileva:

- a. per il I anno del Corso di Laurea un andamento stabile, talvolta in lieve aumento, dei giudizi positivi, a eccezione dei quesiti relativi all’interesse e soddisfazione complessiva per l’insegnamento, per i quali si registra una flessione nell’ultimo triennio.
- b. per il II anno del Corso di Laurea, per tutti gli aspetti esaminati, uniformi segnali di miglioramento.
- c. per il III anno del Corso di Laurea, prevalenti segnali di flessione del livello di gradimento per la maggior parte degli aspetti esaminati. In particolare, si segnala l’insoddisfazione sullo svolgimento complessivo dell’insegnamento, evidenziata dalle risposte al quesito 12.
- d. per i tre anni di corso, si segnala che, con riferimento al quesito 8 – *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all’apprendimento della materia?* – nell’anno accademico in esame, il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa. Pertanto, i prospetti riepilogativi che seguono non riportano il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 5.2, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

I anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	75%	73%	74%
2. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	84%	78%	81%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated	75%	77%	80%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

and available, sufficient for the topics studied?			
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	80%	74%	80%
4. Were the test and quiz modalities explained clearly?			

VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	89%	85%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	70%	64%	68%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	72%	70%	66%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	46%	76%	N/A ¹
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	85%	83%	81%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	89%	90%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017

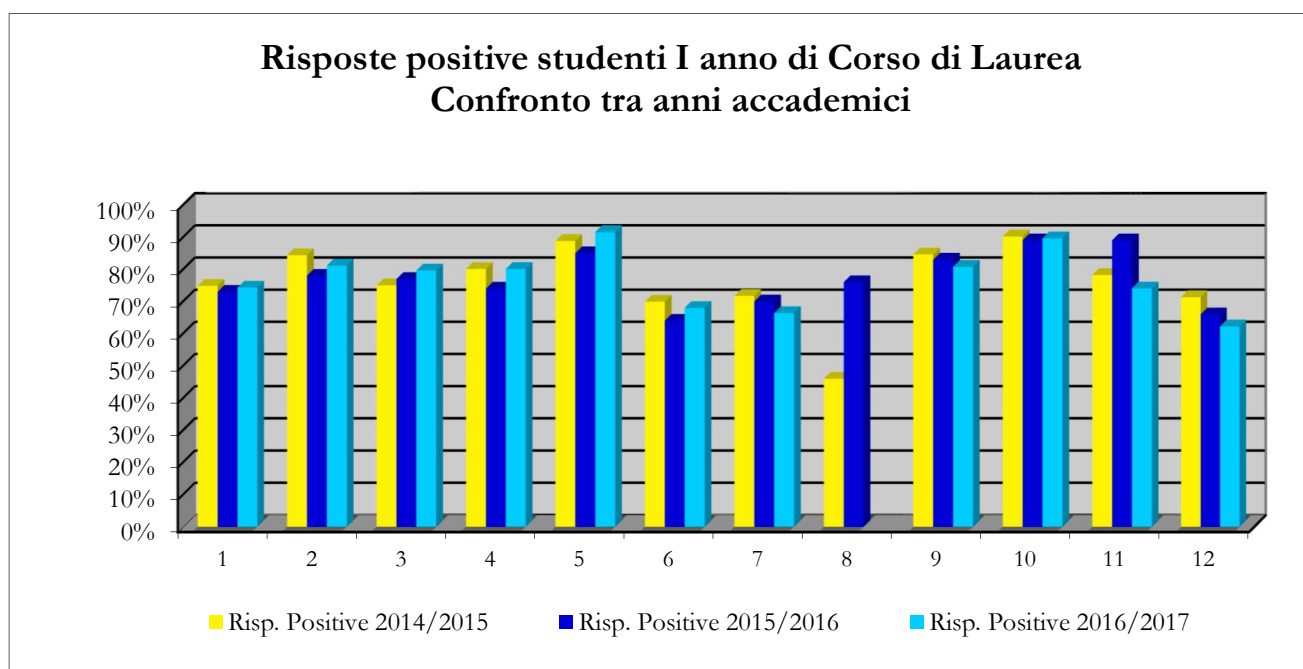
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	78%	89%	74%
--	-----	-----	-----

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	71%	66%	62%

¹ Vedi capitolo 5.1, punto d)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Grafico 1 - Confronto risposte positive matricole A.A. 14/15 – 15/16 – 16/17

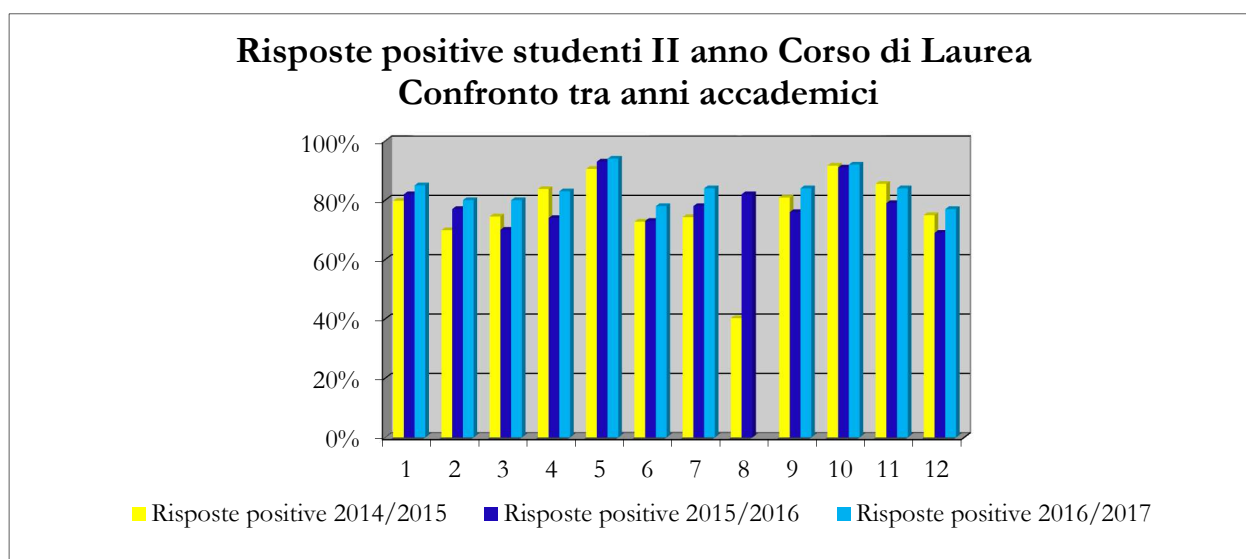


II anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	81%	82%	85%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	70%	77%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	75%	70%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	84%	74%	83%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	91%	93%	94%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	73%	73%	78%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	74%	78%	84%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

7. Was the professor's presentation of the topics clear?			
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	76%	82%	N/A ²
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	81%	76%	84%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	92%	91%	92%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	85%	79%	84%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	75%	69%	77%

Grafico 2 - Confronto risposte positive – studenti II anno – A.A. 14/15 – 15/16 – 16/17



² Vedi capitolo 5.1, punto d)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

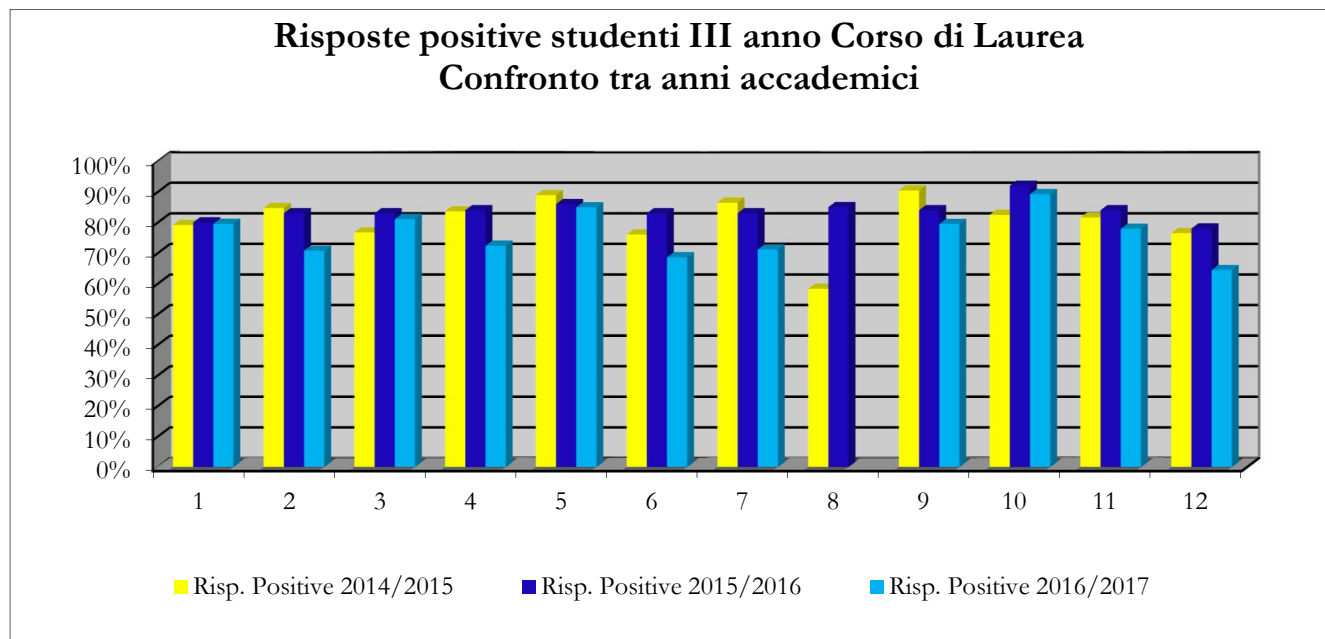
III anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	79%	80%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	85%	83%	71%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	77%	83%	81%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	84%	84%	72%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	89%	86%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	76%	83%	69%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	86%	83%	71%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	82%	85%	N/A ³
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	90%	84%	79%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	82%	92%	89%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	82%	84%	78%

³ Vedi capitolo 5.1, punto d)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	76%	78%	64%

Grafico 3 – Confronto risposte positive – studenti III anno – A.A. 14/15 – 15/16 – 16/17



Al fine di evidenziare maggiormente l'andamento delle valutazioni da parte degli studenti frequentanti, per l'A.A. 2016/2017, il Vicerettore alla didattica ha predisposto il confronto tra le percentuali ottenute dalle risposte positive ai quesiti, raggruppandole in tabelle e grafici per ciascuna sezione di domande, riportate nell'Allegato 5.

La tabella e il grafico che seguono riportano i dati relativi alle risposte ai questionari, mettendo a confronto le risposte ai dodici quesiti date dagli studenti frequentanti nell'anno accademico 2016/2017 rispettivamente il I, il II e il III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il dato consente di individuare la diversa percezione della qualità della didattica da parte degli studenti del Corso di Laurea, in funzione dell'anno di corso frequentato.

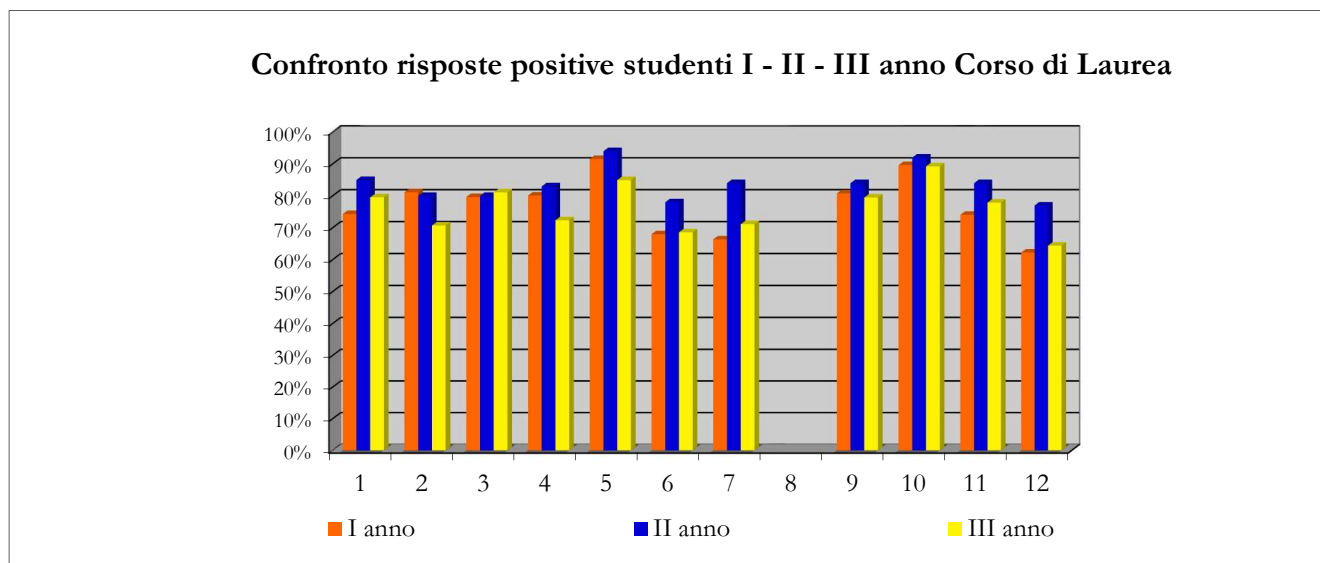
Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
A.A. 2016/2017			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno	III anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently	74%	85%	80%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

to comprehend the topics presented in this class?			
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	81%	80%	71%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	80%	80%	81%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	80%	83%	72%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno	III anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	92%	94%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	68%	78%	69%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	66%	84%	71%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A	N/A	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	81%	84%	79%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	92%	89%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno	III anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	74%	84%	78%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno	III anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	62%	77%	64%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Grafico 4 - Risposte positive date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso



Al fine di verificare la valutazione che gli studenti danno della qualità della didattica nel corso del triennio di studi, si propone ora il confronto delle risposte al questionario date dagli studenti di una stessa coorte nelle diverse annualità di corso. In particolare, nella tabella e nel grafico che seguono, sono riepilogate le risposte ai questionari date dalla coorte 2014/2015 rispettivamente nel I, nel II e nel III anno di corso.

Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
Coorte 2014/2015			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno (A.A. 2014/2015)	II anno (A.A. 2015/2016)	III anno (A.A. 2016/2017)
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	75%	82%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	84%	77%	71%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	75%	70%	81%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	80%	74%	72%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno	III anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab	89%	93%	85%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

and other eventual coursework respected?			
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	70%	73%	69%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	72%	78%	71%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	79%	82%	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	85%	76%	79%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	91%	89%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno	III anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	78%	79%	78%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno	III anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	71%	69%	64%

Nel prospetto che segue, per l'A.A. 2016/2017, sono riportate, per ciascun quesito e per ciascuna annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea			
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO A.A. 2016/2017			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno	III anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	47% - 100%	62% - 94%	62% - 98%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	37% - 100%	57% - 94%	45% - 89%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	46% - 100%	51% - 100%	51% - 98%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	51% - 100%	68% - 97%	45% - 93%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno	III anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	75% - 100%	69% - 100%	36% - 96%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	7% - 97%	34% - 97%	44% - 89%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	17% - 100%	53% - 100%	41% - 93%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A	N/A	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	57% - 94%	57% - 95%	55% - 92%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	72% - 100%	80% - 100%	76% - 98%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno	III anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	33% - 94%	54% - 98%	53% - 95%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno	III anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	33% - 98%	26% - 97%	38% - 86%

Dall'analisi dei dati sopra esposti, per il Corso di Laurea, il Nucleo di Valutazione rileva quanto segue:

- I e III anno di corso: si constata un giudizio sostanzialmente insoddisfacente verso alcuni aspetti relativi alla valutazione della docenza, quali la capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Inoltre, appare preoccupante la flessione

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

registrata dal livello di soddisfazione manifestato dagli studenti in merito all'interesse verso gli argomenti trattati e la soddisfazione complessiva.

- Quanto sopra rilevato dall'analisi dei questionari somministrati agli studenti frequentanti il Corso di Laurea nell'A.A. 2016/2017 trova sostanziale conferma esaminando le risposte date dalla sola coorte 2014/2015 durante il percorso di studi triennale.

5.2 – Anno accademico 2016/2017: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

A questo punto della relazione, dopo aver fornito un quadro sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti, raggruppando le risposte ottenute per annualità di corso, è opportuno sottoporre a valutazione i singoli insegnamenti, attivati nell'anno accademico 2016/2017 per il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Anche per quest'anno, il Nucleo mette a confronto gli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione, gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nella tabella che segue sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

- verde – dal 100% all'85% - soglia di eccellenza;
- bianco – dall'84% al 70%;
- giallo – dal 69% al 50% - soglia di attenzione;
- rosso – dal 49% allo 0% - soglia critica.
- grigio – per la colonna del quesito 8)

Sogli di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%
	numero di rispondenti inferiore a 10

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

Corso di Laurea Anno Accademico 2016/2017 - Risposte positive

INS	Anno di corso	CFU	Schede	1. Sufficienza a conoscenze preliminari	2. Proporzione carico di studio	3. Adeguatezza materiale didattico	4. Chiarezza delle modalità d'esame	5. Rispettori orari	6. Capacità del docente a stimolare l'interesse	7. Chiarezza espositiva del docente	8. <i>Utilità delle attività didattiche integrative</i>	9. Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web	10. Reperibilità del docente	11. Interesse per gli argomenti trattati	12. Soddisfazione complessiva per l'insegnamento
1	I	5	63	62%	84%	54%	78%	100%	68%	27%	83%	57%	87%	75%	37%
2	I	6	72	81%	65%	46%	51%	90%	7%	17%	0%	67%	72%	69%	19%
3	I	5	61	59%	72%	61%	64%	92%	26%	30%	0%	80%	74%	33%	41%
4	I	5	49	84%	84%	63%	90%	96%	59%	61%	0%	73%	94%	63%	55%
5	I	5	85	51%	91%	85%	68%	94%	71%	54%	0%	76%	86%	59%	61%
6	I	9	63	86%	92%	92%	92%	100%	97%	100%	44%	89%	100%	94%	98%
7	I	5	78	86%	81%	88%	79%	96%	54%	90%	0%	94%	94%	85%	72%
8	I	5	76	64%	93%	82%	96%	75%	92%	79%	0%	86%	93%	86%	84%
9	I	3	74	92%	95%	93%	78%	80%	92%	92%	0%	89%	96%	93%	95%
10	I	3	64	91%	52%	98%	70%	95%	61%	41%	22%	92%	86%	95%	69%
11	I	3	61	82%	89%	87%	85%	98%	77%	89%	0%	92%	98%	66%	75%
12	I	4	68	47%	37%	60%	79%	90%	78%	76%	65%	78%	91%	79%	75%
13	I	5	9	56%	78%	89%	89%	78%	78%	78%	0%	67%	78%	67%	33%
14	I	5	20	100%	95%	80%	80%	85%	65%	80%	50%	85%	85%	70%	45%
15	I	5	4	50%	100%	100%	100%	100%	75%	50%	75%	75%	100%	75%	75%
16	I	5	26	100%	92%	96%	81%	96%	88%	100%	0%	92%	100%	77%	62%
17	II	9	64	88%	94%	88%	73%	100%	97%	88%	80%	95%	94%	94%	94%
18	II	9	56	82%	89%	91%	71%	96%	77%	89%	82%	95%	93%	95%	89%
19	II	5	45	87%	84%	71%	80%	69%	93%	80%	0%	78%	80%	93%	84%
20	II	5	64	94%	94%	100%	94%	97%	97%	100%	0%	91%	95%	94%	97%
21	II	5	53	62%	68%	72%	68%	98%	66%	79%	85%	92%	94%	74%	68%
22	II	6	53	79%	57%	51%	75%	94%	34%	53%	0%	66%	87%	54%	26%
23	II	7	62	84%	65%	84%	97%	97%	92%	92%	0%	84%	92%	90%	89%
24	II	7	62	94%	79%	97%	97%	100%	98%	100%	0%	90%	100%	98%	95%
25	II	6	62	92%	74%	77%	90%	100%	66%	82%	0%	84%	89%	76%	69%
26	II	6	60	90%	92%	77%	88%	87%	83%	85%	0%	90%	93%	92%	78%
27	II	4	35	80%	86%	71%	83%	100%	54%	77%	34%	57%	97%	63%	54%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

28	III	4	34	62%	74%	74%	62%	85%	44%	76%	79%	79%	76%	53%	53%
29	III	4	60	91%	52%	98%	70%	95%	61%	41%	22%	92%	86%	95%	69%
30	III	5	56	68%	71%	70%	93%	95%	70%	82%	43%	84%	91%	73%	73%
31	III	4	47	72%	53%	51%	72%	36%	55%	51%	45%	55%	85%	64%	38%
32	III	5	56	77%	45%	75%	55%	86%	52%	77%	48%	77%	88%	71%	50%
33	III	5	56	95%	89%	93%	88%	96%	89%	93%	0%	89%	98%	86%	86%
34	III	7	44	98%	86%	86%	86%	75%	75%	77%	41%	82%	91%	91%	70%
35	III	4	41	85%	88%	85%	71%	95%	78%	61%	0%	66%	98%	90%	59%
36	III	9	60	67%	70%	95%	82%	90%	88%	72%	0%	87%	90%	80%	75%
37	III	9	49	82%	80%	84%	45%	96%	73%	82%	0%	84%	90%	76%	71%

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

Il Nucleo rileva un livello di insoddisfazione particolarmente preoccupante per i seguenti insegnamenti:

- I anno: insegnamenti identificati dai numeri 1, 2, 3, 13 e 14
- II anno: insegnamento identificato dal numero 22
- III anno: insegnamento identificato dal numero 31

Il Nucleo,

- presa visione del piano di studi dell'A.A. 2017/2018, ha constatato che il Consiglio di Facoltà del 29/03/2017, sulla base anche dei suddetti esiti della rilevazione, non ha confermato gli incarichi di docenza di cui agli insegnamenti identificati dai numeri 1, 2 e 3 del I anno di corso;
- presa visione del piano di studi del prossimo A.A. 2018/2019, ha constatato che il Consiglio di Facoltà del 14/03/2018, non ha confermato gli incarichi di docenza di cui agli insegnamenti identificati dal numero 14 del I anno di corso e dal numero 6 del II anno di corso.

Con riferimento agli insegnamenti i cui titolari sono docenti di ruolo, il Nucleo, dalla Relazione del PQ, ha preso atto che il Rettore, nel corso dell'A.A. 2016/2017, ha realizzato incontri individuali, al fine di analizzare l'esito della rilevazione, individuando le cause all'origine degli esiti non soddisfacenti e concertando azioni correttive.

Inoltre, il Nucleo rileva che gli insegnamenti per i quali si registrano percentuali di giudizi positivi al di sotto della "soglia critica" sono quelli affidati a docenti a contratto o a docenti di recente inserimento negli organici dell'Ateneo.

L'Ateneo, nel corso dell'A.A. 2017/2018, ha intensificato le proprie azioni per potenziare la docenza di ruolo, che si è arricchita delle seguenti figure:

- Professoressa associata – settore scientifico-disciplinare SPS/08 – DR 178/17 del 28/04/2017 di nomina in ruolo e presa di servizio.
- Professoressa associata - settore scientifico-disciplinare AGR/15 – DR 201/18 del 15/02/2018 di nomina in ruolo e presa di servizio.
- Ricercatrice a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 – DR 206/18 servizio del 16/03/2018 di nomina in ruolo e presa di servizio.

Inoltre, alla data della presente relazione, il Nucleo prende atto che sono in fase di svolgimento le seguenti procedure valutative:

- Chiamata diretta nel ruolo di professore ordinario settore scientifico-disciplinare M-FIL/04 - DR 207/18 del 16/03/2018
- Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera b) - settore scientifico-disciplinare ICAR/13 – DR 209/18 del 21/03/2018.

Il Nucleo auspica che il rafforzamento della docenza di ruolo consenta all'Ateneo di risolvere le criticità

sopra riscontrate, grazie all'adozione di strategie di lungo periodo, efficaci soprattutto se applicate a docenti stabilmente impegnati in Ateneo.

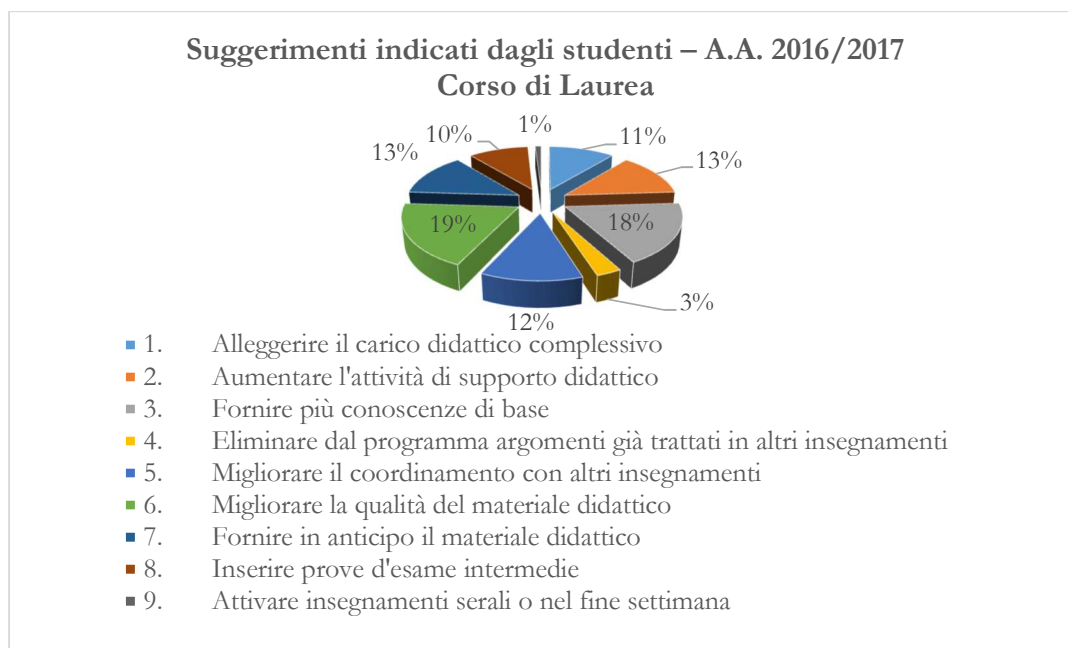
5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario

Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l'attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie
9. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Sul totale di 1.956 rispondenti al questionario, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

Grafico 6 – Suggerimenti indicati dagli studenti



Nel prospetto che segue, sono indicati, tra i suggerimenti maggiormente selezionati dagli studenti, quelli

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

per i quali l'Ateneo ha già attuato delle azioni, come rilevato dalla Relazione del PQ.

	Considerazioni e commenti emersi dai questionari di valutazione della didattica	Azione
1	Fornire in anticipo il materiale didattico/ Migliorare la qualità del materiale didattico	Su indicazione del PQ sono state definite, in collaborazione con la Segreteria Studenti, delle Linee Guida per la elaborazione della Scheda d'insegnamento che stabiliscono precise scadenze per l'indicazione delle bibliografie in modo da poter rendere disponibile il materiale didattico prima dell'inizio dell'insegnamento.
2	Fornire più conoscenze di base	Il Rettore, in occasione degli incontri individuali con i docenti sugli esiti dei questionari, per gli insegnamenti per i quali era emersa tale criticità ha richiesto di porre in essere una serie di correttivi nel proprio programma in modo da garantire l'approfondimento delle conoscenze di base. (Minute degli incontri custodite presso l'Ufficio di supporto al sistema AQ).
3	Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	Il Direttore del Corso di Laurea è intervenuto su tale criticità, emersa anche dalla Relazione annuale 2017 della CPDS, sollecitando i docenti responsabili delle aree disciplinari alla verifica dei programmi degli insegnamenti con i rispettivi titolari di docenza, per l'anno accademico 2017/2018.

6. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale

Dopo aver preso in esame il Corso di Laurea, si espongono i dati inerenti al Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico.

Prima di procedere all'analisi dei dati, si precisa che la didattica del Corso di Laurea Magistrale è organizzata in insegnamenti, alcuni dei quali suddivisi in moduli. L'Ateneo, nella fase di predisposizione dei questionari, ha scelto di distribuire agli studenti un questionario per ogni modulo nel quale è organizzata la didattica; si è ritenuto, infatti, che l'attività di valutazione sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla qualità della didattica fosse maggiormente accurata e attendibile prendendo in esame i singoli moduli e i docenti titolari degli stessi, anziché l'insegnamento nel suo complesso. Conseguentemente, l'esposizione dei dati che seguirà rispecchia il lavoro di distribuzione dei questionari e ha come riferimento i singoli moduli di cui gli insegnamenti si compongono.

Nella scheda che segue sono state raccolte le risposte positive al questionario date dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale. Il Nucleo, considerato il numero esiguo di questionari elaborati, ha ritenuto opportuno procedere all'elaborazione congiunta dei dati relativi a entrambe le annualità di corso.

Analogamente a quanto esposto con riferimento al Corso di Laurea, si segnala che, con riferimento al quesito 8 – *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?* – nell'anno accademico in esame, il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa. Pertanto, il prospetto riepilogativo che segue non riporta il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 6.1, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

Totale Corso di Laurea Magistrale			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	66%	73%	75%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	70%	85%	84%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	65%	80%	87%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo	71%	84%	90%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

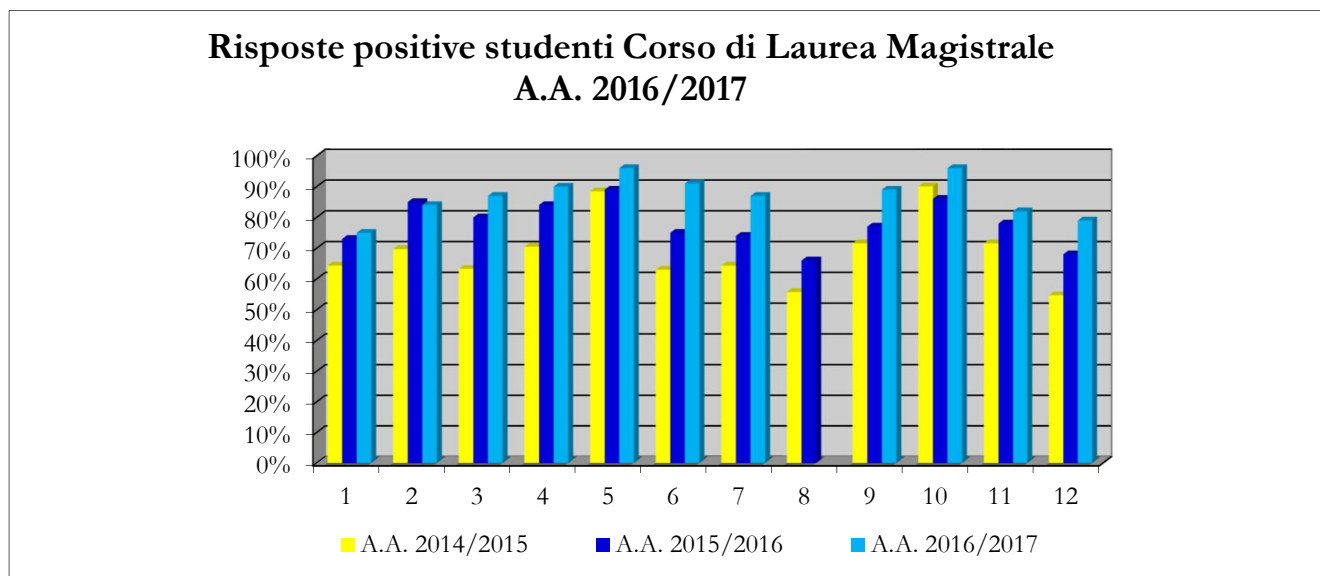
chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	89%	89%	96%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	63%	75%	91%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	64%	74%	87%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	56%	66%	N/A ⁴
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	73%	77%	89%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	90%	86%	96%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	72%	78%	82%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	55%	68%	79%

I valori riportati nella scheda sono stati visualizzati nelle tabelle e grafici riportati nell'Allegato 5.

⁴ Vedi premessa al presente capitolo 6

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Grafico 5 – Andamento delle risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale negli ultimi tre anni di attivazione del corso



Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, nel prospetto che segue, per l’A.A. 2016/2017, sono riportate, per ciascun quesito e per ciascuna annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea Magistrale		
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO A.A. 2016/2017		
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	31% - 100%	39% - 95%
2. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	57% - 100%	58% - 94%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	50% - 100%	71% - 93%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	64% - 100%	72% - 96%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	86% - 100%	94% - 100%
6. Il docente stimola / motiva l’interesse verso la disciplina?	71% - 100%	83% - 96%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?		
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	36% - 100%	68% - 100%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A	N/A
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	29% - 100%	88% - 93%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	86% - 100%	88% - 100%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	46% - 100%	78% - 92%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	21% - 100%	67% - 92%

Dai dati rilevati, il Nucleo constata che l'A.A. 2016/2017 oggetto di valutazione registra per il Corso di Laurea Magistrale, interamente considerato, evidenti segnali di uniforme miglioramento rispetto ai due anni accademici precedenti, per effetto di precise azioni di miglioramento effettuate per porre rimedio a quanto segnato dagli studenti, come risulta dalla Relazione del PQ. In particolare, l'azione di coordinamento esercitata dall'allora Vicerettore alla didattica, oggi Direttore del Corso di Laurea Magistrale, in collaborazione con gli uffici preposti, si è focalizzata, in primo luogo, su un miglioramento dell'organizzazione della didattica a livello di adeguamento del piano di studi e distribuzione del carico tra i semestri. Quindi sono state effettuate delle azioni di supporto dei singoli docenti per rivedere, alla luce del feedback fornito dagli studenti, i contenuti e le modalità didattiche degli insegnamenti, come evidenziato dalla Relazione del PQ, dove sono state riportati gli interventi adottati dal Vicerettore al fine di migliorare la qualità della didattica.

Queste azioni hanno portato a un incremento del gradimento degli studenti per l'organizzazione della didattica (si vedano, a titolo di esempio la progressione registrata nelle domande 1, 2, 3, 4, 5) e a un

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

significativo miglioramento delle performance dei singoli docenti (si vedano le domande 6, 7, 10).
Complessivamente la progressione della soddisfazione complessiva dei corsi (domanda 12) è passata dal 55% al 79%, con un incremento di circa il 40%.

6.1 – Anno accademico 2016/2017: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale

Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, anche per il Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo ha deciso di mettere a confronto gli insegnamenti, compresi quelli opzionali, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti sotto diversi aspetti.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione di ogni insegnamento e del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

- verde - dal 100% all'85% - soglia di eccellenza;
- bianco - dall'84% al 70%;
- giallo - dal 69% al 50% - soglia di attenzione;
- rosso - dal 49% allo 0% - soglia critica.
- grigio - per la colonna del quesito 8)

Sogli di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%
	numero di rispondenti inferiore a 5

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

Corso di Laurea Magistrale Anno Accademico 2016/2017 - Risposte positive

INS	Anno di corso	CFU	Schede	1. Sufficienza a conoscenze preliminari	2. Proporzio ne carico di studio	3. Adeguatezza materiale didattico	4. Chiarezza delle modalità d'esame	5. Rispetto orari	6. capacità del docente a stimolare l'interesse	7. Chiarezza espositiva del docente	8. Utilità delle attività didattiche integrative	9. Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web	10. Reperibilità del docente	11. Interesse per gli argomenti trattati	12. Soddisfazione complessiva per l'insegnamento
1	I	5	13	100%	92%	92%	100%	92%	100%	92%	92%	92%	100%	92%	77%
2	I	5	16	69%	100%	100%	94%	94%	100%	100%	63%	100%	100%	94%	100%
3	I	5	13	31%	92%	85%	100%	100%	77%	77%	69%	85%	92%	46%	46%
4	I	6	14	86%	86%	100%	100%	100%	86%	93%	64%	93%	100%	93%	93%
5	I	8	10	71%	93%	86%	86%	100%	100%	93%	0%	100%	100%	93%	100%
6	I	4	14	43%	57%	50%	64%	86%	71%	36%	14%	29%	86%	50%	21%
7	I	4	14	64%	93%	93%	100%	86%	79%	79%	0%	79%	93%	71%	71%
8	I	5	13	100%	92%	92%	77%	100%	85%	77%	0%	100%	100%	92%	85%
9	I	5	8	100%	100%	88%	100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%	100%
10	I	5	13	77%	77%	100%	92%	100%	100%	100%	0%	92%	92%	85%	92%
11	I	5	14	100%	100%	100%	100%	86%	86%	100%	0%	100%	100%	93%	86%
12	II	5	29	62%	62%	93%	93%	100%	93%	83%	72%	93%	100%	79%	83%
13	II	5	25	80%	88%	92%	92%	96%	96%	100%	56%	92%	96%	92%	92%
14	II	5	24	88%	92%	71%	96%	100%	83%	92%	54%	88%	88%	79%	71%
15	II	5	28	39%	75%	75%	89%	96%	89%	68%	0%	89%	96%	79%	82%
16	II	8	19	95%	58%	89%	89%	100%	95%	89%	42%	89%	100%	84%	79%
17	II	8	18	78%	94%	89%	72%	94%	94%	100%	61%	89%	94%	78%	67%

Dall'analisi degli esiti relativi ai singoli insegnamenti, il Nucleo rileva un livello di insoddisfazione particolarmente preoccupante per gli insegnamenti identificati dai numeri 3 e 6 del I anno di corso

Con riferimento all'insegnamento identificato dal numero 3, il cui titolare è un docente di ruolo, il Nucleo, dalla Relazione del PQ, ha preso atto che il Rettore, nel corso dell'A.A. 2016/2017, ha realizzato incontri individuali, al fine di analizzare l'esito della rilevazione, individuando le cause all'origine degli esiti non soddisfacenti e concertando azioni correttive.

Il Nucleo, presa visione del piano di studi dell'A.A. 2018/2019, ha constatato che il Consiglio di Facoltà del 14/03/2018, sulla base anche dei suddetti esiti della rilevazione, non ha confermato gli incarichi di docenza di cui agli insegnamenti identificati dai numeri 3 e 6 del I anno di corso.

Per il Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo rileva che i due insegnamenti per i quali si registrano percentuali di giudizi positivi al di sotto della "soglia critica" sono affidati rispettivamente a un docente di ruolo di recente presa di servizio e a un docente a contratto. Si richiamano le medesime considerazioni formulate al capitolo 5.2 in merito alle misure adottate dall'Ateneo per incrementare il numero di docenti di ruolo, con i quali è possibile adottare strategie a lungo termine al fine di migliorare il livello qualitativo della didattica.

6.2 Approfondimento in merito alla sezione "Commenti e considerazioni" del questionario

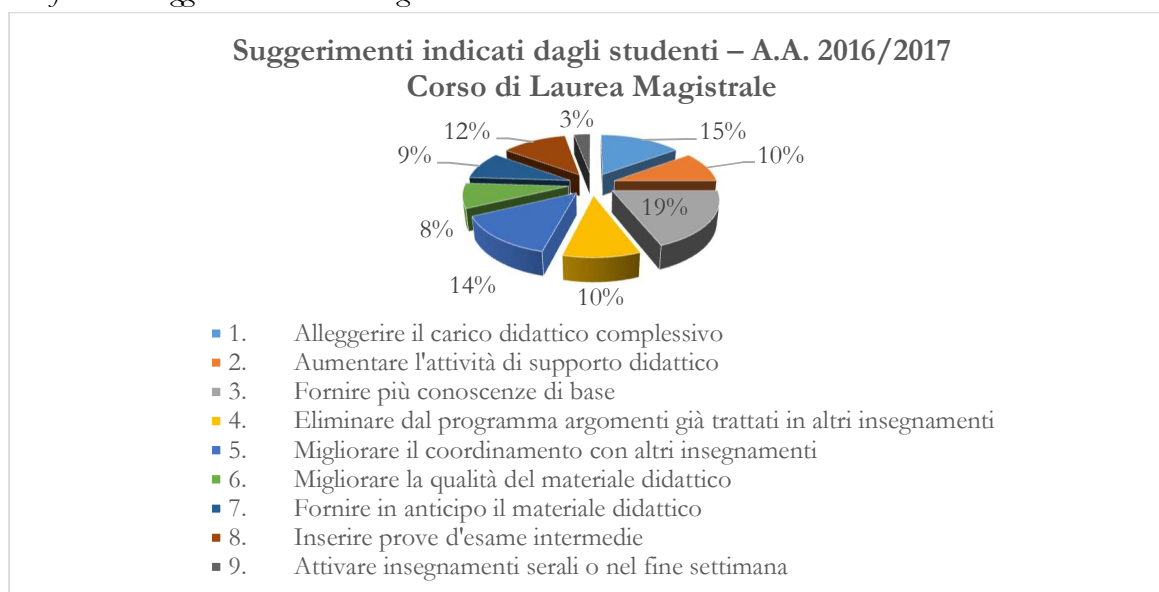
Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l'attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie
9. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Sul totale di 283 rispondenti al questionario, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Grafico 6 – Suggerimenti indicati dagli studenti



Nel prospetto che segue, sono indicati, tra i suggerimenti maggiormente selezionati dagli studenti, quelli per i quali l'Ateneo ha già attuato delle azioni, come rilevato dalla Relazione del PQ.

	Considerazioni e commenti emersi dai questionari di valutazione della didattica	Azione
1	Fornire più conoscenze di base	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale, al fine di allineare le conoscenze di base degli studenti provenienti da lauree diverse da Scienze Gastronomiche ha individuato un numero ristretto di Seminari tecnico-introductivi, concentrandosi su quelli maggiormente identificativi del percorso di studi di Scienze Gastronomiche.
2	Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale è intervenuto su tale criticità per l'anno accademico 2017/2018, sollecitando i docenti responsabili delle aree disciplinari alla verifica dei programmi degli insegnamenti con i rispettivi titolari di docenza. Criticità emersa anche nella Relazione Annuale della CPDS 2017.
3	Alleggerimento del carico didattico	Per il Corso di Laurea Magistrale, a partire dall'A.A. 2016/2017, il Direttore del Corso ha migliorato la ripartizione degli insegnamenti tra i semestri garantendo una equilibrata distribuzione del carico didattico tra i semestri e rispettandone la propedeuticità.

7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto

Nella presente sezione si espone l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione sulle aule, sulle attrezzature e sui servizi di supporto offerti agli studenti.

7.1 – La metodologia della rilevazione

La rilevazione è stata effettuata con un questionario disponibile *on line*, messo a disposizione degli studenti frequentanti il secondo e terzo anno del Corso di Laurea e il secondo anno del Corso di Laurea Magistrale durante l'A.A. 2017/2018.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ciascun Corso di Laurea, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti. La rilevazione permette di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto alla didattica.

7.2 – Lo strumento della rilevazione

L'Ateneo ha adottato l'insieme minimo di 7 domande per la valutazione delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto da parte degli studenti frequentanti il secondo e terzo anno del Corso di Laurea e il secondo anno del Corso di Laurea Magistrale, come indicato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013 - Scheda n. 2. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantire un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

Si rileva che, a decorrere dall'A.A. 2016/2017, il questionario adottato è stato integrato con tre nuove sezioni, al fine di raccogliere il grado di soddisfazione degli studenti sui seguenti servizi:

1. Mentoring, servizio mirato alla raccolta dei bisogni relativi all'area personale dello studente e il raccordo con le diverse realtà presenti nell'Università. In particolare, il mentoring si configura come servizio prestato individualmente a ciascuno studente per supportarlo in tutti gli aspetti della sua esperienza universitaria.
2. Tavole Accademiche, la mensa universitaria, che coniuga educazione, alta cucina, costi equi e prodotti locali.
3. Società Gastronomica, luogo d'incontro situato in Bra, dove si svolgono eventi, corsi di formazione, seminari e laboratori.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

7.3 – Il grado di copertura dell'indagine

I questionari, disponibili alla compilazione da parte degli studenti tramite procedura *on line*, raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2016/2017 ammontano, alla data di approvazione della presente relazione, complessivamente a 159, 147 per il Corso di Laurea e 12 per il Corso di Laurea Magistrale.

7.4 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si espongono i risultati delle rilevazioni operate per l'anno accademico 2016/2017, sugli studenti iscritti al Corso di Laurea e al Corso di Laurea Magistrale.

Per ciascuno dei due Corsi è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono stati riportati il numero e la percentuale delle risposte positive ottenute dai 12 quesiti di cui si compone il questionario.

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2016/2017 CDL	
N. dei questionari elaborati	147
VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO	Risposte positive
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? 1. Were you happy with the course load during the reference period?	90%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? 2. Were you happy with the overall organization (timetable, intermediate and final exams) of the teaching within the reference period?	54%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 3. Was the timetable of lessons during the reference period planned in such a way as to allow adequate attendance and individual study?	71%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 4. Were the classrooms in which lessons were held suitable (could you see, hear, find a place)?	76%
5 Sono risultati adeguati/e 5 Were the following satisfactory?	
<i>Aule studio/Study rooms</i>	86%
<i>Biblioteche/Libraries</i>	96%
<i>Laboratori/Labs</i>	93%
<i>Attrezzature per la didattica/Teaching equipment</i>	90%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? 6. Was the service provided by the Registrar and Academic Office satisfactory?	87%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? 7. Overall were you happy with the teaching?	89%
Tavole Accademiche	
8. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio "Tavole Accademiche"? 8. Overall were you happy with the "Tavole Accademiche" service?	82%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Mentoring	
9. Ritieni che il servizio di "Mentoring" ti sia stato utile? 9. Did you find the mentoring service useful?	56%
10. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace? 10. Did you find your mentor capable and effective?	75%
Società Gastronomiche	
11. Conosci la "Società Gastronomica"? 11. Do you know the "Società Gastronomica"?	91%
12. Ti ritieni soddisfatto della "Società Gastronomica"? 12. Overall were you happy with the "Società Gastronomica"?	83%

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2016/2017 - LM	
N. dei questionari elaborati:	12
VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO	Risposte positive
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile? 1. Were you happy with the course load during the reference period?	92%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile? 2. Were you happy with the overall organization (timetable, intermediate and final exams) of the teaching within the reference period?	83%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate? 3. Was the timetable of lessons during the reference period planned in such a way as to allow adequate attendance and individual study?	75%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? 4. Were the classrooms in which lessons were held suitable (could you see, hear, find a place)?	100%
5 Sono risultati adeguati/e 5 Were the following satisfactory?	
<i>Aule studio/Study rooms</i>	100%
<i>Biblioteche/Libraries</i>	100%
<i>Laboratori/Labs</i>	75%
<i>Attrezzature per la didattica/Teaching equipment</i>	100%
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente? 6. Was the service provided by the Registrar and Academic Office satisfactory?	92%
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti? 7. Overall were you happy with the teaching?	92%
Tavole Accademiche	
8. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio "Tavole Accademiche"? 8. Overall were you happy with the "Tavole Accademiche" service?	58%
Mentoring	
9. Ritieni che il servizio di "Mentoring" ti sia stato utile? 9. Did you find the mentoring service useful?	25%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

10. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace? 10. Did you find your mentor capable and effective?	33%
Società Gastronomica	
11. Conosci la "Società Gastronomica"? 11. Do you know the "Società Gastronomica"?	92%
12. Ti ritieni soddisfatto della "Società Gastronomica"? 12. Overall were you happy with the "Società Gastronomica"?	83%

Dall'analisi delle risposte al questionario, il Nucleo rileva quanto segue:

- per il Corso di Laurea, le risposte al quesito 2 - *L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?* – denotano una sostanziale insoddisfazione degli studenti verso questo aspetto. A questo proposito, il Nucleo prende atto dall'allegato 1 della Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica che il Vicerettore alla didattica ha attuato le seguenti azioni:
 - o limitare drasticamente le variazioni delle lezioni già programmate nel calendario didattico (azione già avviata dall'A.A. 2016/2017);
 - o suddividere l'anno accademico in periodi ben determinati, distinguendo chiaramente la durata dei semestri, i periodi di attività didattica, le sessioni di esame e le interruzioni dovute alle festività, a partire dall'A.A. 2017/2018;
 - o migliorare il bilanciamento del carico didattico tra i semestri (azione già avviata nell'A.A. 2016/2017 per il Corso di Laurea Magistrale e attuata per l'A.A. 2017/2018 per il Corso di Laurea).

Con la rilevazione dell'A.A. 2017/2018, il Nucleo verificherà i risultati ottenuti a seguito degli interventi sopra citati.

- per entrambi i Corsi di Studio, le risposte ai due quesiti relativi al *Mentoring* evidenziano una marcata perplessità degli studenti in merito all'utilità del servizio reso. A questo proposito, il Nucleo prende atto dall'allegato 1 della Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica che, con l'avvio dell'A.A. 2017/2018, il servizio di *Mentoring* è stato riorganizzato al fine di renderlo più efficace e rispondente alla necessità di monitorare la carriera accademica degli studenti. Pertanto, con la rilevazione relativa all'A.A. 2017/2018 si verificherà se la riprogettazione del servizio ha raggiunto gli obiettivi prefissati.

8. Presa in carico dei risultati della rilevazione

La finalità principale della rilevazione è fornire ai singoli docenti uno strumento per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica. Pertanto, a ogni docente è consegnato un rapporto statistico individuale per ciascun insegnamento valutato.

Nell'A.A. 2016/2017, oggetto della presente Relazione, ogni rapporto è stato consegnato al Rettore e al Vicerettore alla didattica, unitamente ai rapporti statistici generali a livello di Ateneo. Il Nucleo prende atto che, su impulso del Presidio della Qualità, nell'A.A. 2016/2017 il Rettore ha avviato, per la prima volta in modo strutturato e documentato, una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione e al fine di individuare, a partire dai risultati della rilevazione stessa, eventuali misure correttive da adottare, redigendo una “minuta” per ogni incontro. Il nuovo Rettore, a partire dall'A.A. 2017/2018, realizza incontri con i singoli docenti insieme ai Direttori dei Corsi di Laurea e a un componente dell'ufficio di supporto al sistema di AQ dell'Ateneo, con funzioni di segreteria. Le relative “minute” sono a disposizione del Rettore e dei Direttori dei Corsi di Studio e custodite presso l'Ufficio di supporto del sistema di AQ.

Il Nucleo rileva che l'aver introdotto questa procedura di pianificazione degli incontri con i singoli docenti e la conseguente predisposizione di evidenze documentali su quanto emerso nel corso degli stessi costituisce un passo significativo posto in atto dall'Ateneo nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti ha ricevuto dall'ufficio di supporto al Sistema di AQ i risultati della rilevazione dell'A.A. 2016/2017, oggetto di analisi nelle riunioni del 12/09/2017 e del 22/11/2017. Il Nucleo, dalla Relazione del PQ, constata che l'Ateneo assicura comunicazione e trasparenza in merito agli esiti della rilevazione a due livelli. Il primo è quello dei rappresentanti degli studenti in CPDS che vengono messi al corrente di tutti i dati, anche riservati, riguardanti Corsi di Studio e docenti. Il secondo è quello della generalità degli studenti che hanno accesso alle Relazioni del Nucleo di Valutazione, dove sono riportati gli esiti della rilevazione disaggregati fino ai singoli insegnamenti e ai singoli docenti, ma proposti in modo anonimo.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di comunicare con trasparenza agli studenti gli esiti della rilevazione sulla qualità della didattica e dei servizi, in quanto gli studenti sono i destinatari diretti dei provvedimenti adottati e primi giudici dei loro effetti. Il coinvolgimento degli studenti nelle varie fasi del processo di rilevazione è essenziale per mantenere vivo il loro interesse nei confronti di questo strumento di valutazione.

Inoltre, il Nucleo prende atto che la Relazione della CPDS del 2017, chiusa il 31 gennaio 2018, è stata oggetto di un momento conclusivo di analisi e confronto con i Direttori dei Corsi di Laurea nell'incontro del 16 aprile 2018. Dalla Relazione del PQ, il Nucleo rileva, comunque, che i Direttori dei Corsi hanno

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

già adottato nel corso dell'anno accademico misure finalizzate a intervenire sulle criticità segnalate dalla CPDS e di cui erano già venuti a conoscenza attraverso canali diversificati, quali il mentoring, gli incontri con i beneficiari di esonero e con i rappresentanti degli studenti. (Allegato 6)

Dalla Relazione del Presidio, il Nucleo rileva altresì che l'Ateneo ha realizzato statistiche descrittive per l'analisi dei dati raccolti attraverso il questionario distribuito agli studenti, introducendo un sistema di monitoraggio sistematico su base semestrale dei principali indicatori di *performance* della didattica. Come comunicato dal Presidio, già dall'A.A. 2016/2017, il Vicerettore ha individuato due Indici Sintetici della Qualità – ISQ – riferiti rispettivamente alla qualità della docenza e alla qualità dell'insegnamento. Entrambi sono espressione della media dei risultati di alcuni dei quesiti del questionario e costituiscono strumento di analisi delle *performance* della didattica, utili all'attività di monitoraggio dei Direttori dei Corsi. Al fine di monitorare l'andamento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica, in costante coordinamento con il Presidio, il Vicerettore alla didattica ha introdotto un sistema di elaborazione statistica degli esiti della rilevazione che mette a confronto i risultati dell'ultimo triennio, con l'obiettivo di evidenziare il *trend* registrato da ciascun insegnamento e da ciascun docente.

Il Presidio della Qualità continua a svolgere un ruolo determinante di guida, coordinamento e supporto delle attività dell'Ateneo nella gestione dei processi per l'AQ. Oggi, il Presidente del Presidio della Qualità si confronta costantemente con il Rettore, il Presidente dell'Università, il Coordinatore delle strategie di Quality Assurance della didattica e con i Direttori dei Corsi di Laurea, accompagnando l'Ateneo verso un compiuto sistema di AQ.

Il Nucleo condivide e ritiene efficace il metodo adottato dall'Ateneo per la presa in carico dei risultati della rilevazione e dichiara un buon livello di interesse ai risultati dell'indagine da parte dei singoli docenti. Si prende atto che nel sito dell'Ateneo è stata riservata una sezione alle attività del sistema di AQ, per la pubblicazione delle relazioni; si tratta di uno strumento utile e fruibile da parte degli studenti e dei portatori di interesse, che vengono messi in grado di conoscere i risultati della rilevazione alla quale sono stati chiamati a contribuire nel corso dell'anno accademico.

9. Considerazioni conclusive

Al termine della presente relazione sui risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte ai questionari distribuiti agli studenti frequentanti per la rilevazione delle loro valutazioni sulla qualità della didattica impartita, il Nucleo di Valutazione formula le seguenti considerazioni conclusive.

Appare evidente che la sinergia tra il Nucleo e il Presidio della Qualità costituisce un supporto importante all'attività di gestione del sistema di AQ dell'Ateneo, fornendo agli organi di governo gli elementi utili per monitorare costantemente l'efficacia della propria azione e per elaborare le strategie necessarie al miglioramento delle prestazioni di ciascuno. Il Nucleo rileva che il Vicerettore alla didattica, nominato per l'A.A. 2016/2017, come evidenziato dalla Relazione del Presidio della Qualità, si è fatto carico di risolvere le criticità emerse dagli esiti dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi e attuare le conseguenti azioni correttive.

Fra i dati rilevati si sottolinea che quello relativo alla qualità complessiva della didattica, con particolare riferimento alla valutazione della docenza, deve essere oggetto di analisi e confronto da parte degli organi di Ateneo, al fine di individuare iniziative mirate a incrementare il livello di soddisfazione. In particolare, dai report relativi alle tre annualità del Corso di Laurea, il Nucleo constata un giudizio sostanzialmente insoddisfacente verso alcuni aspetti relativi alla valutazione della docenza, quali la capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Inoltre, si rileva una preoccupante flessione registrata dal livello di soddisfazione manifestato dagli studenti in merito all'interesse verso gli argomenti trattati e la soddisfazione complessiva.

A queste considerazioni, il Nucleo aggiunge che dalla lettura dei report, si nota che le percentuali di soddisfazione pari o superiori all'85%, corrispondenti alla soglia di eccellenza adottata per la valutazione dei singoli insegnamenti, nell'A.A. 2016/2017 è raggiunta solo dalle risposte a 2 quesiti su 12: quelli relativi alla puntualità del docente e alla sua reperibilità. Il dato migliora nel caso del Corso di Laurea Magistrale, dove la soglia di eccellenza viene raggiunta da 7 quesiti sui 12 proposti.

Il Nucleo invita gli organi di Ateneo a monitorare costantemente l'andamento della soddisfazione manifestata dagli studenti, individuando interventi capaci di migliorare la qualità complessiva della didattica. Infatti, dai dati analizzati, appare evidente che la lenta diminuzione della soddisfazione dell'opinione degli studenti non può essere legata alle criticità di un numero limitato di docenti, ma sembra più generale.

Sulla base di quanto constatato in fase di redazione della Relazione del precedente anno accademico e dalla Relazione del PQ, si rileva che l'Ateneo prosegue comunque nell'adozione di interventi finalizzati ad affrontare e risolvere le criticità emerse dalla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. In particolare, il Nucleo prende atto della realizzazione, nell'A.A. 2016/2017, delle modifiche organizzative volte a rispondere più efficacemente alle esigenze degli studenti, confermate e rafforzate anche per l'A.A. 2017/2018. Si citano, come emerge dalla Relazione del Presidio, il maggiore bilanciamento del carico

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017***

didattico fra I e II semestre, la definizione chiara nel calendario didattico dei periodi di attività riservati a lezioni, esami, viaggi didattici e pause, la regolamentazione dell'attivazione degli insegnamenti a scelta e l'eliminazione degli extra-appelli di esame, al fine di ridurre le assenze dalle lezioni degli studenti.

Inoltre, dalla Relazione del Presidio, il Nucleo constata che in Ateneo si va consolidando la procedura secondo la quale il Rettore incontra individualmente, in modo strutturato e documentato, i docenti titolari di insegnamento al fine di analizzare gli esiti della rilevazione e individuare gli eventuali interventi da adottare.

Il Nucleo sottolinea che l'attenzione dimostrata dall'Ateneo verso la qualità della didattica complessivamente considerata deve interessare lo sviluppo dell'offerta formativa e del relativo gradimento da parte degli studenti, da monitorare con carattere di continuità. In questa prospettiva, il Nucleo valuterà le azioni attuate in risposta alle criticità rilevate, in modo da verificare l'efficacia delle iniziative adottate dall'Ateneo, conformemente alle indicazioni suggerite dal Presidio della Qualità.

Nucleo di Valutazione di Ateneo

**Relazione sulla rilevazione
delle opinioni degli studenti frequentanti
2017**

Allegati

Estratto

**Verbale della riunione del Comitato Esecutivo
dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche
del 21 dicembre 2016**

Oggi 21 dicembre 2016, alle ore 8.40, presso la sede dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, piazza Vittorio Emanuele, 9, Località Pollenzo – 12042 Bra, si è riunito il Comitato Esecutivo dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche.

Carlo Petrini, Presidente dell'Università, assume la presidenza della riunione, nominando segretario verbalizzante Alessandro Asteggiano.

Il Presidente constata la presenza del Comitato Esecutivo nelle persone dei consiglieri:

1. Carlo Petrini
2. Silvio Barbero
3. Piercarlo Grimaldi
4. Fabio Palladino

Assente giustificato il consigliere Oscar Farinetti.

Il Presidente rileva la presenza, ai sensi dell'art. 10.2 dello Statuto, di Stefania Ribotta.

Il Presidente rileva, inoltre, la presenza di Andrea Pieroni, Michele Fino e Carmine Garzia.

Il Presidente constata che la riunione è validamente costituita e dichiara aperta la seduta del Comitato Esecutivo, chiamato a deliberare sul seguente

Ordine del giorno

(Omissis)

3. Aggiornamenti e delibere relative all'organizzazione dell'attività accademica dei docenti:

- a. *(Omissis)*
- b. Attribuzione ai Vicerettori dell'incarico di svolgere le attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca dell'Ateneo, fino alla scadenza del mandato del Rettore. (Relatore Piercarlo Grimaldi).
- c. *(Omissis)*

(Omissis)

Punto 3 - Aggiornamenti e delibere relative all'organizzazione dell'attività accademica dei docenti:

(Omissis)

- b. Attribuzione ai Vicerettori dell'incarico di svolgere le attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca dell'Ateneo, fino alla scadenza del mandato del Rettore. (Relatore Piercarlo Grimaldi).

A seguito della presentazione in Comitato Esecutivo del 22 novembre scorso delle attività assegnate

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

ai Vicerettori per l'anno 2017 e della conseguente comunicazione ai Consiglieri di Amministrazione in data 5 dicembre, il Presidente e il Rettore presentano un aggiornamento con il dettaglio delle attività di programmazione e gestione dell'attività didattica e di ricerca assegnate ai Vicerettori stessi, fino alla scadenza del mandato del Rettore.

Il Presidente apre la trattazione, informando che, con la chiusura del 2016, decadono tutte le deleghe conferite dal Rettore per il corrente anno. Quindi, invita il Rettore a presentare al Comitato gli incarichi assegnati per il 2017.

Il Rettore prende la parola, chiedendo al Direttore Amministrativo di distribuire ai presenti un documento, nel quale sono riportate le attività assegnate ai Vicerettori Andrea Pieroni, Michele Fino e Carmine Garzia, dal 1/01/2017 al 30/09/2017, termine del mandato del Rettore.

Il Rettore procede, pertanto, a dare lettura del documento, oggetto di delibera da parte del Comitato, riportato di seguito.

ATTIVITÀ DEI VICERETTORI - 2017

Comitato Esecutivo del 21/12/2016

- Nell'ottica di favorire uno sviluppo dell'attività di ateneo che sia quanto più possibile armonica e ispirata al coinvolgimento del corpo accademico nello svolgimento delle molteplici funzioni che gravano sull'Ateneo;
- in conformità a quanto deliberato nel corso del Consiglio di Amministrazione dell'Università del 5 dicembre u.s. che, incaricato di "determinare l'indirizzo generale di sviluppo dell'Università" ai sensi dell'art. 9.4 dello Statuto, ha approvato la proposta del Rettore e del Presidente di incaricare alcuni docenti di attività puntuali per realizzare una condivisione delle responsabilità relative alla *governance*;
- premesso che la presente deliberazione ha come arco temporale di validità quello che va dal 1° gennaio 2017 al 30 settembre 2017;
- raccolta la disponibilità ad accettare i summenzionati incarichi da parte dei professori Pieroni, Fino e Garzia;
- precisato che le attività di seguito specificate sono affidate puntualmente e per il tempo sopra indicato, senza che ciò crei in capo ai professori Pieroni, Fino, Garzia una posizione accademica statutariamente rilevante, ma dotata di piena efficacia esclusivamente all'interno dell'Ateneo;
- fermo restando che i professori incaricati delle funzioni loro affidate e sotto descritte le esercitano e le condividono in pieno coordinamento e collaborazione con il Rettore dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche;

il Comitato Esecutivo dell'Università di Scienze Gastronomiche con la presente deliberazione attribuisce le seguenti funzioni come sotto specificato:

ANDREA PIERONI – VICERETTORE ALLA RICERCA DI ATENEO

Attività:

- definizione dello sviluppo della ricerca accademica UNISG;
- responsabilità dei progetti di ricerca strategici di Ateneo, salvo che abbiano già un responsabile individuato, anche con attenzione a:
 - supporto scientifico ai progetti Orto, Tavole e Local,
 - biblioteca;
- responsabilità dei rapporti con tutti gli enti di ricerca che sia strategico per UNISG avere nel proprio network o richiedano ad UNISG di entrare nel loro;
- messa a punto del piano di sviluppo della ricerca UNISG per il prossimo triennio, sulla base del Manifesto di Pollenzo;
- istruzione delle pratiche di chiamata di docenti dall'estero/chiara fama/cattedre Natta;
- mantenimento e sviluppo della collaborazione con Slow Food per quanto attiene i progetti di ricerca;
- istruzione pratiche relative al Sistema di AQ, ivi compresi:
 - costante confronto con Presidio Qualità, Nucleo e Anvur/MIUR;
 - responsabilità SUA-RD e VQR;
 - assicurazione alla parte amministrativa delle competenze accademiche per la costituzione e aggiornamento costante del database dei prodotti/attività di ricerca dei docenti;
 - assicurazione, con il supporto e coordinamento della parte amministrativa, e predisposizione, gestione e costante aggiornamento del database delle attività divulgative.

MICHELE A. FINO – VICERETTORE ALLO SVILUPPO DI ATENEO

Attività:

- lavori preparatori del piano strategico dell'UNISG, anche con riferimento a:
 - didattica dei Corsi di Laurea, in collaborazione con il Vicerettore alla Didattica;
 - didattica della formazione post-laurea e/o della didattica attivata su specifica richiesta di terzi, in collaborazione con il Vicerettore alla Didattica;
 - ricerca e definizioni linee di ricerca di Ateneo in collaborazione con il Vicerettore alla Ricerca;
- elaborazione del conseguente piano attuativo, con scansione temporale delle attività;
- istruzione delle pratiche dei nuovi incardinamenti di professori e ricercatori italiani e degli avanzamenti di carriera;
- istituzione/mantenimento dei rapporti con le istituzioni;
- istituzione/mantenimento dei rapporti con i Partner Strategici, i Soci sostenitori e responsabilità dei rapporti di supporto all'innovazione, ricerca applicata e formazione presso le aziende.

CARMINE GARZIA – VICERETTORE ALLA DIDATTICA DI ATENEIO

Attività:

- responsabilità della programmazione e del funzionamento di tutti i corsi attivi in UNISG.
Con particolare riguardo per:
 - obiettivi formativi
 - profili professionali
 - coerenza progetti formativi con evoluzione mercato del lavoro
 - piani di studio
 - requisiti ammissione
 - verifica della coerenza delle schede di insegnamento/syllabus degli insegnamenti con gli obiettivi formativi
 - analisi dei risultati del mentoraggio e tempestivo intervento nei casi critici.
 - viaggi didattici
 - incontri e conferenze;
- individuazione e coordinamenti degli eventuali direttori dei corsi;
- responsabilità delle nuove proposte formative: corsi universitari standard, master, corsi brevi, summer schools, formazione business per aziende, con particolare riguardo, per i corsi universitari standard e per i master, a
 - obiettivi formativi
 - profili professionali
 - coerenza progetti formativi con evoluzione mercato del lavoro
 - piani di studio
 - requisiti ammissione;
- istruzione delle pratiche relative all'inizio/mantenimento dei corsi e responsabilità, con particolare riguardo a SUA, riesame annuale e ciclico, e relazioni con Nucleo di Valutazione, Presidio della qualità, e ANVUR/MIUR;
- programmazione e gestione delle risorse umane necessarie alle funzioni didattiche;
- monitoraggio del grado di soddisfazione degli studenti e verifica con i docenti degli esiti della rilevazione presso gli studenti;
- valutazione e predisposizione dei fabbisogni per lo svolgimento delle funzioni didattiche e, in coordinamento con la Direzione Amministrativa, proposta, gestione e valutazione dei medesimi.

PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEIO

**Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione
della didattica da parte degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Il Presidio per la Qualità d'Ateneo (PQ) ha predisposto le Linee Guida per la distribuzione e elaborazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:

1. In ragione del numero esiguo degli studenti frequentanti, si conferma la distribuzione cartacea del questionario per l'a.a. 2016/2017.
2. La distribuzione deve avvenire per ogni singolo insegnamento, coinvolgendone il docente di riferimento.
3. La distribuzione del questionario deve essere programmata, di concerto con il docente titolare d'insegnamento, nell'arco temporale compreso tra i 2/3 e il termine delle lezioni.
4. L'Ufficio incaricato della distribuzione dei questionari, in prossimità della settimana fissata per la somministrazione degli stessi, concorda con il docente titolare dell'insegnamento il giorno in cui procedere.
5. Ciascun docente titolare d'insegnamento è invitato a sensibilizzare gli studenti sull'importanza di una attenta compilazione del questionario.
6. L'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari dovrà avvenire adottando il report che dia evidenza, oltre alla % ottenute dalle risposte positive, dalle risposte negative e dalle mancate risposte, anche alla % di risposte "decisamente sì".
7. Gli esiti dei questionari sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti.

**Linee guida
per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per
l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti
A.A. 2017/2018**

L'Ateneo con l'ausilio dei Direttori dei Corsi di Laurea e del Presidio per la Qualità d'Ateneo (PQ) ha aggiornato le Linee Guida per la distribuzione, elaborazione e comunicazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:

1. La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti deve riguardare tutti gli insegnamenti, con una scheda per ciascun docente.
2. La compilazione dei questionari da parte degli studenti frequentanti avviene con le seguenti modalità:
 - *on line*
 - *tra i 2/3 e la fine delle lezioni del singolo insegnamento e fino alla chiusura della procedura di iscrizione agli esami (1° appello)*
 - *la compilazione dei questionari è condizione necessaria per iscriversi all'esame relativo all'insegnamento della sessione prevista alla fine del quadrimestre.*
3. Il singolo docente comunica all'ufficio competente la data in cui richiede agli studenti di procedere con la compilazione *on line* in aula.
4. L'estrazione dei risultati avviene esclusivamente al termine della relativa sessione di esami.
5. L'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari avviene adottando il report che dia evidenza:
 - % ottenute dalle risposte positive
 - % ottenuta dalle risposte negative
 - % ottenuta dalle mancate risposte
 - % ottenuta dalle risposte "decisamente sì"
 - ISQ – Indicatore Sintetico di Qualità (media punteggio domande 4, 5, 6, 7, 9, 10).
6. I risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme con i suggerimenti inseriti in campo libero) sono resi noti nei mesi di febbraio, maggio e luglio (ovvero al termine della sessione di esami):
 - a) al Rettore
 - b) ai Direttori del CdL;
 - c) individualmente ai docenti che li hanno erogati;
 - d) al NdV.
7. I risultati analitici sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti (CPDS) nei mesi di febbraio, maggio e luglio, al fine dell'elaborazione della Relazione annuale.
8. Per ogni CdL sono resi noti i risultati analitici (resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili) con le valutazioni delle singole domande dei questionari degli studenti, mediante la pubblicazione della Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nella sezione Assicurazione della Qualità/Nucleo di Valutazione di Ateneo sul sito web istituzionale.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

9. Il Rettore e i Direttori dei Corsi di Laurea, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente al di sotto della media e per insegnamenti che non mostrano alcun trend di miglioramento delle performance, si attivano incontrando il docente interessato, per comprenderne le ragioni e suggerire provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. All'incontro prenderà parte l'Ufficio di supporto al sistema di AQ di Ateneo, con il compito di verbalizzarne l'esito, registrando le azioni adottate al fine di supportare il Rettore e i Direttori dei Corsi nel monitoraggio dei risultati raggiunti.
10. L'esito degli incontri e le eventuali azioni da intraprendere sono formalizzate:
 - nei verbali degli incontri tra il Rettore, i Direttori dei CdL e i docenti
 - nei rapporti di Riesame ciclico dei CdL.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

Allegato 4

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Tabella 1 - Nazionalità matricole straniere Corso di Laurea

Matricole straniere	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Tot
Albania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2
Argentina	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
Australia	-	-	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	-	5
Austria	2	-	3	-	-	2	-	-	1	-	-	1	3	12
Belgio	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Brasile	-	-	-	-	1	1	-	1	-	1	4	1	-	9
Bulgaria	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2
Canada	-	1	-	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	6
Cina	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2
Colombia	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	-	-	4
Costarica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Croazia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Cuba	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	-	3
Danimarca	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Ecuador	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	3
Etiopia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Finlandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Francia	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	1	5
Gabon	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Germania	2	7	4	4	5	3	5	4	6	3	3	3	4	53
Ghana	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Giappone	4	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	8
Gran Bretagna	1	1	-	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	7
Grecia	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Guinea	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
India	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Indonesia	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	2
Irlanda	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Israele	-	-	-	-	1	1	1	-	-	1	2	1	3	10
Kenya	-	2	2	2	1	1	1	-	2	1	2	1	2	17
Lettonia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Liechtenstein	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Macquaire Isole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Malta	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Marocco	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Mauritania	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Messico	1	-	-	-	1	2	1	1	1	-	1	-	-	8
Nigeria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

Norvegia	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	4
Paesi Bassi	-	1	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	-	5
Palestina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Perù	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Puerto Rico	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Regno Unito	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	3
Romania	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Ruanda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Russia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	4
San Marino	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Senegal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Siria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Sudafrica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Spagna	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	-	5
Svezia	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	3
Svizzera	3	1	5	0	2	1	5	5	1	2	2	7	5	39
Tagikistan	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Thailandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Trinidad e Tobago	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Turchia	1	1	1	-	-	2	1	-	1	2	-	-	1	10
Ucraina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Uganda	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	3
Ungheria	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
Uruguay	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
USA	5	4	2	1	3	1	-	4	2	-	4	1	4	31
Venezuela	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2
TOTALE	24	20	22	19	18	21	30	24	23	21	30	24	30	306

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Tabella 2 - Regione di residenza matricole italiane Corso di Laurea

Regione	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Tot
Abruzzo	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	5
Basilicata	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Calabria	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	4
Campania	-	1	1	1	-	2	2	-	1	1	2	-	-	11
E.Romagna	4	3	1	4	-	4	2	4	1	4	5	3	3	38
F. V.Giulia	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	3	1	6
Lazio	5	2	1	3	3	2	4	-	1	2	3	3	1	30
Liguria	2	1	1	4	3	3	1	2	2	2	4	6	4	35
Lombardia	11	9	14	13	15	11	6	11	17	14	8	17	12	158
Marche	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	4
Molise	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Piemonte	19	14	12	12	17	20	19	16	15	27	25	24	24	244
Puglia	-	1	3	-	1	4	1	1	3	1	2	1	3	21
Sardegna	-	1	-	-	1	1	1	1	-	1	-	-	-	6
Sicilia	-	5	1	-	3	1	4	2	2	3	1	2	1	25
Toscana	1	2	2	1	1	2	1	1	2	-	2	-	3	18
Trentino	1	1	-	-	1	1	2	-	-	2	1	1	1	11
Umbria	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	3
V. d'Aosta	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Veneto	5	1	1	-	2	2	1	4	4	3	-	1	2	26
Res.straniera	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	4
TOTALE	49	46	41	39	50	53	45	43	52	60	55	62	59	654

Tabella 3 - Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti e immatricolati al I anno del Corso di Laurea

Titolo di studio	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Istituto Estero	23	16	22	18	18	21	31	24	20	19	30	24	-
Titolo Universitario	2	5	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-	-
Ist. Tec. Agrario	1	1	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	1
Ist. Turismo	5	4	5	3	4	9	-	-	-	-	-	-	-
Ist.Tec.Com./Indus.	2	6	2	3	4	1	6	7	2	8	-	4	-
Ist.Prof.Comm./Industr.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3
Ist. Magistrale	2	2	-	2	-	1	2	-	2	1	1	1	1
Ist. socio-psico pedagogico	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	2
Liceo linguistico	7	8	7	3	4	5	4	6	6	6	12	6	9
Liceo classico	6	8	6	9	16	16	15	6	16	21	14	19	15
Liceo scientifico	17	14	15	13	17	15	14	21	24	22	27	26	23
Liceo artistico	-	-	-	-	2	3	1	-	1	1	-	-	2
Altro	8	2	5	1	2	2	1	1	3	2	-	1	4
Totale	73	66	63	58	68	74	75	67	75	81	85	86	60

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Tabella 4 - *Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani iscritti*

Votazione	n.d.	60/100 - 70/100	71/100 - 80/100	81/100 - 90/100	91/100 - 100/100
2004/05	1	16	10	10	12
2005/06	1	14	10	9	11
2006/07	1	15	13	6	6
2007/08	3	19	8	3	6
2008/09	-	20	12	12	6
2009/10	-	23	17	9	4
2010/11	-	20	12	10	3
2011/12	1	16	16	7	3
2012/13	2	22	10	10	10
2013/14	1	16	15	19	9
2014/15	6	13	16	8	12
2015/16	-	19	19	15	9
2016/17	5	24	14	10	7

Tabella 5 - *Età delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico*

A.A.	Età												
	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
18 anni	-	3	1	-	3	2	5	3	1	2	6	2	6
19 anni	22	23	22	-	24	31	28	26	30	38	29	29	28
20 anni	7	8	11	22	17	13	14	15	16	11	23	19	15
21 anni	7	6	7	10	6	9	6	4	8	7	8	14	18
22 anni	8	2	7	7	6	7	2	6	6	7	5	6	5
23 anni	3	8	4	3	5	2	2	4	4	3	2	8	3
24 anni	3	4	2	3	2		5	3	4	5		1	3
25 anni	3	1	-	3	-	1	4	1	3	4	7	4	5
26 anni	3	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2
27 anni	2	2	-	3	1	1	1	1	1	-	-	-	2
28 anni	3	1	-	1	-	1	3	-	1	1	1	-	-
29 anni	2	1	1	1	1	2	1	-	-	-	-	1	1
30 anni	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
31 anni	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	1
32 anni	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-
33 anni	-	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-
oltre 34 anni	5	2	4	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-
TOTALE	73	66	63	58	68	73	75	66	75	81	85	86	89

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Tabella 6 - Studenti iscritti al Corso di Laurea: distinzione tra maschi e femmine

	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Maschi	29	35	33	29	35	43	35	25	30	31	38	47	50
Femmine	44	31	30	29	33	31	40	41	45	50	47	39	39
TOTALE	73	66	63	58	68	74	75	66	75	81	85	86	89

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Tabella 7 - Regione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Specialistica/Magistrale

Regione	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Tot
Calabria	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2
Campania	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	4
Emilia Romagna	1	2	-	1	1	1	2	1	1	-	10
Friuli Venezia Giulia	-	-	-	-	-	2	1	-	1	-	4
Lazio	2	-	-	3	1	2	1	2	1	-	12
Liguria	1	-	2	2	1	-	2	-	6	-	14
Lombardia	6	7	3	4	2	-	3	6	1	4	36
Marche	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3
Molise	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	3
Piemonte	6	6	5	1	13	4	9	12	13	8	77
Puglia	-	-	1	2	-	-	2	1	2	2	10
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	3
Sicilia	-	1	-	1	-	-	1	1	-	-	4
Toscana	1	1	1	1	-	1	-	1	1	-	7
Trentino	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Veneto	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	5
TOTALE	19	18	15	16	20	11	24	27	30	17	197

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Tabella 8 - Classe di Laurea dei titoli di laurea triennale conseguiti dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Classe di Laurea - Titolo di Laurea triennale	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	Totale
Scienze e tecnologie agrarie, agroalimentari e forestali	20	18	14	8	3	1	1	1	2	1	69
Scienze e tecnologie alimentari	-	-	2	-	4	1	1	2	2	-	12
Scienze e tecnologie zootecniche e delle produzioni animali	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Classe delle lauree in Scienze dell'economia e della gestione aziendale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3
Scienze economiche	-	1	1	3	4	2	7	9	11	1	39
Lettere	-	1	-	2	2	1	4	-	3	1	14
Storia	-	-	-	-	-	1	-	2	1	-	4
Disegno industriale	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	2
Architettura	-	-	-	-	-	-	1	1	2	-	4
Scienze della comunicazione	-	-	-	1	1	1	2	-	1	2	8
Scienze geografiche	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	2
Scienze politiche e delle relazioni internazionali	-	-	-	1	1	-	2	3	1	2	10
Lingue e culture moderne	-	-	-	-	1	2	1	1	1	-	6
Mediazione linguistica	-	-	-	-	2	1	1	-	-	2	6
Scienze turistiche	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2
Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	3
Giurisprudenza e Scienze dei servizi giuridici	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	4
Scienze dei beni culturali	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	3
Professioni sanitarie e infermieristiche	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2
Scienze e tecniche psicologiche	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Scienze sociali per la cooperazione, lo sviluppo e la pace	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	3
Ingegneria industriale	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Discipline delle arti figurative, della musica, dello spettacolo e della moda	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Scienze delle attività motorie e sportive	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
TOTALE	20	20	18	16	20	11	24	26	30	16	201

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Tabella 9 - Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale

ETÀ	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
21 anni	1	1	-	-	-	-	1	1	1	1
22 anni	10	11	10	6	5	-	4	6	4	5
23 anni	4	6	4	4	8	6	5	9	9	6
24 anni	4	-	2	3	5	1	5	5	9	2
25 anni	-	1	-	1	1	3	2	2	6	
26 anni	1	-	-	-	-	1	4	1	-	1
27 anni	-	-	1	1	1	-	1	2	-	
28 anni	-	1	-	-	-	-	1	-	-	
Oltre 28 anni	-	-	-	1	2	-	2	2	1	2
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17

Tabella 10 - Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale: distinzione tra maschi e femmine

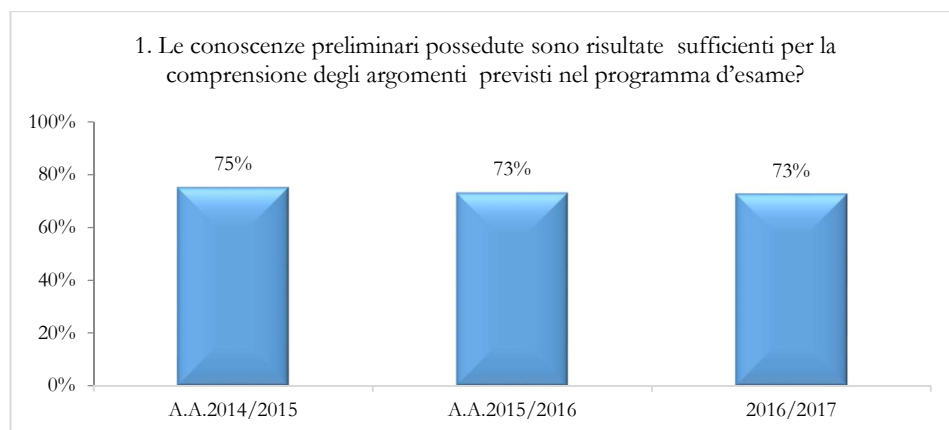
	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17
Maschi	7	9	12	5	6	2	15	15	16	7
Femmine	13	11	5	11	16	9	10	13	14	10
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17

Elaborazione risultati questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti A.A. 2016/2017

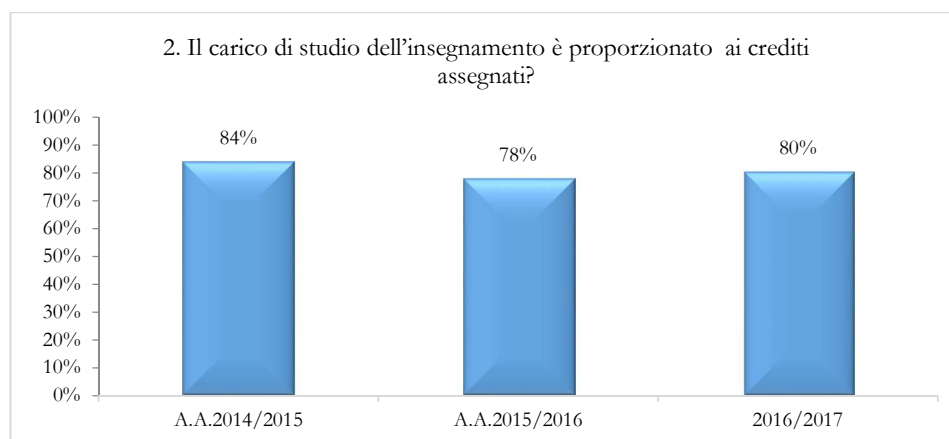
I anno Corso di Laurea

RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	75%	73%	73%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	84%	78%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	75%	77%	79%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	80%	74%	80%

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

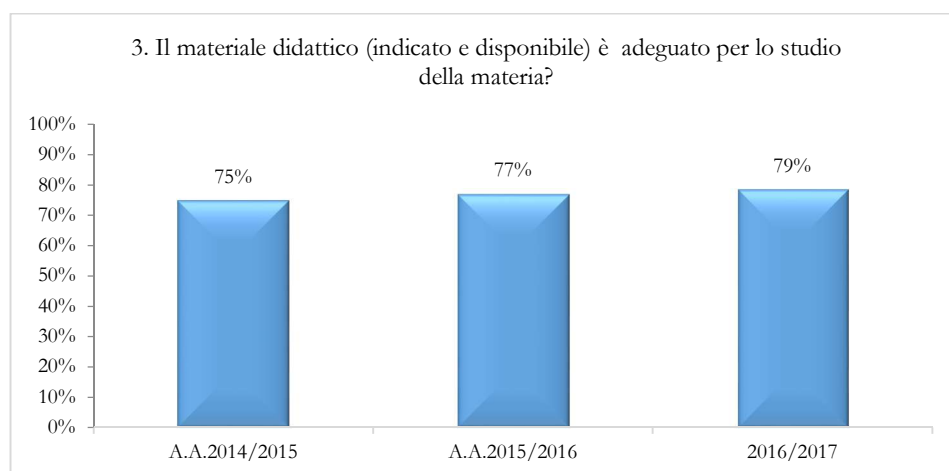


2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

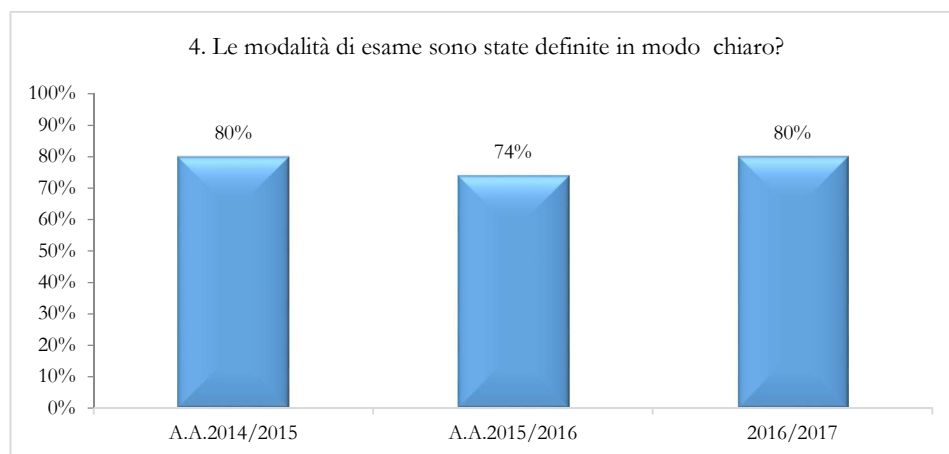


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



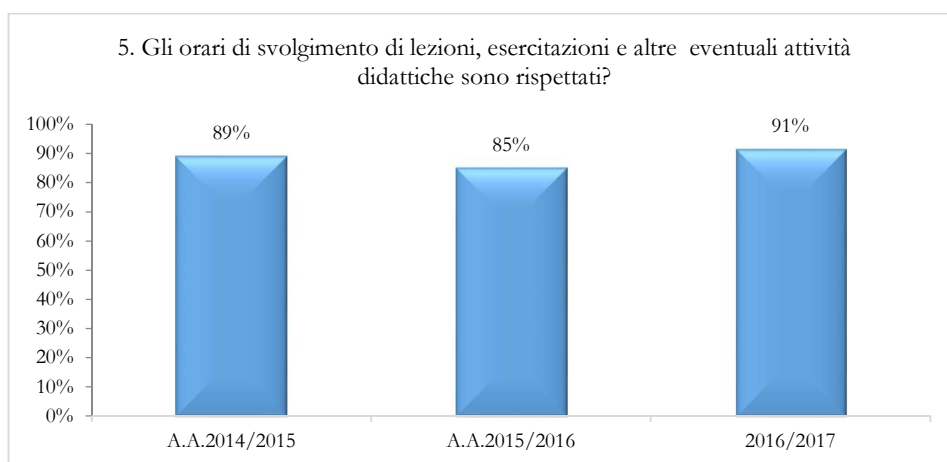
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



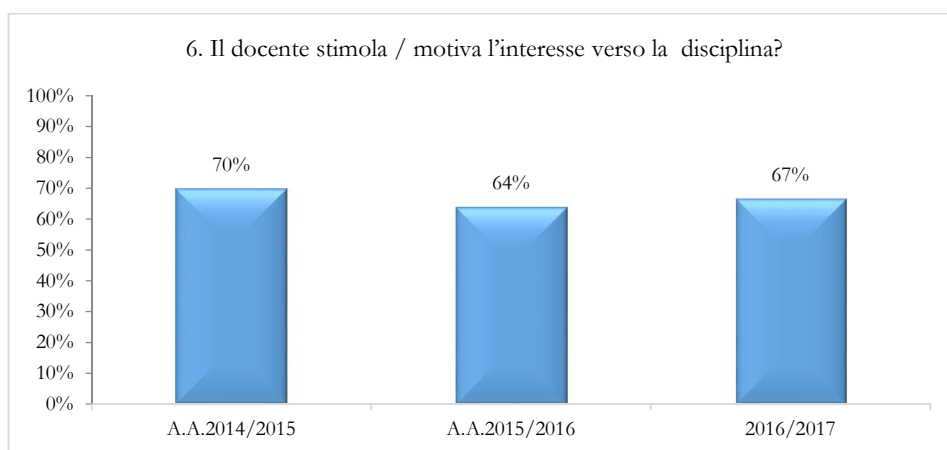
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	89%	85%	91%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	70%	64%	67%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72%	70%	64%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	46%	76%	
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	85%	83%	80%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90%	89%	89%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

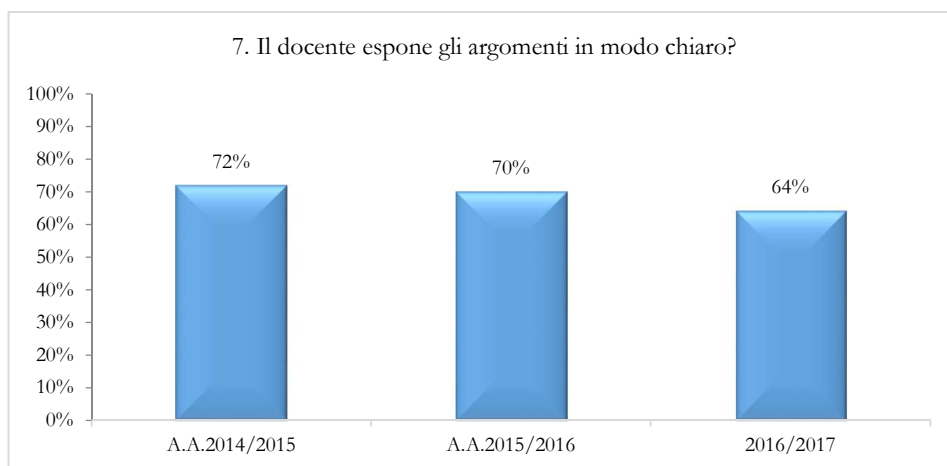
5. *Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*



6. *Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?*

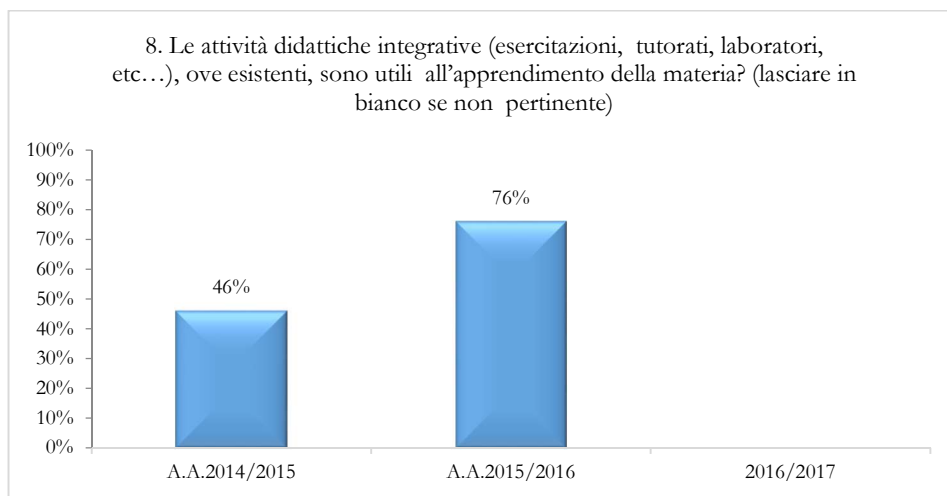


7. *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

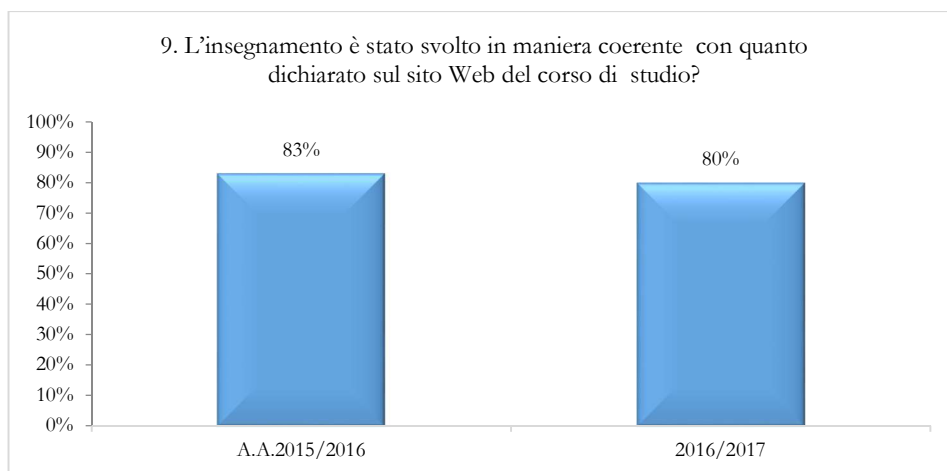


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

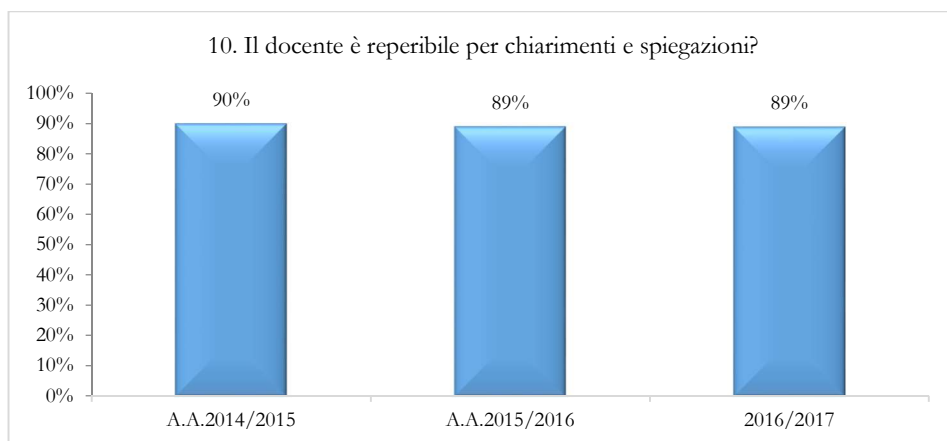
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



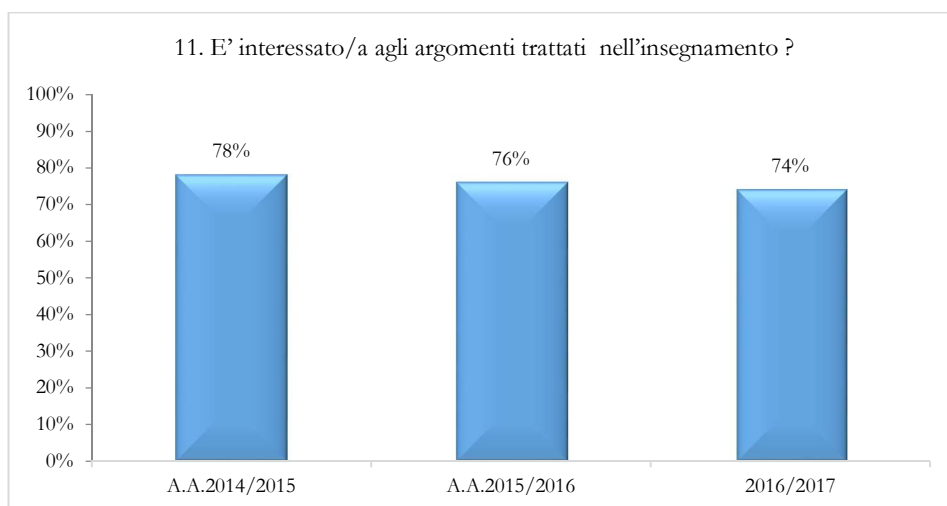
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

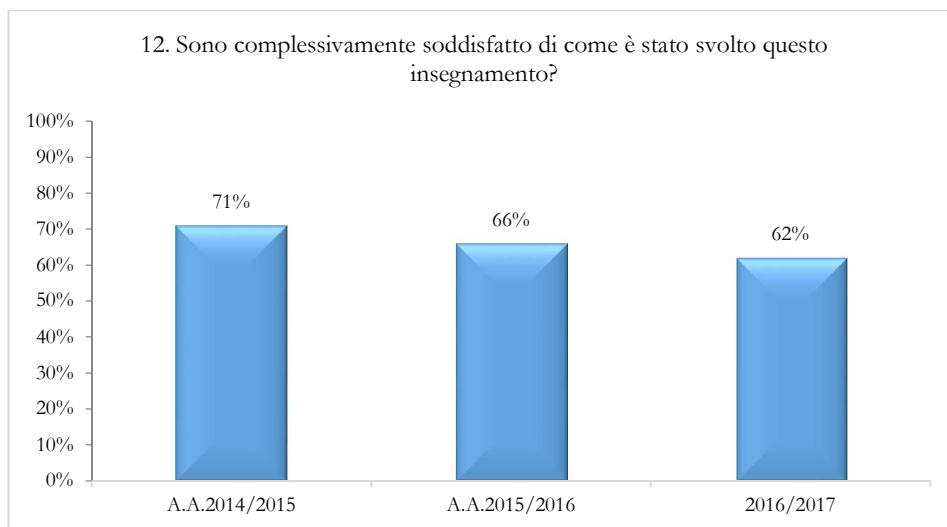
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	78%	76%	74%

11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



RISPOSTE POSITIVE			
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	71%	66%	62%

12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

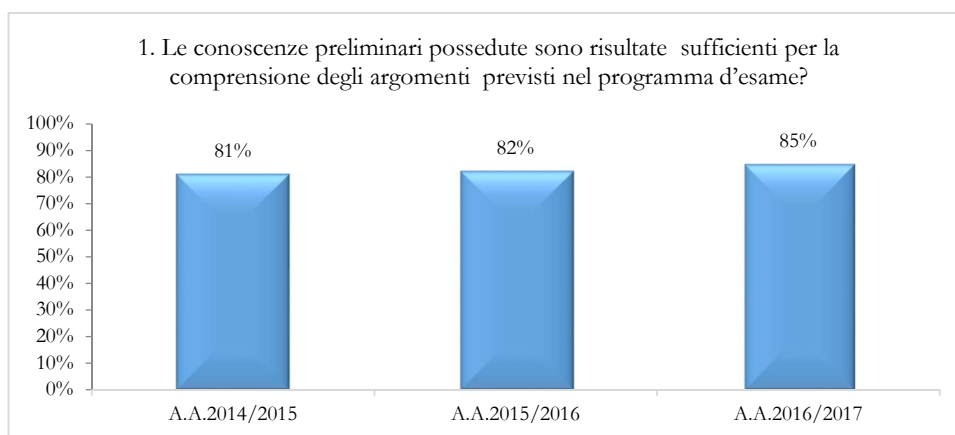


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

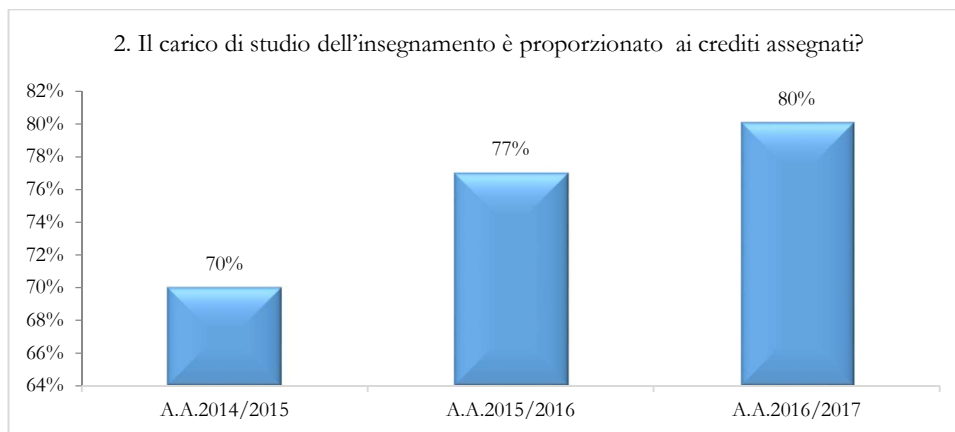
II anno Corso di Laurea

RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	81%	82%	85%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	70%	77%	80%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	75%	70%	80%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	84%	74%	83%

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

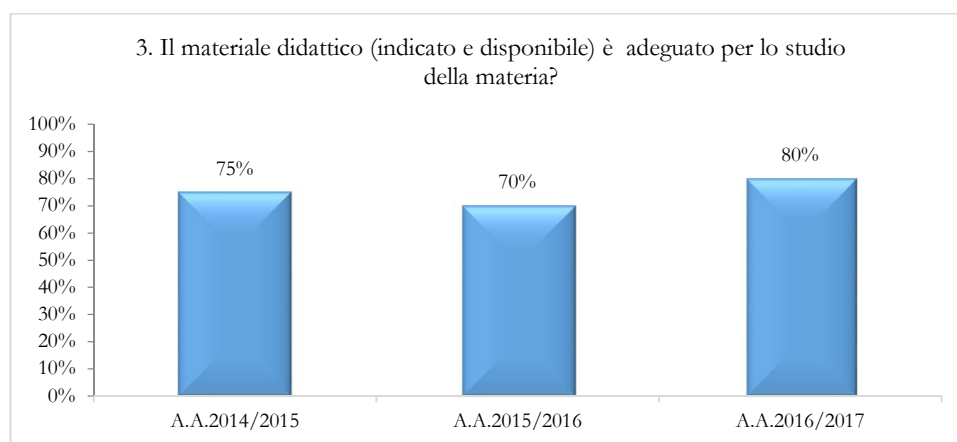


2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

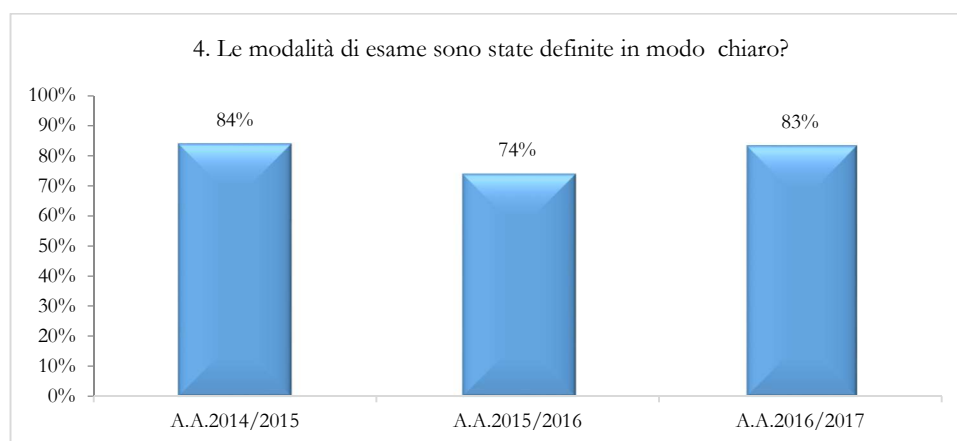


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



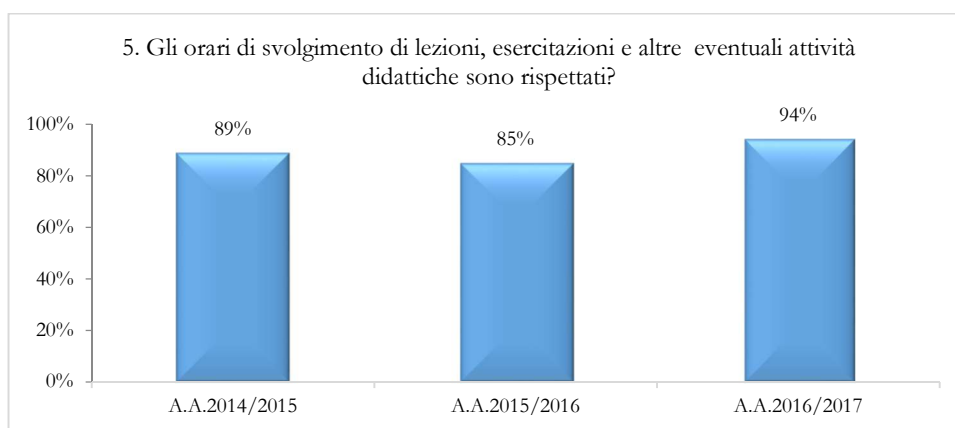
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



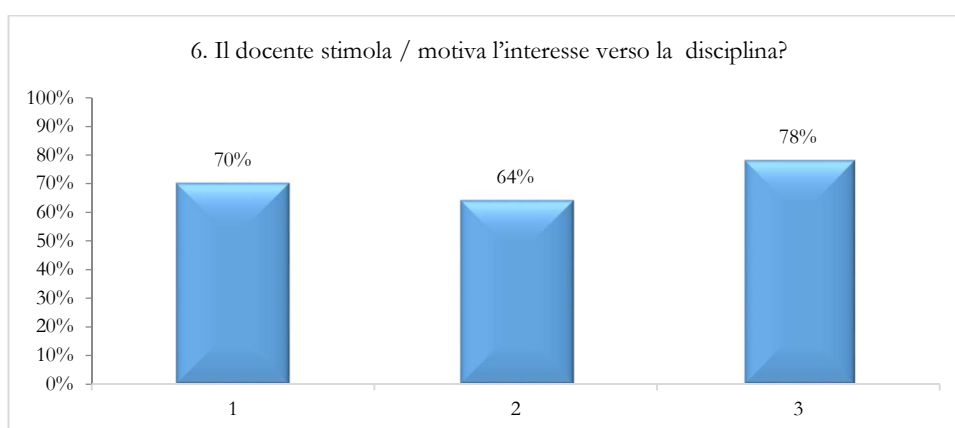
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	89%	85%	94%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	70%	64%	78%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	72%	70%	84%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	46%	76%	26%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	85%	83%	84%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90%	89%	92%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

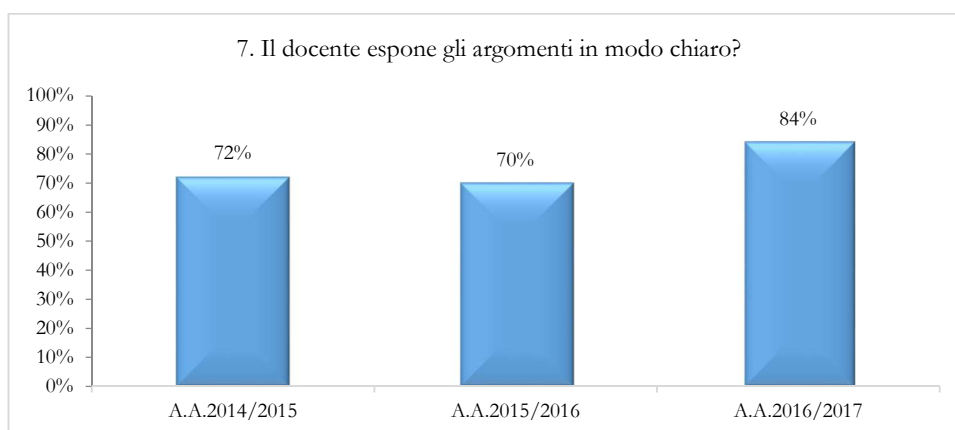
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?



6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

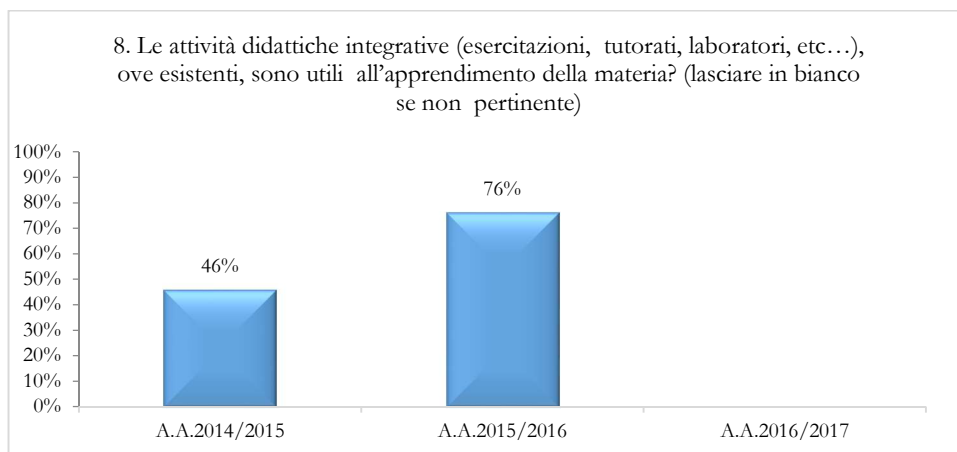


7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

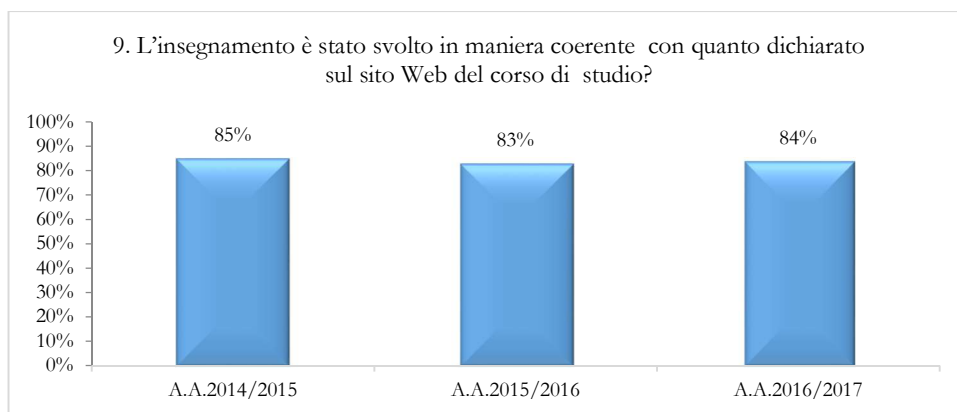


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

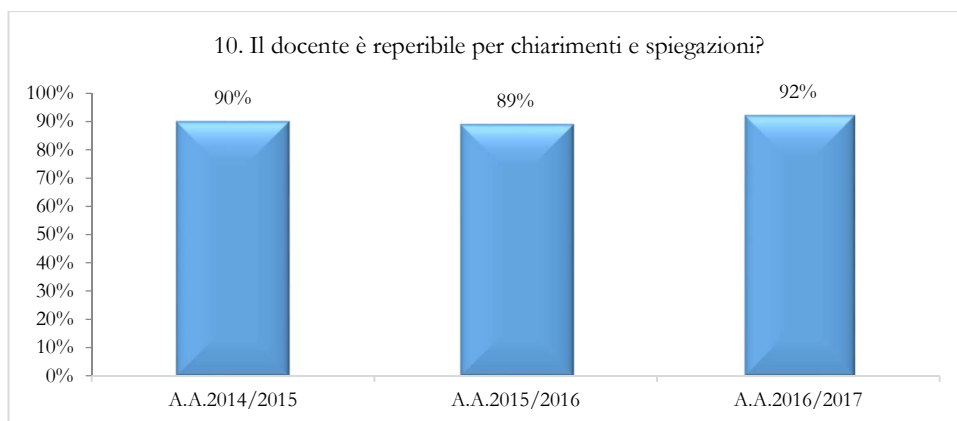
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

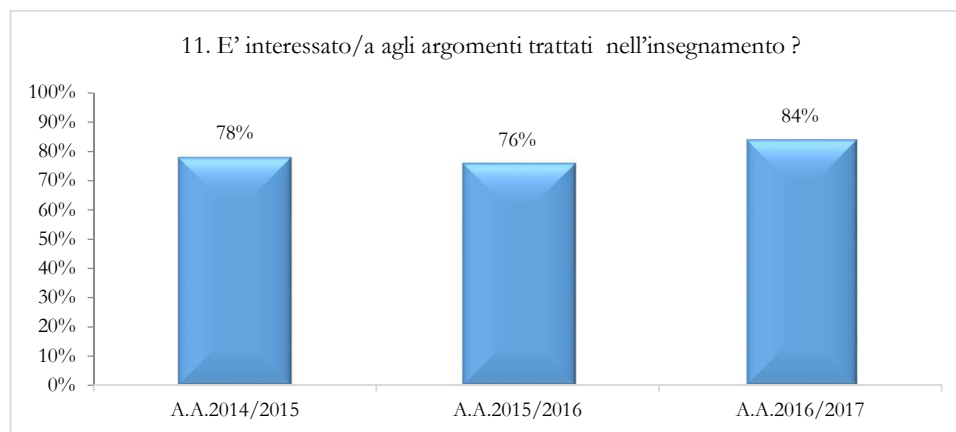


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

RISPOSTE POSITIVE

VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	78%	76%	84%

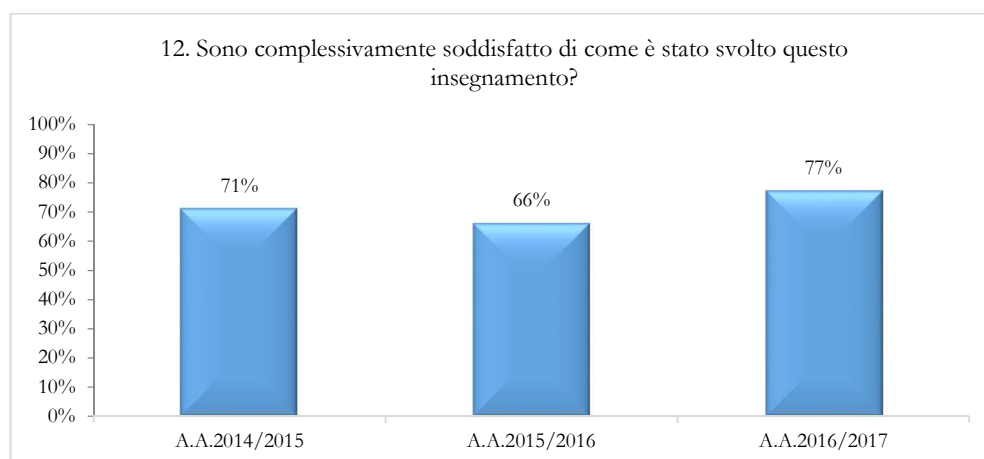
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



RISPOSTE POSITIVE

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	71%	66%	77%

12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

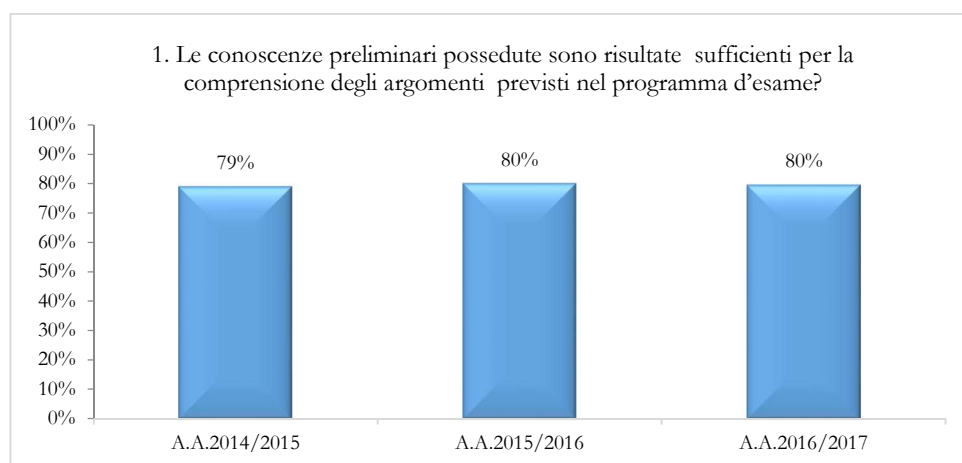


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

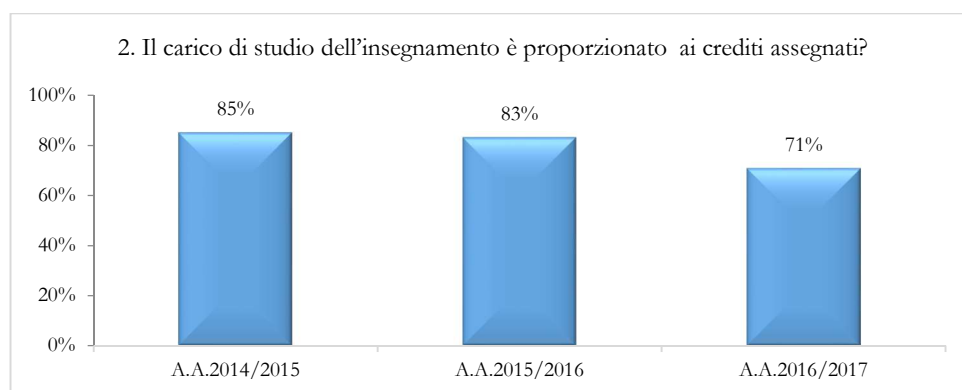
III anno Corso di Laurea

RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	79%	80%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	85%	83%	71%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	77%	83%	81%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	84%	84%	72%

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

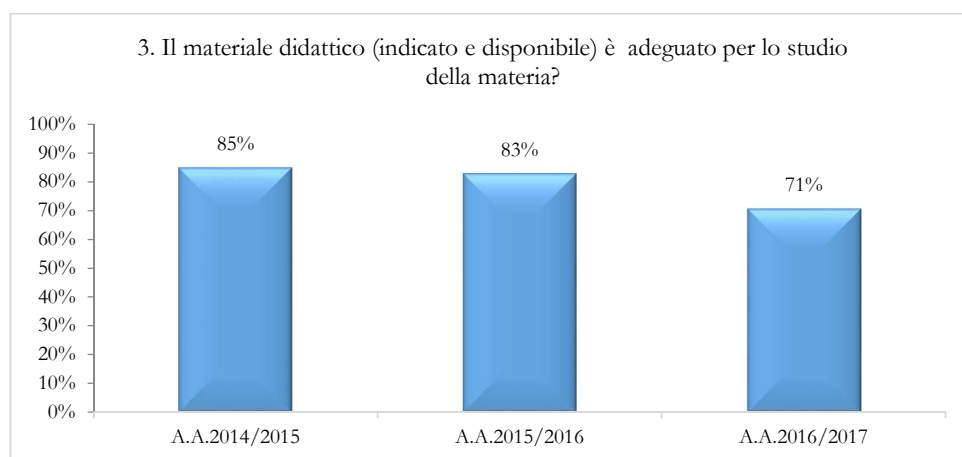


2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

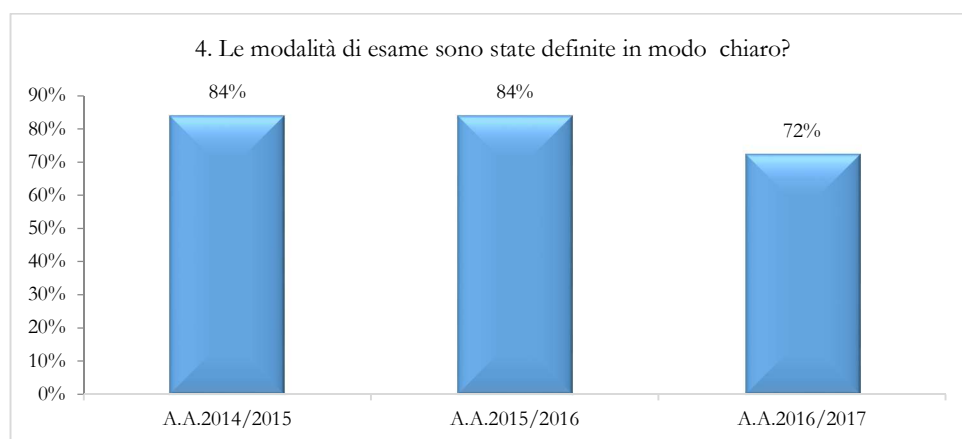


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



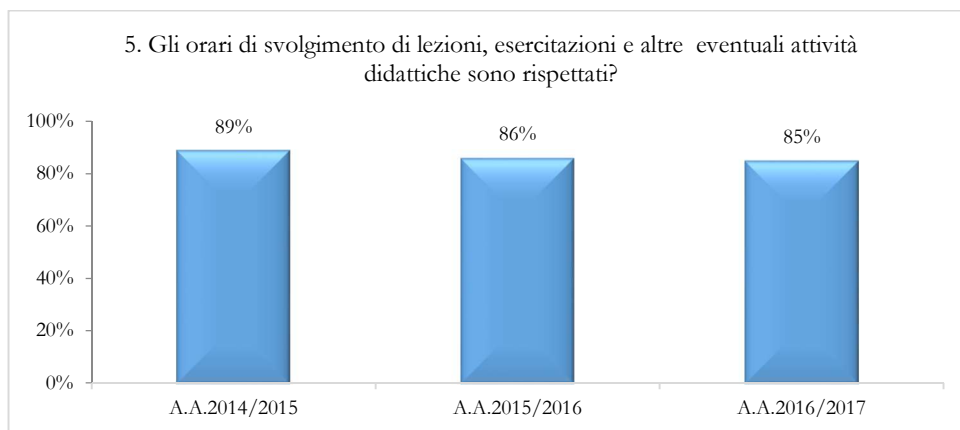
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



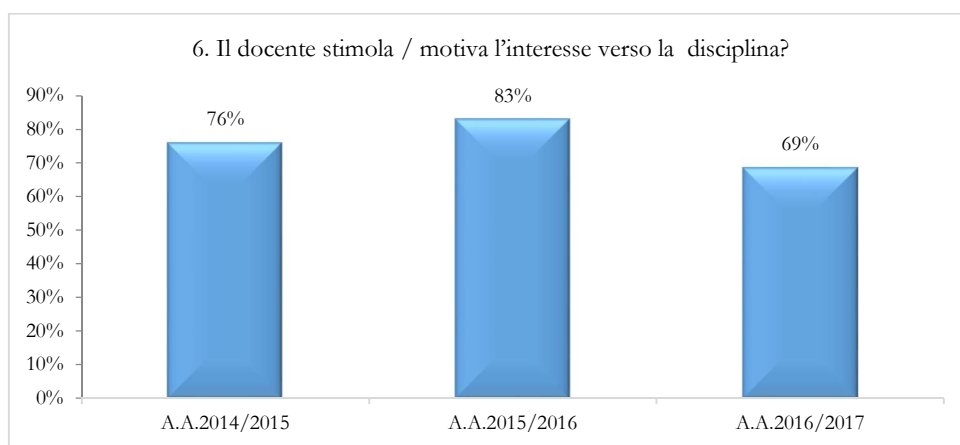
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A. 2014/2015	A.A. 2015/2016	A.A. 2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	89%	86%	85%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	76%	83%	69%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	86%	83%	71%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	82%	85%	28%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	90%	84%	79%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	82%	92%	89%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

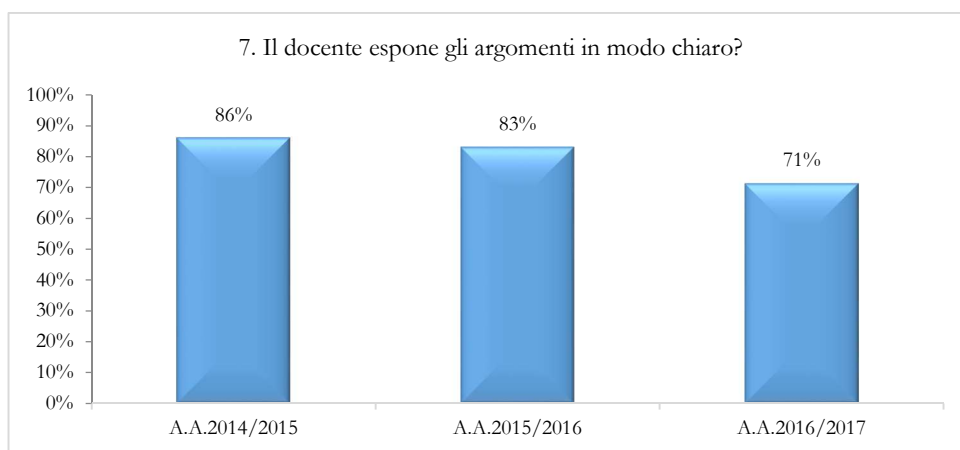
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?



6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

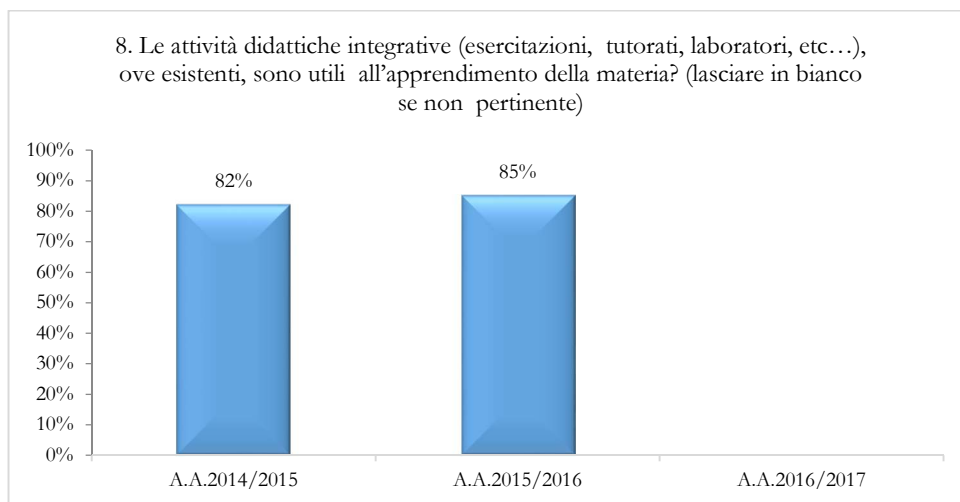


7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

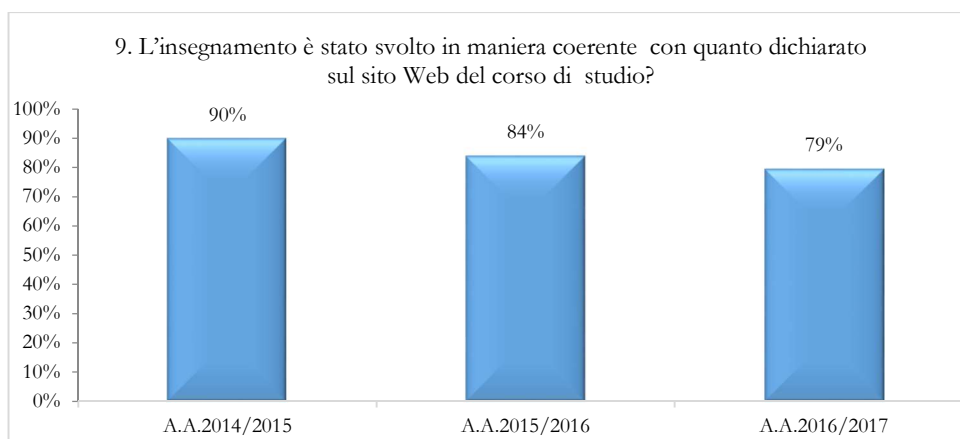


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

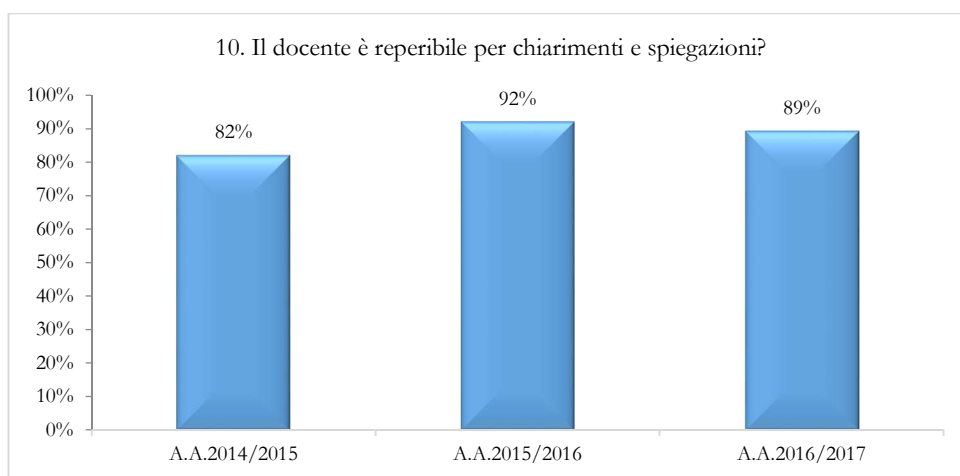
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

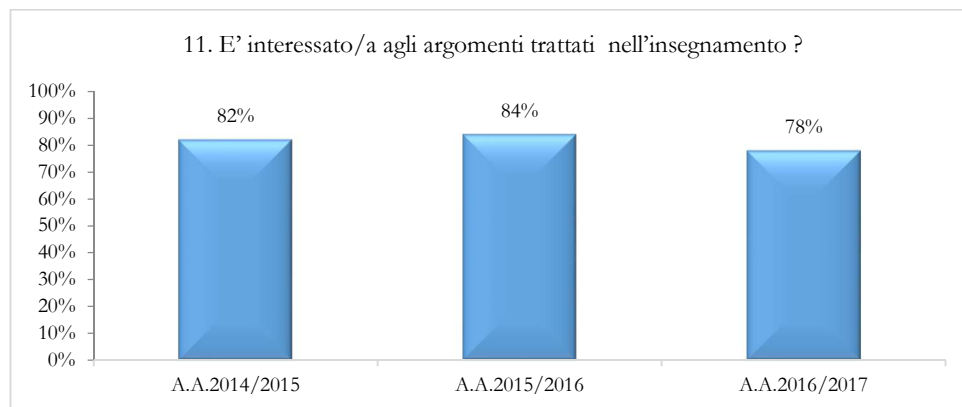


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

RISPOSTE POSITIVE

VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	82%	84%	78%

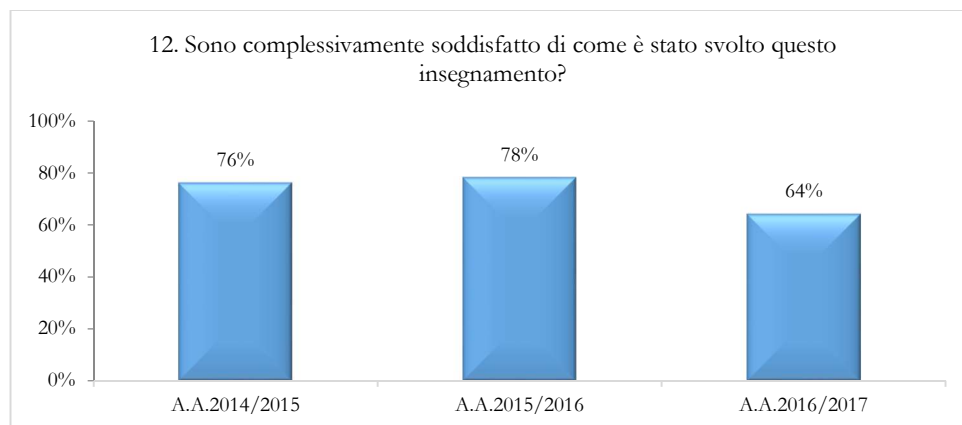
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



RISPOSTE POSITIVE

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	76%	78%	64%

12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

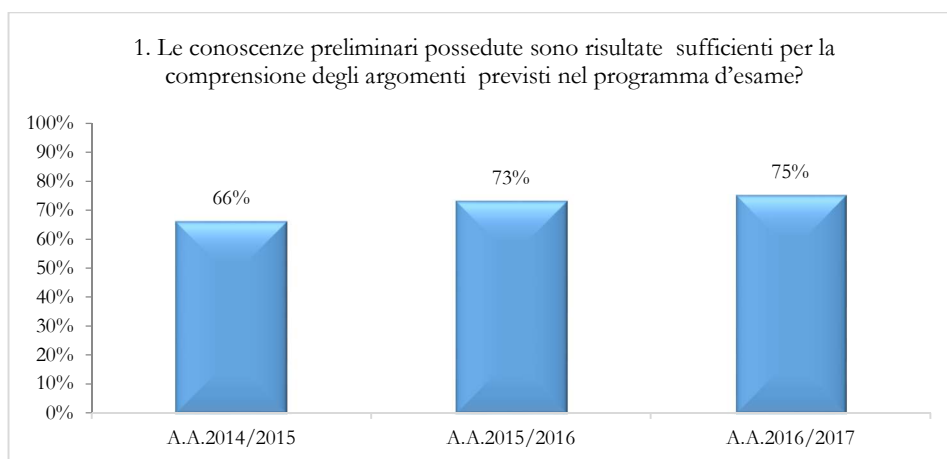


*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

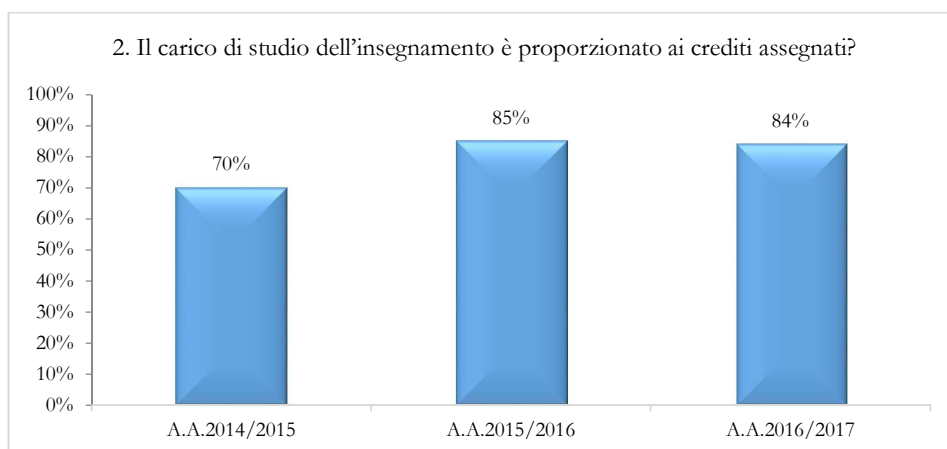
Totale Corso di Laurea Magistrale

RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	66%	73%	75%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	70%	85%	84%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	65%	80%	87%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	71%	84%	90%

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

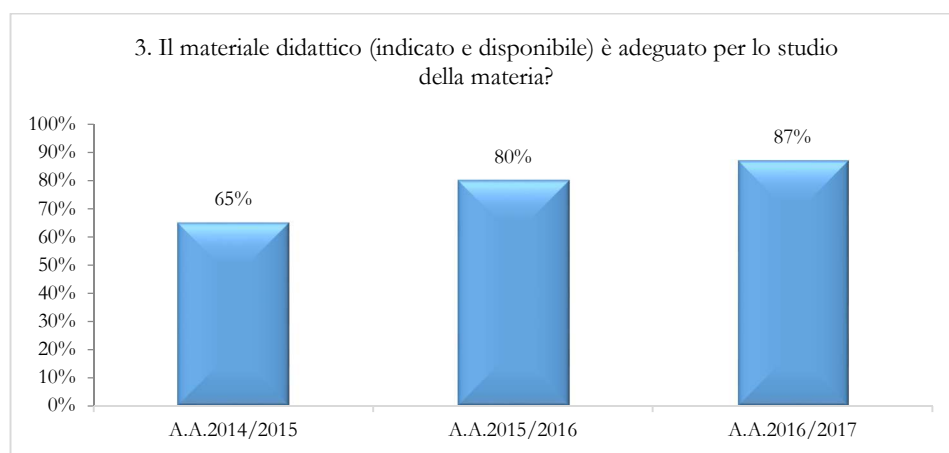


2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

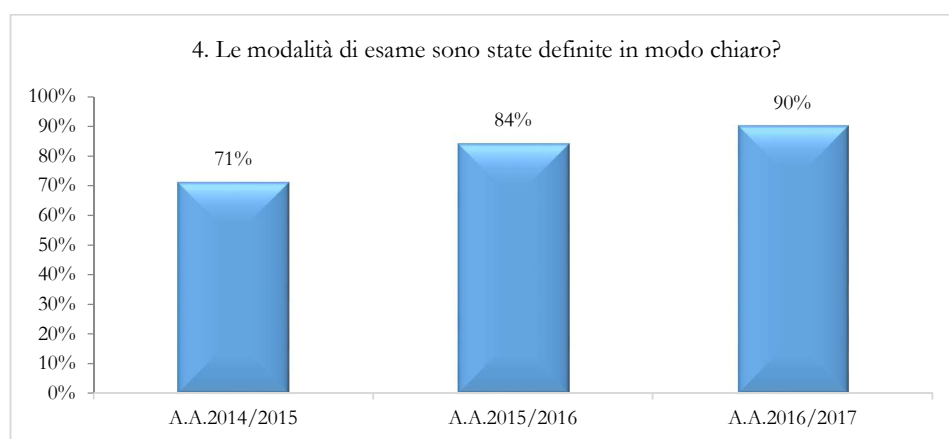


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



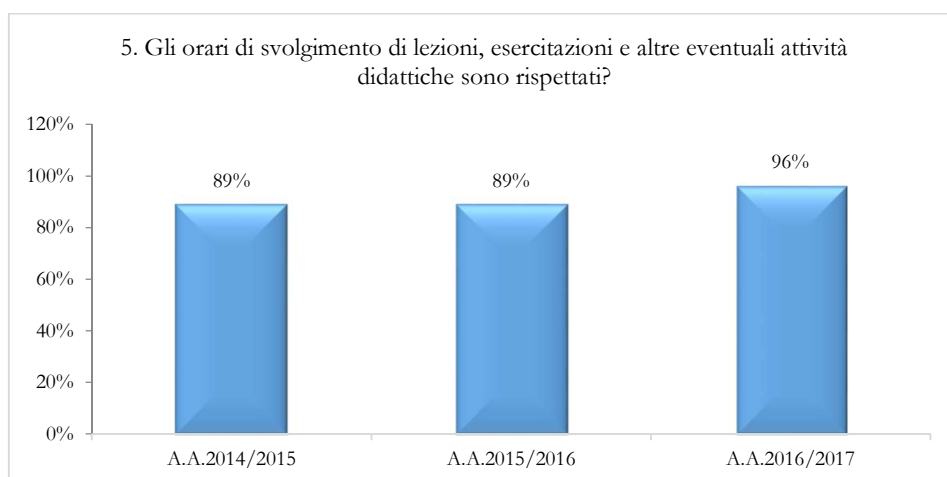
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



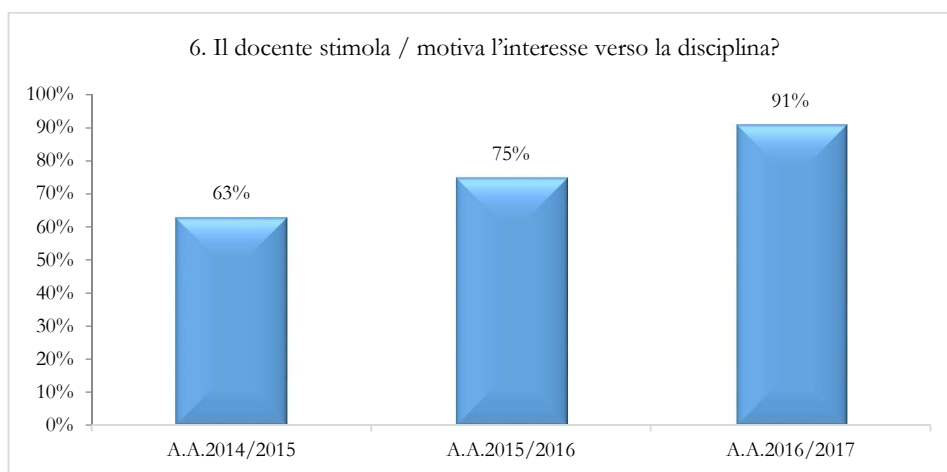
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A. 2014/2015	A.A. 2015/2016	A.A. 2016/2017
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	89%	89%	96%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	63%	75%	91%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	64%	74%	87%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	56%	66%	38%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	73%	77%	89%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90%	86%	96%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

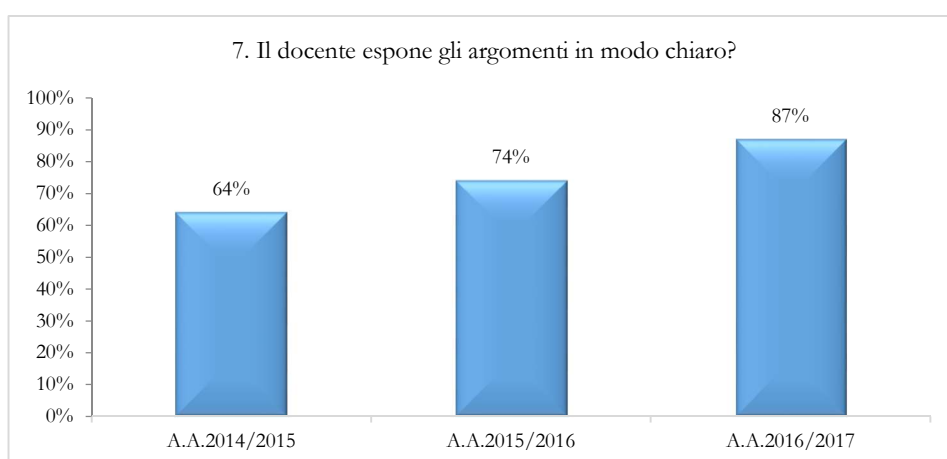
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?



6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

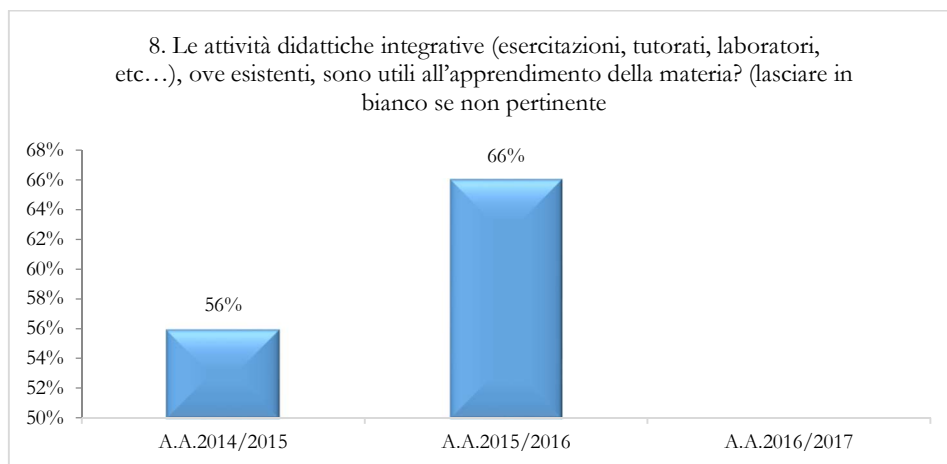


7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

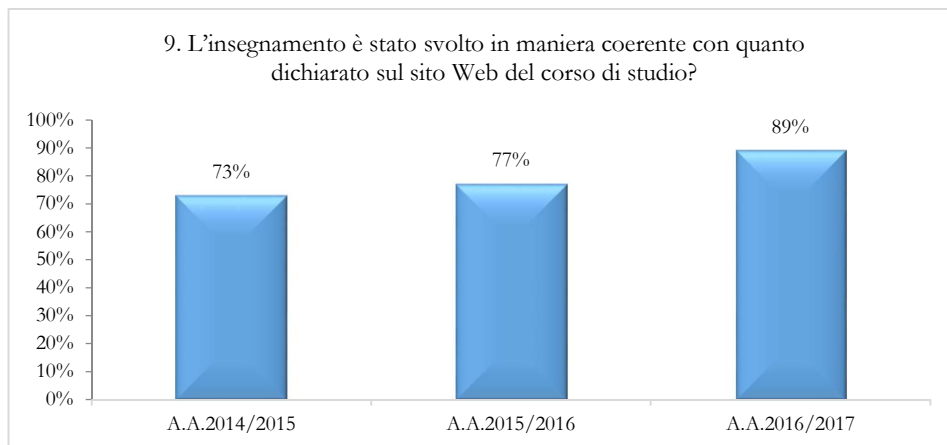


**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

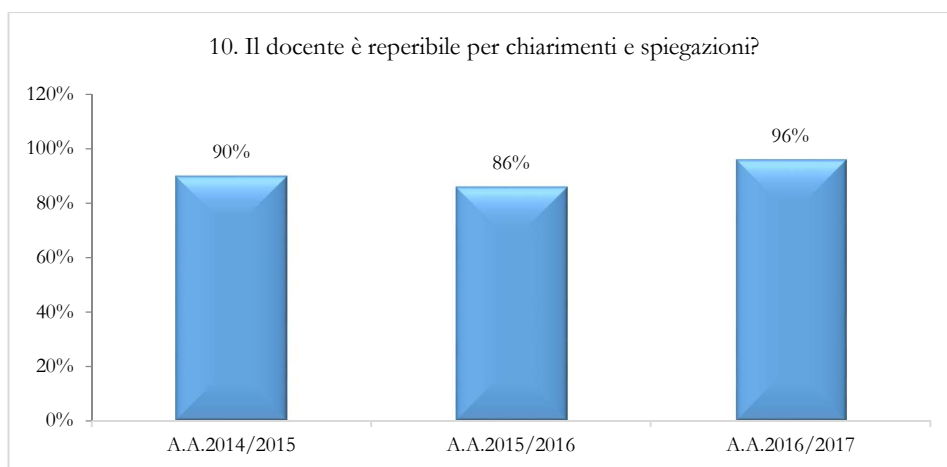
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?



9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?



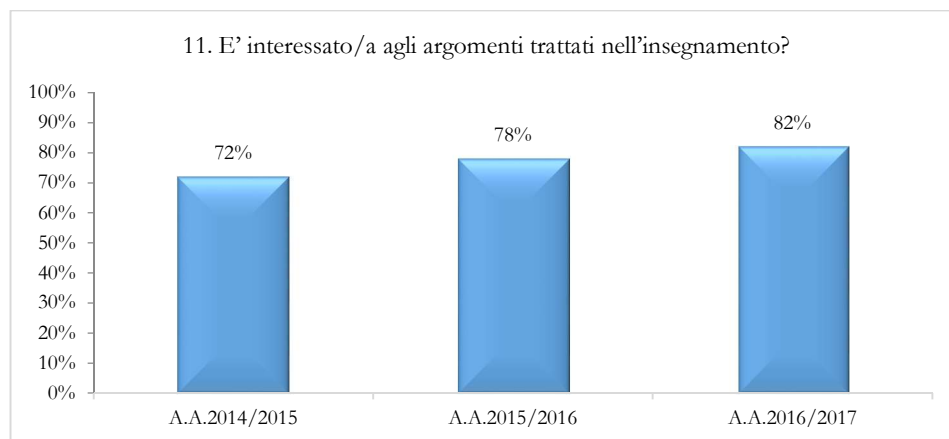
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017*

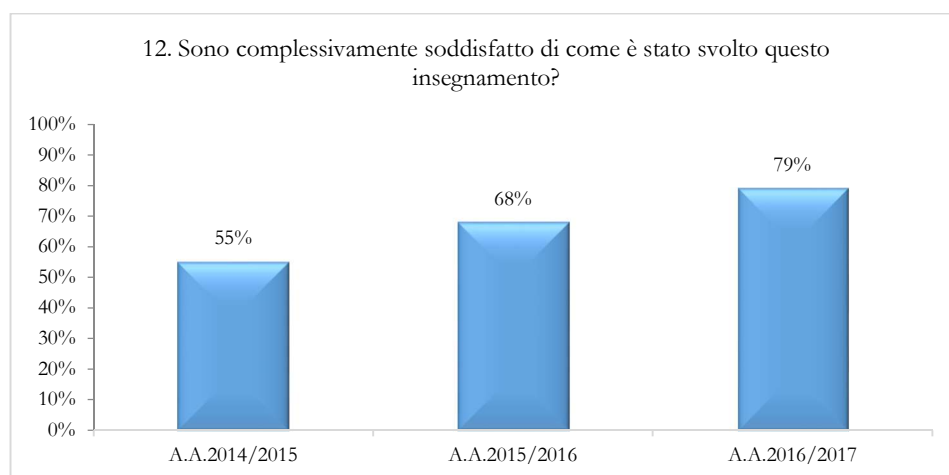
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	72%	78%	82%

11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?



RISPOSTE POSITIVE			
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2014/2015	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	55%	68%	79%

12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?



**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

Allegato 6

Sezione A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Corso di Laurea

La CPDS ha analizzato gli esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, relativi agli insegnamenti erogati al 1°, 2° e 3° anno del Corso di Laurea, soffermandosi in particolare su alcune criticità qui di seguito espresse:

	Criticità	Azione	Documenti
1	<i>Criticità relative al quesito 4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro) segnalate su diversi insegnamenti del CdL: la CPDS sollecita una maggiore attenzione alla chiara definizione delle modalità di esame sia all'interno delle Schede del singolo insegnamento, sia nella divulgazione orale in aula da parte del docente. Rimarca, inoltre, la necessità di chiarezza nella gestione degli esiti delle valutazioni.</i>	I Direttori dei Corsi di Laurea, per l'A.A. 2017/2018, hanno invitato i singoli docenti a porre attenzione nella descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento esplicitate nelle schede di insegnamento. Inoltre nel format della scheda di insegnamento viene ribadita l'importanza di definire in modo dettagliato le modalità di svolgimento dell'esame specificando anche la lingua di somministrazione dell'esame.	Struttura scheda di insegnamento 2017.
2	<i>Sovrapposizione di alcuni contenuti tra gli insegnamenti di Microbiologia degli alimenti, Sicurezza alimentare e Tecnologie alimentari: la criticità relativa all'insegnamento di Tecnologie alimentari erogato al 2° anno di corso (Quesito 12. Sono complessivamente soddisfatto di come si è svolto questo insegnamento presenta una percentuale di risposte positive pari al 26%) è legata principalmente alla ripetizione di alcuni contenuti già sviluppati in due insegnamenti erogati al primo anno di corso.</i>	La CPDS prende atto che il Direttore del Corso di Laurea è intervenuto su tale criticità per l'anno accademico 2017/2018, sollecitando il docente responsabile dell'area disciplinare alla verifica dei programmi di tali insegnamenti con i rispettivi titolari di docenza. La CPDS verificherà gli esiti di tale intervento nella Relazione Annuale 2018.	Schede di insegnamento per l'A.A. 2017/2018.
3	<i>Insufficiente aggiornamento dei contenuti dell'insegnamento di Abilità informatiche: dall'analisi degli esiti dei questionari, si evidenzia un sufficiente interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento erogato al 1° anno di corso (Quesito 11. È interessato agli argomenti trattati</i>	Tale insegnamento ha registrato tale criticità anche per l'A.A. 2017/2018 e non verrà più attivato nel piano di studi previsto dal nuovo Corso di Laurea.	Manifesto A.A. 2018/2019.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

	<i>nell'insegnamento</i> presenta una percentuale di risposte positive pari al 66%), giudizio legato strettamente ai contenuti dell'insegnamento che risultano essere poco aggiornati sugli strumenti informatici di nuova generazione (social media, software di presentazione avanzati, grafica vettoriale).		
4	<i>Insufficiente inquadramento dell'insegnamento Tecniche filmiche all'interno dell'offerta formativa complessiva:</i> la criticità del suddetto insegnamento, evidenziata dalla percentuale di risposte positive al quesito 1 (<i>Le conoscenze preliminari possedute risultano sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame</i>) pari al 47%, deriva dalla scarsa consapevolezza da parte degli studenti del primo anno di corso del ruolo formativo svolto dallo stesso; consapevolezza che si manifesta poi nell'arco degli anni successivi, quando gli studenti sono chiamati a mettere in pratica le conoscenze e abilità acquisite attraverso le tecniche filmiche nella realizzazione di progettualità previste da altri insegnamenti.	La CPDS suggerisce di implementare l'attività informativa (e formativa) prevista per gli studenti del primo anno durante la settimana di orientamento a inizio anno accademico, dedicando uno spazio specifico alla presentazione dei progetti del Cinema Lab, ivi incluso l'approfondimento sull'insegnamento di <i>Tecniche filmiche</i> erogato alle matricole. La CPDS, inoltre, indica la possibilità di collegare tale insegnamento a un'attività sperimentale di Laboratorio, eventualmente indirizzata alla valorizzazione dei viaggi didattici e dei produttori che dialogano con l'Ateneo.	Relazione Annuale CPDS 2017.

Corso di Laurea Magistrale

La CPDS ha analizzato gli esiti dei questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, relativi agli insegnamenti erogati al 1° e al 2° anno del Corso di Laurea Magistrale, rilevando in generale una percezione soddisfacente del corso, in linea con gli esiti della rilevazione.

La CPDS ha comunque rilevato alcune criticità relative all'organizzazione della didattica nel suo complesso, qui di seguito espresse:

	Criticità	Azione	Documenti
1	<i>Contenuti dei seminari tecnico-specialistici:</i> nell'ambito delle attività formative previste in ingresso, al fine di condividere contenuti di base per l'allineamento	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale, al fine di allineare le conoscenze di base degli studenti provenienti da lauree diverse da Scienze Gastronomiche ha individuato	Manifesto Corso di Laurea Magistrale - A.A. 2017/2018

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2016/2017**

	degli studenti provenienti da classi di laurea eterogenee, la CPDS richiede di porre attenzione ai contenuti di tali attività, affinché possano effettivamente assicurare un livello formativo di partenza uguale per tutti gli studenti frequentanti.	un numero ristretto di Seminari tecnico-introductivi, concentrandosi su quelli maggiormente identificativi del percorso di studi di Scienze Gastronomiche.	
2	<i>Carico didattico sproporzionato tra primo e secondo semestre:</i> la CPDS suggerisce che si continui nell'azione di riorganizzazione del calendario didattico al fine di assicurare un carico didattico proporzionato tra i semestri. Permane, infatti, anche per il 2016/2017 la criticità già riscontrata nella Relazione Annuale 2016: la concentrazione di esami da sostenere in corrispondenza del secondo semestre del secondo anno (6 esami in meno di 2 settimane).	Si segnala in ogni caso che, per l'A.A. 2017/2018, il Direttore del Corso di Laurea Magistrale ha provveduto a una riorganizzazione del calendario attivando le seguenti azioni: <ul style="list-style-type: none"> - riduzione della parcellizzazione degli insegnamenti del secondo anno; - riorganizzazione dell'attività didattica del primo anno: al primo semestre del primo anno, oltre alla "formazione in ingresso" sono stati erogati anche insegnamenti obbligatori, permettendo così di alleggerire il carico di esami alla fine del secondo semestre del primo anno. 	Manifesto Corso di Laurea Magistrale - A.A. 2017/2018.
3	<i>Variatione delle lezioni del calendario accademico:</i> la CPDS lamenta un eccessivo numero di variazioni di data delle attività didattiche programmate.	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale è intervenuto per l'A.A. 2017/2018, prevedendo una suddivisione dell'A.A. in periodi ben determinati, distinguendo chiaramente la durata dei semestri, i periodi di attività didattica, le sessioni di esame e le interruzioni dovute alle festività e limitando la variazione delle lezioni del calendario accademico.	Verbale del Consiglio di Facoltà del 29/03/2017 https://www.unisg.it/corsi-iscrizioni/laurea-magistrale/calendario-accademico-lm/