

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

(approvata in data 16 aprile 2019)



ANNO ACCADEMICO 2017/2018

Indice

1. Premessa	3
2. Introduzione	3
3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti	6
3.1 – La metodologia della rilevazione	6
3.2 – Lo strumento della rilevazione	8
3.3 – Il grado di copertura dell'indagine	10
4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo	11
4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea	11
4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale	12
4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine	12
5. I risultati della valutazione	14
5.1 – L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea	14
5.2 – Anno accademico 2017/2018: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea	25
5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	30
6. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale	32
6.1 – Anno accademico 2017/2018: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale	36
6.2 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario	39
7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto	42
7.1 – La metodologia della rilevazione	42
7.2 – Lo strumento della rilevazione	42
7.3 – Il grado di copertura dell'indagine	42
7.4 – L'elaborazione dei dati relativi ai Corsi di Studio	43
8. Risultati della rilevazione sull'opinione dei laureandi	46
9. Presa in carico dei risultati della rilevazione	49
10. Considerazioni conclusive	52
Allegati	54

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Il Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, ai sensi dell'art. 27.2 dello Statuto, il 23 novembre 2018 ha nominato i componenti del Nucleo di Valutazione per il triennio 2019/2021.

N.	Componente	Qualifica	Note
1	Lorenza Operti	Prof.ssa ordinaria - UNITO	Presidente del Nucleo di Valutazione
2	Luigi Puddu	Prof. ordinario - UNITO	Componente del Nucleo di Valutazione
3	Maria Schiavone	Direttore della Direzione Attività Istituzionali, Programmazione, Qualità e Valutazione - UNITO	Componente del Nucleo di Valutazione
4	Simone Cinotto	Prof. associato - UNISG	Componente interno del Nucleo di Valutazione
5	Gabriella Morini	Ricercatrice - UNISG	Componente interno del Nucleo di Valutazione

Documenti consultati per la redazione della presente Relazione

- Relazione del Presidio della Qualità sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica – 2018 - <https://www.unisg.it/ateneo/controllo-qualita-strutture-operative/>
- Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti – 2018 - <https://www.unisg.it/ateneo/controllo-qualita-strutture-operative/>
- Report elaborati sulla base delle risposte ai questionari di valutazione della didattica A.A. 2017/2018 - disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ
- Verbali degli organi statutari (Consiglio di Facoltà e Comitato Esecutivo) – disponibili presso l'Ufficio organi statutari
- Altri documenti e dati statistici forniti dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ – disponibili presso l'Ufficio di supporto al sistema di AQ

Acronimi

- A.A. – Anno Accademico
- AQ – Assicurazione della Qualità
- CdL – Corso di Laurea
- CdS – Corso di Studio
- CPDS – Commissione Paritetica Docenti Studenti
- NdV – Nucleo di Valutazione
- PQ – Presidio della Qualità
- SUA-CdS – Scheda Unica Annuale del Corso di Studio

1. Premessa

L'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è stata istituita con DM 15 aprile 2005 – sulla base di quanto previsto dalla programmazione per il triennio 2004-2006 (v. DM n. 262 del 5 agosto 2004) – che le ha conferito lo *status* di Università non statale, legalmente riconosciuta, abilitata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale a decorrere dall'anno accademico 2004/2005.

L'anno accademico 2017/2018, oggetto di analisi della presente relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica impartita, è coinciso con il quattordicesimo anno di attività dell'Ateneo.

2. Introduzione

L'indagine effettuata, alla base della presente relazione, è prevista dalla normativa che regola il funzionamento dei Nuclei di Valutazione e gli adempimenti delle Università; in particolare, dalle “Disposizioni in materia di Università e di Ricerca Scientifica e Tecnologica” contenute nella Legge 19/10/1999, n. 370, e dal successivo D.Lgs. 27/01/2012, n. 19, confermate dal Documento approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR del 9 gennaio 2013 “Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano” - sezione G “La valutazione della didattica e dei servizi di supporto nell'opinione di studenti e laureati”.

Lo scopo dell'indagine è di conoscere le opinioni degli studenti frequentanti sulla docenza, sull'organizzazione e sulle strutture messe a disposizione degli studenti dall'Università, al fine di individuare i fattori che facilitano od ostacolano l'apprendimento da parte degli studenti stessi, sia in termini di svolgimento dell'attività didattica sia con riguardo alle condizioni logistiche in cui la stessa si svolge.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti rappresenta uno strumento per misurare la qualità della didattica e dei servizi prestati agli studenti e, conseguentemente, fissare nuovi obiettivi e programmare eventuali azioni migliorative.

La sistematicità e la continuità dell'attività di rilevazione sono essenziali per permettere all'organizzazione di misurare i propri risultati, individuando punti di forza e di debolezza. È evidente che la soddisfazione degli studenti è solo un aspetto della valutazione della didattica, utile, tuttavia, a far emergere giudizi sui servizi e sull'offerta formativa.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti fotografa la situazione riferita a ogni singolo insegnamento. Agli studenti intervistati, infatti, sono richiesti giudizi su insegnamenti specifici per fornire elementi utili principalmente al docente, nella messa a punto della propria prestazione didattica, e al Direttore del Corso, per l'eventuale revisione della progettazione del Corso stesso per l'anno accademico successivo.

Il miglioramento dei risultati raggiunti, nel rispetto delle linee guida stabilite dagli organi accademici,

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

costituisce l'obiettivo primario dell'attività di valutazione. La rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica invita ciascun docente a domandarsi se la sua attività di docenza sia efficace e se il metodo didattico adottato consenta effettivamente il raggiungimento degli obiettivi formativi prefissati, con l'obiettivo di migliorare costantemente il livello qualitativo della didattica.

L'indagine sulla soddisfazione degli studenti stimola la comunicazione interna al fine di comprendere le ragioni delle differenze di prestazione tra i docenti, sollecitando la condivisione di buone pratiche, nell'ottica dell'auto-valutazione costruttiva e non del mero confronto all'interno dell'Ateneo.

L'analisi dei risultati di questa attività permette all'Ateneo di intervenire sull'organizzazione complessiva dei propri Corsi di Laurea, tenendo conto delle valutazioni e osservazioni manifestate dagli studenti in sede di compilazione dei questionari. In particolare, la rilevazione dell'opinione degli studenti costituisce un utile strumento per rilevare i punti di debolezza relativi ad aspetti specifici quali, per esempio, l'efficacia e la completezza delle schede di insegnamento elaborate da ciascun docente, la struttura del calendario didattico, la chiarezza delle informazioni rese agli studenti sul sito dell'Ateneo e sul portale didattico e l'efficace organizzazione delle attività didattiche, sui quali intervenire.

Prima di procedere nell'analisi dei dati raccolti, si ricorda che nell'anno accademico 2017/2018 l'offerta formativa dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche è articolata nei seguenti Corsi:

1. Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche, attivato nell'ambito della Classe di Laurea L-26 – Scienze e tecnologie alimentari
2. Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico, attivato nell'ambito della Classe di Laurea Magistrale LM-49 – Progettazione e gestione dei sistemi turistici.

Con l'avvio dell'A.A. 2017/2018 il Rettore ha affidato al prof. Carmine Garzia il Coordinamento delle strategie di Quality Assurance della didattica e ha assegnato la direzione del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale rispettivamente al prof. Lorenzo Bairati e al prof. Carmine Garzia stesso.

Come già evidenziato nel corso della Relazione relativa all'A.A. 2016/2017, il Nucleo constata che il Vicerettore alla didattica ha contribuito efficacemente all'analisi dei risultati della rilevazione della qualità della didattica da parte degli studenti frequentanti, intervenendo nella elaborazione della reportistica al fine di renderla più efficace e progettando, in coordinamento con il PQ, interventi migliorativi in materia di distribuzione dei questionari, ulteriormente implementati nell'A.A. 2017/2018, di cui si tratterà nel corso della Relazione.

Il Nucleo, al momento della redazione della presente Relazione, rileva un'ulteriore revisione della *governance* ad opera del Rettore, prof. Andrea Pieroni, conseguente al collocamento in aspettativa del prof. Carmine Garzia. In particolare, a inizio A.A. 2018/2019, il Rettore ha confermato la direzione

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

del Corso di Laurea al prof. Lorenzo Bairati e ha affidato alla ricercatrice Donatella Saccone la direzione del Corso di Laurea Magistrale (Verbale del Comitato Esecutivo del 10/07/2018).

Inoltre, nel corso dell'A.A. 2018/2019 il Rettore, ha affidato al prof. Nicola Perullo la delega alla programmazione e al coordinamento dei Corsi di Laurea, del Corso di Dottorato e dei Master, alla supervisione delle attività didattiche interne (quali viaggi didattici, programma delle conferenze, attività di *mentoring*, attività di orientamento) ed esterne (scambi didattici internazionali, *summer school*, attività didattiche per alumni, terza missione con fini formativi).

Il Nucleo auspica che la rinnovata struttura della *governance* per la didattica promuova azioni mirate al miglioramento costante della didattica.

3. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

3.1 – La metodologia della rilevazione

Con l'A.A. 2017/2018 l'Ateneo, seguendo i suggerimenti del Nucleo di Valutazione e con il supporto del PQ, è passato dalla distribuzione cartacea alla distribuzione *on line* dei questionari, condizionando l'iscrizione all'appello di esame del singolo insegnamento alla compilazione del relativo questionario di valutazione, come stabilito dalle "Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti - A.A. 2017/2018", approvate dal Consiglio di Facoltà del 28/02/2018 (*Allegato 1*). L'Ateneo si è così conformato a quanto richiesto dalle Linee Guida per l'accreditamento periodico dell'ANVUR e ha raggiunto l'obiettivo di incrementare il numero di rispondenti ai questionari di valutazione.

Anche quest'anno l'Ateneo ha rilevato l'opinione degli studenti sulla qualità della didattica per la totalità degli insegnamenti di ciascun anno di corso, senza ricorrere a campionature. L'obiettivo della rilevazione è fornire ai Direttori dei Corsi e agli organi di governo dell'Ateneo una fotografia dettagliata della percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica loro impartita.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ogni singolo insegnamento, che riporta i giudizi dati dagli studenti, attraverso la quale i Direttori dei Corsi e il docente interessato sono in grado di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità della didattica.

Per la distribuzione dei questionari dell'A.A. 2017/2018 sono state adottate le indicazioni date dal Presidio della Qualità nelle "Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti - A.A. 2017/2018" (*Allegato 1*). Le Linee Guida stabiliscono, in particolare, quanto segue:

- La compilazione dei questionari da parte degli studenti frequentanti:
 - avviene *on line*,
 - è programmata tra i 2/3 e la fine delle lezioni del singolo insegnamento e fino alla chiusura della procedura di iscrizione agli esami (I appello),
 - è condizione necessaria per l'iscrizione all'esame;
- l'estrazione dei risultati avviene al termine della relativa sessione di esami;
- l'elaborazione, in forma analitica e aggregata, dei risultati dei questionari assicura evidenza alle percentuali ottenute dalle risposte positive e negative e all'Indicatore Sintetico di Qualità – ISQ – (media punteggio domande 4, 5, 6, 7, 9, 10).
- i risultati analitici sono condivisi con il singolo docente, il Rettore, i Direttori dei Corsi di Laurea, il Nucleo di Valutazione, il PQ, la Commissione Paritetica docenti/studenti (CPDS).

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Il Nucleo rileva che l'Ateneo, supportato dal PQ (Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica – 2018), ha condotto una riflessione sul processo di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, che ha portato all'individuazione di una modalità di somministrazione dei questionari agli studenti più efficace, con l'obiettivo di incrementare il numero di questionari compilati e, conseguentemente, disporre di informazioni puntuali su cui effettuare l'analisi sulla qualità della didattica percepita dagli studenti.

Il Nucleo rileva che, con l'A.A. 2017/2018, l'Ateneo è passato dalla distribuzione cartacea alla distribuzione *on line* dei questionari, condizionando l'iscrizione all'appello di esame del singolo insegnamento alla compilazione del relativo questionario di valutazione.

Inoltre, il Nucleo, nella sua attività di valutazione svolta in questi anni, ha verificato che l'Ateneo è costantemente impegnato nell'individuare modalità e strumenti in grado di rendere più efficace l'intero processo di rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare, la Relazione del PQ sopra citata mette in luce la volontà dell'Ateneo di promuovere il coinvolgimento di ciascun docente nel suddetto processo. Infatti, il docente è chiamato a sensibilizzare concretamente gli studenti sull'importanza della rilevazione, concedendo loro parte della lezione per la compilazione *on line* del questionario.

Inoltre, come risulta dalla Relazione del PQ, nel corso del corrente A.A. 2018/2019, le "Linee guida per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti" sono state aggiornate, prevedendo alcuni accorgimenti finalizzati a sollecitare ulteriormente la proattività dei docenti e degli studenti stessi. In particolare, l'Ufficio di supporto al sistema di AQ, su sollecitazione del PQ e in coordinamento con i Direttori dei Corsi,

- ha programmato l'invio automatico di una *e-mail* di *remind*:
 - al docente, il giorno precedente alla compilazione in aula dei questionari,
 - al Direttore del Corso interessato, perché sia informato sulle fasi del processo di distribuzione dei questionari
 - al rappresentante degli studenti dell'anno di Corso interessato, perché si attivi nel promuovere presso gli studenti stessi l'accurata compilazione in aula dei questionari, eventualmente richiedendo al docente titolare il tempo necessario per questa operazione (Verbale PQ 8/02/2019).
- a inizio A.A. 2018/2019, ha richiesto l'invio, da parte della Segreteria Didattica d'Ateneo, agli studenti dei Corsi di Laurea della nuova procedura di distribuzione *on line* dei questionari, sensibilizzandoli sull'importanza di questo strumento di rilevazione della loro opinione sulla qualità della didattica e dei servizi.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

3.2 – Lo strumento della rilevazione

Anche per l'anno accademico 2017/2018, l'Ateneo ha adottato, per il proprio questionario, l'insieme minimo di 11 domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti, suggerito dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013, che tiene conto di aspetti quali la congruità delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e dei programmi con il materiale didattico, il carico di studio, l'efficacia e l'organizzazione della didattica nel suo complesso. Il questionario è stato integrato dall'Ateneo con il dodicesimo quesito, relativo alla "Soddisfazione complessiva di come è stato svolto l'insegnamento", su espressa richiesta del Consiglio di Amministrazione, motivata dalla necessità di disporre di un dato di facile e immediata lettura in merito al grado di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica di ciascun insegnamento. È stata, inoltre, aggiunta in coda al questionario una sezione per la raccolta di "suggerimenti" da parte dei rispondenti, integrata da gennaio 2017 dalle tre sezioni in cui gli studenti sono invitati a esprimersi su aspetti positivi e aspetti negativi dell'insegnamento, nonché a proporre eventuali suggerimenti per migliorare l'insegnamenti. Infine, è stata mantenuta la scala di risposta a quattro modalità, suggerita nello stesso documento. Si segnala che il questionario è redatto in lingua italiana e inglese, per garantirne un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

	Decisamente NO /Absolutely NOT	Più NO che SI /More NO than YES	Più SI che NO/More YES than NO	Decisamente SI /Completely YES
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION				
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION				
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE				
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION				
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CONSIDERAZIONI E COMMENTI sulla didattica di quest'insegnamento/COMMENTS and REMARKS on the content and teaching of the course				
a) Aspetti positivi dell'insegnamento/Positive aspects of the course:				
.....				
.....				
b) Aspetti negativi dell'insegnamento/Negative aspects of the course:				
.....				
.....				
c) Suggerimenti per migliorare l'insegnamento/Suggestions of how to improve the course:				
.....				
.....				
SUGGERIMENTI/SUGGESTIONS				
<input type="checkbox"/> 1 - Alleggerire il carico didattico complessivo / 1. Diminish the overall course load				
<input type="checkbox"/> 2 - Aumentare l'attività di supporto didattico / 2. Provide additional learning tools				
<input type="checkbox"/> 3 - Fornire più conoscenze di base / 3. Present more introductory concepts				
<input type="checkbox"/> 4 - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti / 4. Eliminate elements from the coursework already presented in other classes				
<input type="checkbox"/> 5 - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti / 5. Improve coordination with other faculty members				
<input type="checkbox"/> 6 - Migliorare la qualità del materiale didattico / 6. Improve the quality of the teaching materials				
<input type="checkbox"/> 7 - Fornire in anticipo il materiale didattico / 7. Provide the texts and/or course materials in advance				
<input type="checkbox"/> 8 - Inserire prove d'esame intermedie / 8. Add periodic tests prior to the final exam				
<input type="checkbox"/> 9 - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana. / 9. Offer evening or weekend classes				

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Il Nucleo di Valutazione rileva che la disponibilità del testo del questionario sia in lingua inglese sia in lingua italiana rientra tra le azioni per favorire il bilinguismo in Ateneo, in linea con gli obiettivi individuati nelle “Politiche di Ateneo e programmazione” - [https://www.unisg.it/assets/UNISG Politiche di Ateneo Programmazione 2018.pdf](https://www.unisg.it/assets/UNISG_Politiche_di_Ateneo_Programmazione_2018.pdf)

3.3 – Il grado di copertura dell’indagine

L’anno accademico 2017/2018 è stata realizzata la rilevazione dell’opinione sulla didattica da parte degli studenti frequentanti il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

Grazie al meccanismo di blocco delle iscrizioni agli esami in mancanza della compilazione dei questionari di valutazione della didattica, l’Ateneo ha conseguito un numero di rispondenti maggiore rispetto a quello della rilevazione precedente. I questionari raccolti ed elaborati per l’anno accademico 2017/2018 ammontano a 3.090, distribuiti tra i vari insegnamenti obbligatori dei tre anni del Corso di Laurea e dei due anni del Corso di Laurea Magistrale.

Nella tabella che segue sono indicate le percentuali degli studenti rispondenti del Corso di Laurea e del Corso di Laurea Magistrale.

Tabella 1 – Tabella % rispondenti ai questionari.

A.A. 2017/2018	N. Questionari attesi	N. Questionari elaborati	% rispondenti
Corso di Laurea	3470	2720	78%
Corso di Laurea Magistrale	420	370	88%

Il Nucleo rileva che, con il passaggio dalla distribuzione cartacea alla distribuzione *on line* dei questionari, l’Ateneo ha raggiunto un numero di rispondenti maggiore, informatizzando, tra l’altro, l’elaborazione delle risposte.

In particolare, il Nucleo constata i seguenti incrementi:

	% rispondenti A.A. 2016/2017	% rispondenti A.A. 2017/2018	Incremento
Corso di Laurea	61%	78%	+ 17%
Corso di Laurea Magistrale	83%	88%	+ 5%

4. Le caratteristiche degli studenti iscritti all'Ateneo

Prima di procedere all'esame dei giudizi formulati dagli studenti attraverso le risposte ai questionari sulla qualità della didattica, in linea con quanto fatto nei precedenti anni accademici, si tratteggerà il profilo degli studenti iscritti ai Corsi di Laurea attivati dall'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche, prendendo in analisi alcune variabili.

4.1 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Il primo elemento preso in esame è costituito dalla provenienza degli studenti iscritti al Corso di Laurea. Analizzando i dati di cui alla tabella 1 dell'allegato 2, emerge la provenienza delle matricole da circa 70 Paesi stranieri, nell'arco dei 14 anni di attività dell'Ateneo.

In particolare, con riferimento agli studenti stranieri, si rileva:

- la presenza significativa di studenti provenienti dal continente africano, grazie anche alla politica di sostegno del diritto allo studio adottata dall'Ateneo. A questo proposito, si segnala che annualmente l'Ateneo delibera l'assegnazione di esoneri dal pagamento della retta, di posti disponibili presso le Case dello Studente e la mensa universitaria, destinati a ospitare i beneficiari di esonero totale (per l'A.A. 2017/2018, delibera del Comitato Esecutivo del 4/11/2016 e 21/12/2016), e l'erogazione di sussidi mensili a favore degli studenti meritevoli, in condizioni economiche disagiate (per l'A.A. 2017/2018, delibera del Comitato Esecutivo del 05/09/2017);
- la presenza rilevante di studenti provenienti dai Paesi di lingua tedesca, quali Germania, Austria e Svizzera;
- la presenza costante negli anni di studenti provenienti dagli USA e dal Centro e Sud America;
- la presenza significativa di matricole provenienti da Paesi quali Israele e Turchia.

Con riferimento alle matricole italiane, emerge la provenienza da tutte le 20 regioni italiane con prevalenza delle regioni del nord Italia. Gli studenti del meridione provengono, soprattutto, da Sicilia e Puglia. (Tabella 2 dell'allegato 2).

Relativamente al tipo di formazione scolastica di provenienza, si nota una presenza prevalente degli studenti con maturità liceale. (Tabella 3 dell'allegato 2).

Il dato inerente la scuola o l'istituto di provenienza è particolarmente significativo per l'Ateneo per la programmazione dell'attività di comunicazione e orientamento; infatti, conoscere il bacino di provenienza delle matricole consente di focalizzare l'attività di informazione e orientamento dei maturandi.

Nell'ambito del titolo di scuola superiore conseguito dagli studenti iscritti, si rileva che il 41% circa degli iscritti al primo anno del Corso di Laurea ha conseguito il titolo di scuola superiore con voto di maturità superiore a 80/100. (Tabella 4 dell'allegato 2).

Con riferimento all'età degli studenti al momento dell'immatricolazione/iscrizione presso l'Ateneo, si

Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti A.A. 2017/2018

ravvisa un andamento piuttosto costante per quanto riguarda l'età alla quale gli studenti si iscrivono al Corso di Laurea. Il Nucleo rileva una delle peculiarità di quest'Università, già evidenziate nelle precedenti relazioni, consistente nella capacità di attrarre anche studenti oltre l'età propria dei neodiplomati, che solitamente fanno il loro ingresso nel mondo accademico, consolidando così la tendenza che vede accostarsi all'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche studenti spinti da forte motivazione e ponderazione della scelta. (Tabella 5 dell'allegato 2).

Analogamente a quanto già considerato, anche questo dato riveste una certa importanza ai fini della definizione di una politica di comunicazione mirata a incrementare nella popolazione studentesca la conoscenza dell'Ateneo e ad accrescere la capacità di attrazione dell'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche verso chi è alla ricerca di un percorso di studi innovativo e originale.

Infine, si segnala, nel corso degli anni, una presenza sostanzialmente paritaria tra maschi e femmine. (Tabella 6 dell'allegato 2).

4.2 – Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Per quanto riguarda gli studenti iscritti, nell'anno accademico 2017/2018, al I anno del Corso di Laurea Magistrale, il loro numero è pari a 36, tutti di nazionalità italiana. Un iscritto ha conseguito il titolo di laurea al Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Con riferimento alle regioni di provenienza, si rileva anche per il Corso di Laurea Magistrale una prevalenza di studenti provenienti dal nord Italia. (Tabella 7 dell'allegato 2).

Con riferimento al titolo di Laurea conseguito dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale, se ne rileva l'eterogeneità. (Tabella 8 dell'allegato 2).

In merito all'età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale, si registra la prevalenza di studenti di età compresa tra i 22 e i 23 anni. (Tabella 9 dell'allegato 2).

Infine, si segnala, per la prima volta, una presenza uguale di studenti di sesso femminile e di sesso maschile. (Tabella 10 dell'allegato 2).

4.3 – La configurazione della reportistica sui risultati dell'indagine

Terminata la fase di compilazione dei questionari da parte degli studenti, l'Ufficio di supporto del sistema di AQ procede all'estrazione e elaborazione delle risposte date dagli studenti rispondenti ai dodici quesiti di cui si compone ogni questionario.

I dati rilevati attraverso l'indagine condotta tramite i questionari sono sottoposti a elaborazioni statistiche e i relativi risultati sono riassunti in schede. Queste schede sono consegnate al Rettore e ai Direttori dei Corsi di Laurea con informazioni dettagliate sulle risposte ai questionari, sia aggregate a livello di Corso di Studio sia dettagliate a livello di singolo insegnamento.

Nel contempo, ai docenti titolari di ciascun insegnamento viene inviata la scheda relativa al proprio

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

insegnamento. Infatti, la finalità primaria dell'indagine è fornire un servizio e al tempo stesso uno stimolo ai singoli docenti per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica.

Al fine di stimolare i singoli docenti al riesame critico e consapevole della propria attività didattica, su indicazione del PQ, anche per l'A.A. 2017/2018 il Rettore ha programmato una serie di incontri con ciascun docente al fine di analizzare gli esiti della rilevazione. Di ciascun incontro, l'Ufficio di supporto al sistema di AQ ha redatto delle "minute".

Gli studenti sono portati a conoscenza degli esiti della rilevazione attraverso la pubblicazione sul sito dell'Università della presente relazione, contenente i *report* di sintesi dei risultati aggregati per Ateneo, relativi all'intero anno accademico.

Di fondamentale importanza è la comunicazione e la trasparenza con la quale gli studenti sono portati a conoscenza delle iniziative conseguenti agli esiti delle risposte ai questionari, in ragione del fatto che gli studenti sono i destinatari dei provvedimenti presi per migliorare la qualità della didattica e sono i primi in grado di rilevarne gli effetti, senza dimenticare che il loro coinvolgimento è essenziale per mantenere vivo l'interesse nei confronti di questo strumento di valutazione.

Le schede predisposte dall'Ufficio di supporto al sistema di AQ, nelle quali sono riassunti i risultati delle risposte date dagli studenti per ciascun insegnamento, sono uno strumento di facile lettura e di immediata interpretazione. Il Nucleo di Valutazione sottolinea che questo supporto statistico è particolarmente efficace quando prende in esame il singolo insegnamento oggetto di valutazione; quando si aggregano le risposte date dagli studenti a livello di Corso di Studio e ci si allontana dal singolo insegnamento, la lettura del dato aggregato perde di incisività e affidabilità.

Dall'attribuzione degli incarichi di docenza deliberati per l'A.A. 2017/2018 dal Consiglio di Facoltà del 29/03/2017 e per l'A.A. 2018/2019 dal Consiglio di Facoltà del 14/03/2018, si constata che gli esiti dell'attività di valutazione sulla qualità della didattica costituiscono uno degli elementi per definire le attribuzioni degli incarichi di docenza o per intervenire presso il docente, qualora se ne ravvisi la necessità. Infatti, alcuni degli incarichi di docenza che nell'A.A. 2016/2017 non hanno registrato un sufficiente livello di soddisfazione sono stati ridimensionati o non confermati nell'anno accademico successivo.

Dalla Relazione del PQ, il Nucleo rileva che l'Ateneo assicura comunicazione e trasparenza degli esiti della rilevazione a due livelli. Il primo è quello dei rappresentanti degli studenti in CPDS che vengono messi al corrente di tutti i dati, anche riservati, riguardanti Corsi di Studio e docenti. Il secondo è quello della generalità degli studenti che hanno accesso alle Relazioni del Nucleo di Valutazione, dove sono riportati gli esiti della rilevazione disaggregati fino ai singoli insegnamenti e ai singoli docenti, ma proposti in modo anonimo.

5. I risultati della valutazione

5.1 – L’elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea

In questa sezione, si procede all’analisi dei risultati delle rilevazioni operate nell’A.A. 2017/2018 per gli insegnamenti attivati nei tre anni del Corso di Laurea, procedendo all’aggregazione dei dati scaturiti dal giudizio dato dagli studenti sui singoli insegnamenti.

Per ciascuno dei tre anni del Corso di Laurea è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono state messe a confronto le sole risposte positive degli ultimi tre anni, indicando per ciascuno dei dodici quesiti il peso percentuale sul totale delle risposte.

Dalla lettura delle tabelle e grafici che seguono si rileva:

- a. per i tre anni del Corso di Laurea, un generale incremento dei giudizi positivi, con particolare riferimento al I e al III anno. La ragione di questo *trend* positivo è determinato da una serie di azioni che hanno contribuito ad accrescere complessivamente la qualità della didattica:
 - riorganizzazione delle attività didattiche di alcuni insegnamenti (Economia e statistica, Sociologia generale e metodi di ricerca sociale, Sociologia dei processi culturali e comunicativi, Biodiversità animale e dei sistemi di allevamento)
 - attribuzione di nuovi incarichi di docenza (Zoologia gastronomica, Sociologia dei processi culturali e comunicativi, Produzioni animali e sicurezza alimentare, Economia e diritto agroalimentare, Filosofia e semiotica dell’alimentazione).
- b. con riferimento al quesito 8 – *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all’apprendimento della materia?* – nell’anno accademico in esame, il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa. Pertanto, i prospetti riepilogativi che seguono non riportano il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 5.2, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

I anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	73%	74%	78%
2. Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	78%	81%	88%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?			
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	77%	80%	86%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	74%	80%	88%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	85%	92%	94%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	64%	68%	79%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	70%	66%	81%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹	N/A ²	N/A ³
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	83%	81%	91%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	89%	90%	95%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	89%	74%	85%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	66%	62%	79%

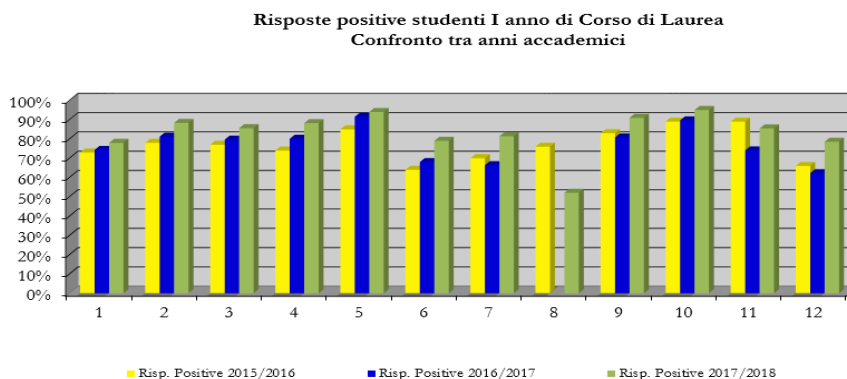
¹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

² Vedi capitolo 5.1, punto b)

³ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Grafico 1 - Confronto risposte positive matricole A.A. 15/16 – 16/17 – 17/18

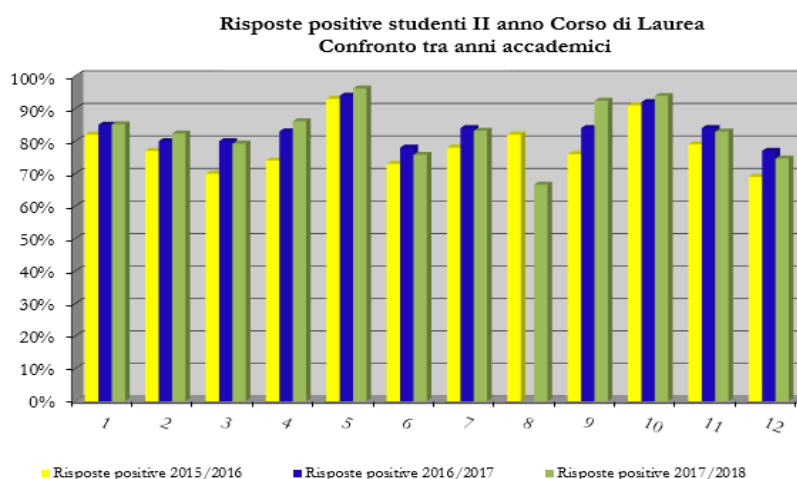


II anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017	A.A. 2017/2018
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	82%	85%	85%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	77%	80%	82%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	70%	80%	79%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	74%	83%	86%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017	A.A. 2017/2018
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	93%	94%	96%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	73%	78%	76%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	78%	84%	83%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ⁴	N/A ⁵	N/A ⁶
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	76%	84%	92%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	91%	92%	94%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017	A.A. 2017/2018
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	79%	84%	83%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2015/2016	A.A. 2016/2017	A.A. 2017/2018
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	69%	77%	75%

Grafico 2 - Confronto risposte positive – studenti II anno – A.A. 15/16 – 16/17 – 17/18



⁴ Vedi capitolo 5.1, punto b)

⁵ Vedi capitolo 5.1, punto b)

⁶ Vedi capitolo 5.1, punto b)

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018*

III anno Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A. 2017/2018
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	80%	80%	79%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	83%	71%	86%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	83%	81%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	84%	72%	88%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A. 2017/2018
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	86%	85%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	83%	69%	83%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	83%	71%	84%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ⁷	N/A ⁸	N/A ⁹
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	84%	79%	93%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	92%	89%	93%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A. 2017/2018
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during	84%	78%	86%

⁷ Vedi capitolo 5.1, punto b)

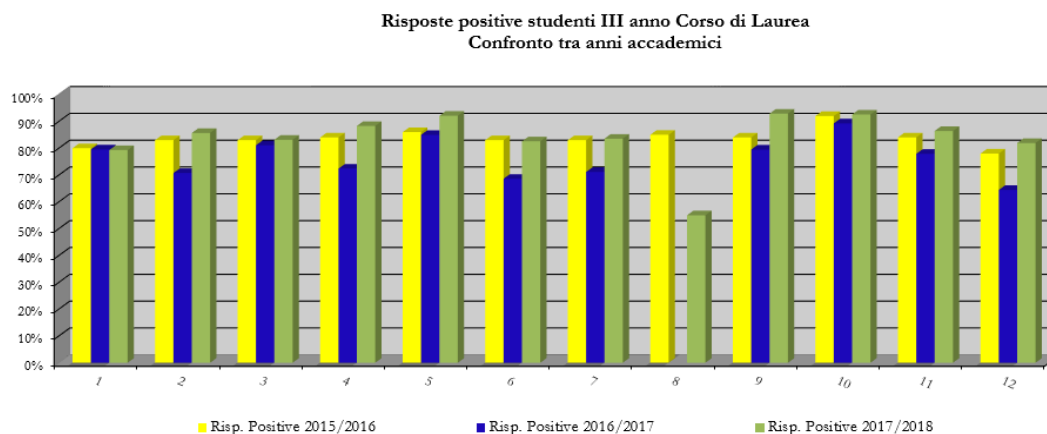
⁸ Vedi capitolo 5.1, punto b)

⁹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

the course?			
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A. 2017/2018
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	78%	64%	82%

Grafico 3 – Confronto risposte positive – studenti III anno – A.A. 15/16 – 16/17 – 17/18



La tabella e il grafico che seguono riportano i dati relativi alle risposte ai questionari, mettendo a confronto le risposte ai dodici quesiti date dagli studenti frequentanti nell'anno accademico 2017/2018 rispettivamente il I, il II e il III anno del Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il dato consente di individuare la diversa percezione della qualità della didattica da parte degli studenti del Corso di Laurea, in funzione dell'anno di corso frequentato.

Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
A.A. 2017/2018			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno	III anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	78%	85%	79%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	88%	82%	86%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	86%	79%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	88%	86%	88%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno	III anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	94%	96%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	79%	76%	83%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	81%	83%	84%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹⁰	N/A ¹¹	N/A ¹²
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	91%	92%	93%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	95%	94%	93%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno	III anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	85%	83%	86%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno	III anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	79%	75%	82%

¹⁰ Vedi capitolo 5.1, punto b)

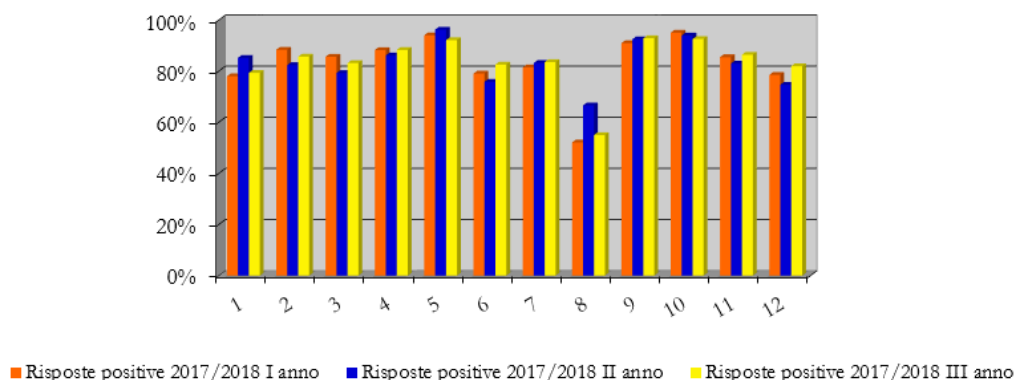
¹¹ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹² Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Grafico 4 - Risposte positive date dagli studenti – Confronto I – II – III anno di corso

Confronto risposte positive studenti I - II - III anno Corso di Laurea



Al fine di verificare la valutazione che gli studenti danno della qualità della didattica nel corso del triennio di studi, si propone ora il confronto delle risposte al questionario date dagli studenti di una stessa coorte nelle diverse annualità di corso. In particolare, nella tabella e nel grafico che seguono, sono riepilogate le risposte ai questionari date dalla coorte 2015/2016 rispettivamente nel I, nel II e nel III anno di corso.

Corso di Laurea			
RISPOSTE POSITIVE			
Coorte 2015/2016			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno (A.A. 2015/2016)	II anno (A.A. 2016/2017)	III anno (A.A. 2017/2018)
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	70%	85%	79%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	92%	80%	86%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	89%	80%	83%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	92%	83%	88%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno (A.A. 2015/2016)	II anno (A.A. 2016/2017)	III anno (A.A. 2017/2018)
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	93%	94%	92%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	88%	78%	83%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	85%	84%	84%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

7. Was the professor's presentation of the topics clear?			
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	N/A ¹³	N/A ¹⁴	N/A ¹⁵
8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)			
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	88%	84%	93%
9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?			
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	90%	92%	93%
10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?			
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno (A.A. 2015/2016)	II anno (A.A. 2016/2017)	III anno (A.A. 2017/2018)
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	87%	84%	86%
11. Were you interested by the topics presented during the course?			
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno (A.A. 2015/2016)	II anno (A.A. 2016/2017)	III anno (A.A. 2017/2018)
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	71%	69%	82%
12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?			

Nel prospetto che segue, per l'A.A. 2017/2018, sono riportate, per ciascun quesito e per ciascuna annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea			
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO A.A. 2017/2018			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno	III anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	45%-96%	58%-99%	69%-90%
1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?			
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	67%-100%	62%-95%	72%-95%
2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?			
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	47%-100%	69%-95%	60%-90%
3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?			
4. Le modalità di esame sono state definite in modo	43%-100%	72%-98%	82%-96%

¹³ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁴ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁵ Vedi capitolo 5.1, punto b)

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?			
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno	III anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	67%-100%	88%-100%	64%-100%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	27%-100%	38%-100%	72%-95%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	16%-100%	61%-99%	47%-96%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ¹⁶	N/A ¹⁷	N/A ¹⁸
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	70%-100%	88%-100%	82%-97%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	78%-100%	74%-99%	81%-99%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno	III anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	55%-100%	67%-99%	77%-94%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno	III anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	28%-100%	47%-99%	56%-97%

Dall'analisi dei dati sopra esposti, per il Corso di Laurea valutato in forma aggregata, il Nucleo di Valutazione rileva che la valutazione data dagli studenti registra un generale miglioramento del livello di soddisfazione rispetto agli aspetti esaminati, in particolare per il I e il III anno di corso dell'A.A. 2017/2018.

Il Nucleo

¹⁶ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁷ Vedi capitolo 5.1, punto b)

¹⁸ Vedi capitolo 5.1, punto b)

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

- visti gli obiettivi fissati nel Piano strategico e nelle Politiche di Ateneo e programmazione in materia di incremento del numero dei docenti di ruolo,
 - alla luce di quanto rilevato in occasione della stesura della propria Relazione annuale 2018 in merito all'avvio da parte dell'Ateneo di una concreta politica di reclutamento di personale docente, funzionale non solo al raggiungimento dei requisiti di docenza richiesti per l'attivazione annuale dell'offerta formativa, ma anche al potenziamento della composizione del corpo docente stabilmente impegnato in Ateneo,
 - constatato che, in attuazione del suddetto piano di reclutamento, sono entrati nei ruoli dell'Ateneo i seguenti docenti:
 - o Professoressa associata – settore scientifico-disciplinare SPS/08 – Sociologia dei processi culturali e comunicativi – DR 178/17 del 28/04/2017 di nomina in ruolo e presa di servizio;
 - o Professoressa associata - settore scientifico-disciplinare AGR/15 – Scienze e tecnologie alimentari – DR 201/18 del 15/02/2018 di nomina in ruolo e presa di servizio;
 - o Ricercatrice a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 – Economica politica – DR 206/18 del 16/03/2018 di nomina in ruolo e presa di servizio;
 - o Chiamata diretta nel ruolo di professore ordinario settore scientifico-disciplinare M-FIL/04 – Estetica - DR 207/18 del 16/03/2018 di nomina in ruolo e presa di servizio.
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera b) - settore scientifico-disciplinare ICAR/13 – Disegno industriale – DR 216/18 del 27/07/2018 di approvazione atti e presa di servizio a decorrere dal 1/09/2018;
 - rilevato che, alla data della presente relazione, sono in fase di svolgimento le seguenti procedure valutative:
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare AGR/15 – Scienze e tecnologie alimentari – DR 234/18 del 13/12/2018;
 - o Ricercatore a tempo determinato – Legge 240/2010, art. 24, comma 3, lettera a) - settore scientifico-disciplinare M-DEA/01 – DR 235/18 del 13/12/2018;
 - verificato, dalla SUA-CdS 2017/2018 dei due Corsi di Laurea, che la progressiva attuazione del suddetto piano di reclutamento, ha consentito all'Ateneo di coprire il numero dei docenti di riferimento facendo ricorso a un solo docente di altro Ateneo,
- rileva che l'incremento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti è coinciso con la definizione da parte dell'Ateneo di obiettivi per il miglioramento della qualità della didattica, perseguiti

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

grazie al monitoraggio e all'analisi dell'attività di docenza, interna e a contratto, e dell'organizzazione complessiva della didattica. Conseguentemente, l'Ateneo ha posto in atto le seguenti azioni che hanno determinato un miglioramento del livello di soddisfazione da parte degli studenti:

- incontri individuali tra Rettore, Direttori dei Corsi di Laurea e docenti titolari degli insegnamenti per i quali gli studenti hanno rilevato criticità, al fine di analizzare le ragioni alla base dell'insoddisfazione e di definire le misure correttive da adottare;
- analisi e revisione delle attribuzioni degli incarichi di docenza affidati a docenti esterni;
- riorganizzazione del calendario didattico, con più attento bilanciamento del carico didattico tra i semestri;
- regolamentazione più efficace di tempi e modalità di svolgimento delle attività didattiche e degli esami.

Inoltre, il potenziamento dell'organico dei docenti di ruolo da parte dell'Ateneo rappresenta un ulteriore elemento a favore del processo di miglioramento in atto.

5.2 – Anno accademico 2017/2018: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea

Dopo aver fornito il quadro sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti, raggruppando le risposte ottenute per annualità di corso, si analizzano gli esiti della valutazione per i singoli insegnamenti attivati nell'anno accademico 2017/2018 per il Corso di Laurea in Scienze Gastronomiche.

Il Nucleo mette a confronto i singoli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti verso i diversi aspetti esaminati.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione dell'insegnamento e del docente titolare dello stesso, nonché del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nella tabella che segue sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione.

Per una più agevole lettura si è proceduto con la colorazione dei risultati:

Soglia di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018*

Corso di Laurea Anno Accademico 2017/2018																	
Risposte positive																	
Insegnamento	Anno	CFU	N. schede	Studenti frequentanti	% rispondenti	1. Conoscenze preliminari sufficienti?	2. Carico di studio proporzionato ai CFU?	3. Materiali didattici adeguati?	4. Modalità di esame chiare?	5. Orari rispettati?	6. Docente stimola / motiva l'interesse?	7. Docente espone argomenti in modo chiaro?	8. Attività didattiche integrative e utili all'apprendimento? ¹⁹	9. Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Docente reperibile?	11. Interesse agli argomenti trattati?	12. Soddisfazione complessiva?
1	I	11	92	100	92	78%	96%	79%	97%	99%	100%	99%	29%	97%	100%	100%	99%
2	I	6	88	100	88	83%	94%	82%	94%	93%	98%	92%	44%	98%	98%	97%	92%
3	I	6	85	100	85	84%	80%	81%	75%	92%	49%	55%	74%	79%	85%	75%	58%
4	I	5	87	100	87	54%	87%	87%	85%	67%	56%	68%	32%	86%	92%	61%	67%
5	I	5	79	100	79	86%	95%	90%	91%	96%	89%	78%	92%	92%	94%	87%	78%
6	I	9	98	100	98	82%	98%	98%	94%	100%	98%	100%	45%	99%	100%	96%	98%
7	I	5	64	100	64	83%	77%	86%	89%	98%	78%	86%	38%	92%	100%	88%	83%
8	I	5	84	100	84	76%	94%	90%	94%	99%	95%	90%	92%	95%	98%	94%	93%
9	I	5	97	100	97	48%	78%	47%	43%	94%	27%	16%	13%	70%	78%	76%	28%
10	I	3	92	100	92	82%	83%	85%	91%	96%	53%	87%	53%	87%	92%	55%	61%
11	I	5	12	100	12	83%	100%	100%	100%	92%	83%	92%	25%	100%	100%	92%	92%
12	I	5	9	100	9	78%	100%	100%	100%	100%	100%	89%	33%	100%	100%	100%	100%
13	I	5	20	100	20	95%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	70%	100%	100%	100%	95%
14	I	5	23	100	23	96%	78%	83%	87%	91%	74%	83%	57%	74%	96%	74%	57%
15	I	5	23	100	23	96%	87%	96%	96%	96%	96%	96%	74%	96%	100%	96%	96%
16	I	4	60	100	60	45%	67%	65%	75%	92%	68%	72%	62%	90%	88%	77%	62%
17	II	6	83	87	95	88%	94%	69%	96%	100%	100%	95%	78%	100%	95%	99%	95%
18	II	5	77	87	89	69%	62%	83%	78%	91%	69%	61%	75%	88%	95%	79%	62%
19	II	4	82	87	94	79%	78%	74%	72%	99%	38%	74%	72%	94%	74%	76%	50%

¹⁹ I valori registrati per il quesito "8" non sono classificati secondo le quattro soglie, perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative e, trattandosi del solo quesito a risposta libera, il numero di rispondenti, talvolta, non è rappresentativo.

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018*

20	II	5	60	87	69	58%	65%	73%	88%	97%	58%	70%	88%	90%	95%	67%	63%
21	II	6	73	87	84	92%	85%	79%	90%	88%	56%	73%	79%	89%	96%	71%	47%
22	II	7	82	87	94	93%	91%	79%	98%	98%	88%	91%	57%	96%	99%	95%	87%
23	II		83	87	95	94%	84%	90%	95%	99%	98%	99%	69%	96%	99%	99%	99%
24	II	6	81	87	93	99%	81%	84%	88%	100%	95%	98%	48%	98%	99%	94%	95%
25	II		81	87	93	90%	95%	95%	89%	100%	89%	93%	41%	96%	99%	89%	88%
26	II		80	87	92	93%	95%	81%	79%	90%	95%	94%	75%	98%	88%	94%	91%
27	II	4	81	87	93	83%	74%	63%	74%	98%	48%	68%	49%	72%	95%	51%	44%
28	III	8	79	83	95	85%	94%	90%	94%	99%	95%	96%	76%	97%	95%	94%	97%
	III		79	83	95	73%	94%	89%	94%	99%	82%	86%	71%	97%	94%	89%	90%
29	III	5	81	83	98	70%	72%	84%	94%	99%	85%	88%	43%	94%	95%	83%	81%
30	III	4	77	83	93	83%	88%	84%	83%	91%	86%	88%	61%	94%	95%	91%	88%
31	III	5	73	83	88	81%	81%	81%	82%	79%	73%	86%	75%	92%	90%	81%	75%
32	III	5	75	83	90	89%	95%	88%	89%	99%	88%	91%	47%	97%	93%	93%	91%
33	III	7	74	83	89	84%	76%	80%	89%	64%	72%	88%	47%	88%	81%	89%	70%
34	III		73	83	88	90%	88%	86%	82%	99%	79%	86%	42%	97%	90%	92%	89%
35	III	4	77	83	93	74%	84%	60%	83%	88%	75%	47%	70%	82%	88%	77%	56%
36	III	9	78	83	94	73%	82%	90%	96%	100%	90%	82%	35%	95%	99%	85%	83%
37	III		78	83	94	69%	90%	83%	85%	97%	83%	81%	37%	88%	97%	78%	79%

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

Il Nucleo, dall'analisi dei singoli insegnamenti, con particolare riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, rileva:

- un numero limitato di insegnamenti registra un livello di soddisfazione inferiore alla soglia critica (49%):
 - I anno: insegnamento identificato dal numero 9
 - II anno: insegnamenti identificati dai numeri 21 e 27
- 9 insegnamenti registrano un livello di soddisfazione che rientra nella soglia di attenzione (tra il 69% e il 50%):
 - I anno: insegnamenti identificati dai numeri 3, 4, 10, 14 e 16
 - II anno: insegnamenti identificati dai numeri 18, 19 e 20
 - III anno: insegnamento identificato dal numero 35.

Il Nucleo, con riferimento a quanto sopra rilevato, prende atto che l'Ateneo dispone di un sistema di monitoraggio e analisi della qualità della didattica che gli consente di intervenire tempestivamente, attuando azioni finalizzate ad affrontare le problematiche emerse.

Il Nucleo, inoltre, constata l'efficacia del sistema di AQ sopra citato anche dal confronto tra l'A.A. 2016/2017 e l'A.A. 2017/2018, dal quale emerge un'evidente riduzione delle criticità per ciascuno degli insegnamenti e un netto miglioramento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla qualità della didattica.

Il Nucleo, infine, prende atto che

- il Corso di Laurea per il quale gli studenti sono stati chiamati a esprimere la propria valutazione sulla qualità della didattica, nell'A.A. 2018/2019 è stato sostituito dal Corso di Laurea in Scienze e Culture Gastronomiche, attivato nell'ambito della nuova Classe di Laurea L/Gastr - Scienze, culture e politiche della gastronomia (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019);
- il piano di studi del Corso di Laurea dell'A.A. 2017/2018 attualmente sotto esame e il piano di studi del Corso di Laurea dell'A.A. 2018/2019, pur nascendo da progetti diversi, sono in parte raffrontabili in quanto il secondo rappresenta un'evoluzione del primo, come già rilevato nella Relazione annuale del Nucleo del 2018 (sezione R1.B.2 – Programmazione dell'offerta formativa);
- dall'analisi dell'elenco degli insegnamenti attivati nell'A.A. 2018/2019 e dei relativi incarichi di docenza, l'Ateneo ha posto in essere interventi mirati a risolvere alcune delle criticità emerse dalla rilevazione dell'A.A. 2017/2018. In particolare, dall'analisi della didattica erogata (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019), si rileva quanto segue:

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

- è stata attuata una riduzione delle ore di docenza per alcuni docenti a contratto titolari di insegnamenti (identificati dai numeri 3 e 4), per i quali è stato rilevato un basso livello di soddisfazione,
- sono stati sostituiti alcuni dei docenti a contratto titolari di insegnamenti (identificati dai numeri 14, 19 e 21) che hanno evidenziato criticità;
- non è più stato attivato l'insegnamento identificato dal numero 10;
- i docenti di ruolo titolari di insegnamenti (identificati dai numeri 9, 18, 20, 27) che hanno fatto registrare un basso livello di soddisfazione sono stati incontrati (7/02/2018, 16/07/2018, 19/07/2018) congiuntamente dal Rettore e dai Direttori dei Corsi, come risulta dalla documentazione disponibile presso l'Ufficio di supporto del sistema di AQ, conformemente a quanto suggerito dal PQ e riportato nella Relazione del PQ sul processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla qualità della didattica del 2017;
- dalla delibera del Comitato Esecutivo del 27/02/2019, il Nucleo constata che
 - l'Ateneo ha stipulato un accordo con l'Università degli Studi di Torino - Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione, finalizzato all'erogazione del percorso formativo IRIDI, mirato a fornire ai docenti nuove competenze in materia di didattica. La prima sessione di formazione è fissata per l'11/09/2019 e il programma si concluderà l'8/01/2020;
 - l'Ateneo ha deliberato l'avvio di un corso di potenziamento della lingua inglese per i docenti incardinati in Ateneo.

Il Nucleo auspica che il rafforzamento della docenza di ruolo di cui si è dato atto al precedente punto 5.2 consenta all'Ateneo di migliorare ulteriormente la percezione della qualità della didattica da parte degli studenti, grazie anche all'adozione delle suddette strategie di lungo periodo, efficaci soprattutto se applicate a docenti stabilmente impegnati in Ateneo.

Il Nucleo, a questo proposito, esprime soddisfazione per la programmazione di un percorso di formazione docenti da parte dell'Ateneo, attività innovativa e qualificante, espressione dell'impegno reale dell'Ateneo verso il miglioramento della didattica. Nel contempo, il Nucleo auspica che, negli anni futuri, proseguano le azioni finalizzate all'accrescimento delle competenze dei docenti in materia di didattica e al rafforzamento della conoscenza della lingua inglese.

5.3 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario

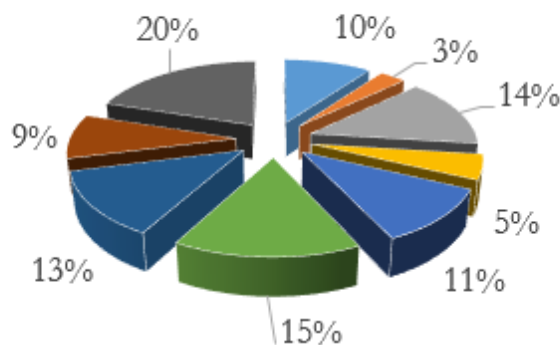
Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
3. Aumentare l'attività di supporto didattico
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Fornire in anticipo il materiale didattico
6. Fornire più conoscenze di base
7. Inserire prove d'esame intermedie
8. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
9. Migliorare la qualità del materiale didattico

Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Sul totale dei rispondenti, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

Grafico 5 – Suggerimenti indicati dagli studenti

Suggerimenti indicati dagli studenti – A.A. 2017/2018 Corso di Laurea



- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Inserire prove d'esame intermedie
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

Il Nucleo, preso atto dell'avvio a settembre 2019 del programma di formazione rivolto ai docenti dell'Ateneo per il rafforzamento delle competenze in materia di didattica e delle competenze linguistiche, auspica che questa attività assicuri ai docenti l'acquisizione di strumenti utili a rispondere efficacemente alle aspettative emerse dalla sezione "Commenti e considerazioni" del questionario.

In particolare, il Nucleo invita l'Ateneo a programmare anche per gli anni futuri questa attività di formazione, che, per essere realmente efficace, richiede un aggiornamento periodico.

6. L'elaborazione dei dati relativi al Corso di Laurea Magistrale

Con riferimento al Corso di Laurea Magistrale in Gestione del patrimonio gastronomico e turistico, si premette che la didattica del Corso di Laurea Magistrale è organizzata in insegnamenti, alcuni dei quali suddivisi in moduli. L'Ateneo, analogamente a quanto operato per il Corso di Laurea, ha scelto di prendere in esame i singoli moduli e i docenti titolari degli stessi, anziché l'insegnamento nel suo complesso.

Nella scheda che segue sono state raccolte le risposte positive al questionario date dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale. Il Nucleo, considerato il numero esiguo di questionari elaborati, ha ritenuto opportuno procedere all'elaborazione congiunta dei dati relativi a entrambe le annualità di corso.

Analogamente a quanto esposto con riferimento al Corso di Laurea, si segnala che, con riferimento al quesito 8 – *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?* – nell'anno accademico in esame il quesito non è stato posto agli studenti per quegli insegnamenti per i quali non erano previste attività di didattica integrativa. Pertanto, il prospetto riepilogativo che segue non riporta il dato medio delle risposte date dagli studenti, in quanto non tutti gli insegnamenti sono stati interessati dalla valutazione di questo aspetto. Per conoscere le risposte degli studenti al suddetto quesito, si rinvia, quindi, ai prospetti di dettaglio riprodotti al capitolo 6.1, dove sono presentati gli esiti delle risposte al questionario per ciascun insegnamento.

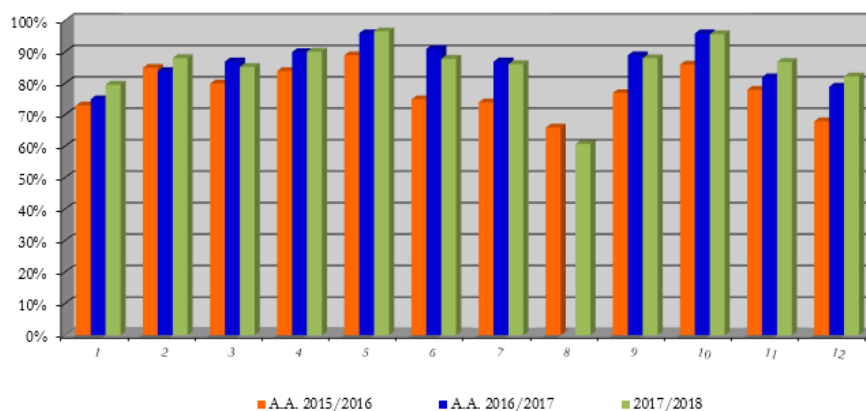
Totale Corso di Laurea Magistrale			
RISPOSTE POSITIVE			
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	73%	75%	80%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	85%	84%	88%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	80%	87%	85%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	84%	90%	90%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	89%	96%	97%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	75%	91%	88%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?			
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	74%	87%	86%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ²⁰	N/A ²¹	N/A ²²
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	77%	89%	88%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	86%	96%	96%
VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	78%	82%	87%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	A.A.2015/2016	A.A.2016/2017	A.A.2017/2018
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	68%	79%	82%

Grafico 6 – Andamento delle risposte positive al questionario per il Corso di Laurea Magistrale negli ultimi tre anni di attivazione del corso

Risposte positive studenti Corso di Laurea Magistrale – A.A. 2017/2018



²⁰ Vedi premessa al presente capitolo 6

²¹ Vedi premessa al presente capitolo 6

²² Vedi premessa al presente capitolo 6

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, nel prospetto che segue, per l'A.A. 2017/2018, sono riportate, per ciascun quesito e per ciascuna annualità di corso, le percentuali minime e massime registrate relative ai giudizi positivi espressi dagli studenti.

Corso di Laurea Magistrale		
% MINIME E MASSIME DELLE RISPOSTE POSITIVE OTTENUTE DA CIASCUN QUESITO		
A.A. 2017/2018		
VALUTAZIONE INSEGNAMENTO / TEACHING EVALUATION	I anno	II anno
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? 1. Did your past course work prepare you sufficiently to comprehend the topics presented in this class?	63% - 88%	50% - 100%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 2. Did the amount of work required correspond to the number of credits earned for this class?	75% - 100%	57% - 100%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? 3. Were the texts and other study materials, indicated and available, sufficient for the topics studied?	56% - 100%	63% - 100%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? 4. Were the test and quiz modalities explained clearly?	68% - 100%	50% - 100%
VALUTAZIONE DOCENZA / FACULTY EVALUATION	I anno	II anno
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5. Were the schedule and hours for class lectures, lab and other eventual coursework respected?	80% - 100%	77% - 100%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 6. Did the professor stimulate your interest in the course topics/discipline?	38% - 100%	77% - 100%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 7. Was the professor's presentation of the topics clear?	41% - 100%	71% - 100%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente) 8. Were the supplementary activities (practicums, labs, tutorials, etc.) useful for learning the course material? (leave blank if does not apply)	N/A ²³	N/A ²⁴
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? 9. Was the course taught in correspondence to the course description found on the website?	41% - 100%	36% - 100%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 10. Was the instructor available to answer questions and give explanations?	92% - 100%	77% - 100%

²³ Vedi premessa al presente capitolo 6

²⁴ Vedi premessa al presente capitolo 6

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

VALUTAZIONE INTERESSE / EVALUATION OF INTEREST IN THE COURSE	I anno	II anno
11. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 11. Were you interested by the topics presented during the course?	56% - 100%	43% - 100%
SODDISFAZIONE COMPLESSIVA / OVERALL SATISFACTION	I anno	II anno
12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 12. Overall, are you satisfied with this course as it is currently offered?	28% - 93%	57% - 100%

Dai dati aggregati, il Nucleo constata che l'A.A. 2017/2018 oggetto di valutazione registra per il Corso di Laurea Magistrale, interamente considerato, un andamento costante rispetto all'anno precedente e un netto miglioramento rispetto all'A.A. 2015/2016. Il miglioramento rilevato è imputabile alle azioni attuate per porre rimedio a quanto segnalato dagli studenti in occasione delle precedenti rilevazioni, come risulta dalla Relazione del PQ del 2018. In particolare, come riportato nella Relazione del PQ del 2018 e come risulta dal confronto tra il Manifesto degli studi dell'A.A. 2016/2017 e quello dell'A.A. 2017/2018, l'azione di coordinamento esercitata dal Vicerettore alla didattica e Direttore del Corso di Laurea Magistrale nell'A.A. 2017/2018, supportato dal PQ, si è focalizzata, in primo luogo,

- per il I anno di corso, su una più efficace organizzazione della didattica a livello di distribuzione degli insegnamenti nel piano di studi e del relativo carico didattico tra i semestri, ora più equilibrato,
- per il I e il II anno di corso, sulla riduzione della parcellizzazione degli insegnamenti, consistente nell'attivazione di insegnamenti non più articolati in attività didattiche distinte.

Il Nucleo, analogamente a quanto constatato per il Corso di Laurea (paragrafo 5.1), rileva, anche per il Corso di Laurea Magistrale, che l'incremento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti è coinciso con la definizione da parte dell'Ateneo di obiettivi per il miglioramento della qualità della didattica, perseguiti grazie al monitoraggio e all'analisi dell'attività di docenza, interna e a contratto, e dell'organizzazione complessiva della didattica. Conseguentemente, l'Ateneo ha posto in atto le seguenti azioni che hanno determinato un miglioramento del livello di soddisfazione da parte degli studenti:

- incontri individuali tra Rettore, Direttori dei Corsi di Laurea e docenti titolari degli insegnamenti per i quali gli studenti hanno rilevato criticità, al fine di analizzare le ragioni alla base dell'insoddisfazione e di definire le misure correttive da adottare;
- analisi e revisione delle attribuzioni degli incarichi di docenza affidati a docenti esterni;

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

- riorganizzazione del calendario didattico, con più attento bilanciamento del carico didattico tra i semestri;
- regolamentazione più efficace di tempi e modalità di svolgimento delle attività didattiche e degli esami.

Inoltre, il potenziamento dell'organico dei docenti di ruolo da parte dell'Ateneo rappresenta un ulteriore elemento a favore del processo di miglioramento in atto.

6.1 – Anno accademico 2017/2018: valutazione rilevata per ciascuno degli insegnamenti attivati nel Corso di Laurea Magistrale

Analogamente a quanto fatto per il Corso di Laurea, anche per il Corso di Laurea Magistrale, il Nucleo ha messo a confronto gli insegnamenti, prendendo in esame le risposte date dagli studenti frequentanti a ciascuno dei 12 quesiti oggetto del questionario sulla valutazione della didattica, al fine di ottenere una visione ancora più dettagliata del livello di soddisfazione degli studenti verso i diversi aspetti esaminati.

Per ragioni di riservatezza, nel testo della Relazione gli insegnamenti sono identificati con una numerazione anonima, mentre agli organi accademici sono state fornite le informazioni necessarie all'individuazione dell'insegnamento e del docente titolare dello stesso, nonché del relativo giudizio manifestato dagli studenti.

Nelle tabelle e grafici che seguono sono riportati l'elenco degli insegnamenti, individuati con un numero progressivo, con il risultato della rilevazione di cui si è detto sopra.

Per una più facile interpretazione si è proceduto con la colorazione dei risultati:

Soglia di eccellenza	dal 100% all'85%
Standard	dall'84% al 70%
Soglia di attenzione	dal 69% al 50%
Soglia critica	dal 49% allo 0%

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018*

Corso di Laurea Magistrale Anno Accademico 2017/2018 Risposte positive																	
Insegnamento	Anno di corso	CFU	Numero schede	Studenti frequentanti	% rispondenti	1. Conoscenze preliminari sufficienti?	2. Carico di studio proporzionato ai CFU?	3. Materie didattiche adeguate?	4. Modalità di esame chiare?	5. Orari rispettati?	6. Docenti stimolativi / motivati dall'interesse?	7. Docente espone argomenti in modo chiaro?	8. Attività didattiche integrative utili all'apprendimento? ²⁵	9. Insegnamento coerente con quanto dichiarato sul sito Web?	10. Docente reperibile?	11. Interesse agli argomenti trattati?	12. Soddisfazione complessiva?
1	I	5	31	35	89	81%	90%	87%	97%	100%	100%	100%	52%	100%	100%	97%	97%
2	I	9	35	35	100	83%	91%	94%	100%	100%	97%	100%	97%	94%	94%	100%	86%
3	I	7	32	35	91	66%	94%	78%	100%	100%	100%	100%	63%	100%	100%	100%	97%
4	I	6	32	35	91	63%	75%	56%	94%	94%	38%	41%	19%	41%	94%	56%	28%
5	I	5	25	35	71	76%	88%	80%	68%	80%	80%	88%	88%	80%	92%	100%	80%
6	I	6	32	35	91	88%	91%	100%	94%	100%	100%	100%	84%	100%	97%	100%	100%
7	I	5	31	35	89	87%	100%	74%	87%	100%	58%	55%	42%	71%	94%	84%	45%
8	I	5	28	35	80	79%	100%	89%	93%	100%	89%	86%	29%	93%	96%	82%	82%
9	I	5	25	35	71	88%	92%	92%	88%	88%	80%	68%	80%	92%	100%	80%	68%
10	I	5	30	35	86	83%	100%	87%	90%	97%	87%	87%	100%	90%	100%	67%	77%
11	I	4	24	29	83	83%	96%	83%	88%	100%	100%	96%	83%	96%	96%	96%	96%
12	II	5	14	14	100	57%	57%	86%	100%	100%	93%	93%	64%	100%	100%	93%	93%
13	II	5	13	14	93	77%	69%	92%	92%	77%	77%	100%	38%	100%	77%	92%	85%
14	II	5	14	14	100	86%	71%	100%	93%	100%	100%	86%	64%	100%	100%	93%	93%
15	II	8	14	14	100	93%	71%	79%	93%	100%	79%	71%	36%	36%	93%	43%	57%
16	II		14	14	100	100%	100%	93%	100%	100%	93%	93%	50%	93%	100%	93%	93%
17	II	4	7	7	100	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	29%	100%	86%	100%	100%
18	II	4	8	14	57	75%	88%	88%	88%	100%	100%	88%	75%	88%	100%	88%	100%
19	II	4	8	14	57	50%	100%	63%	50%	100%	100%	88%	63%	100%	100%	88%	88%

²⁵ I valori registrati per il quesito "8" non sono classificati secondo le quattro soglie, perché non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative e, trattandosi del solo quesito a risposta libera, il numero di rispondenti, talvolta, non è rappresentativo.

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

Il Nucleo, dall'analisi dei singoli insegnamenti, con particolare riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, rileva:

- un numero limitato di insegnamenti registra un livello di soddisfazione inferiore alla soglia critica (49%):
 - I anno: insegnamenti identificati dai numeri 4 e 7;
- un numero altrettanto limitato di insegnamenti registra un livello di soddisfazione che rientra nella soglia di attenzione (tra il 69% e il 50%):
 - I anno: insegnamento identificato dal numero 9
 - II anno: insegnamento identificato dal numero 15.

Il Nucleo, con riferimento a quanto sopra rilevato, prende atto che l'Ateneo dispone di un sistema di monitoraggio e analisi della qualità della didattica che gli consente di intervenire tempestivamente, attuando azioni finalizzate ad affrontare le problematiche emerse.

Il Nucleo, riprendendo in parte le osservazioni formulate con riferimento al Corso di Laurea, prende atto che

- il Corso di Laurea Magistrale per il quale gli studenti sono stati chiamati a esprimere la propria valutazione sulla qualità della didattica, nell'A.A. 2018/2019 è stato sostituito dal Corso di Laurea Magistrale in Food Innovation & Management/Management e innovazione per l'impresa alimentare, attivato nell'ambito della nuova Classe di Laurea LM/Gastr – Scienze economiche e sociali della gastronomia (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019);
- il piano di studi del Corso di Laurea Magistrale dell'A.A. 2017/2018 attualmente sotto esame e il piano di studi del Corso di Laurea Magistrale dell'A.A. 2018/2019, pur nascendo da progetti diversi, sono in parte raffrontabili in quanto il secondo rappresenta un'evoluzione del primo, come già rilevato nella Relazione annuale del Nucleo del 2018 (sezione R1.B.2 – Programmazione dell'offerta formativa);
- dall'analisi dell'elenco degli insegnamenti attivati nell'A.A. 2018/2019 e dei relativi incarichi di docenza, l'Ateneo ha posto in essere interventi mirati a risolvere alcune delle criticità emerse dalla rilevazione dell'A.A. 2017/2018. In particolare, dall'analisi della didattica erogata (SUA-CdS dell'A.A. 2018/2019), si rileva quanto segue:
 - sulla base degli esiti della rilevazione, l'Ateneo non ha confermato l'incarico di docenza relativo all'insegnamento identificato dal numero 4 del I anno di corso.
 - Con riferimento agli insegnamenti identificati dai numeri 7, 9 e 15, i cui titolari sono docenti di ruolo, il Nucleo, dalla Relazione del PQ del 2019, ha preso atto che il Rettore e il Direttore del Corso di Laurea Magistrale hanno realizzato incontri individuali (nelle date 27/02/2018, 17/07/2018 e 19/07/2018) al fine di individuare con i docenti interessati le cause all'origine dell'insoddisfazione degli studenti e concertando azioni correttive. Le minute di questi incontri sono disponibili presso l'Ufficio di supporto del Sistema di AQ;

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

- come già rilevato per il Corso di Laurea, dalla delibera del Comitato Esecutivo del 27/02/2019, il Nucleo constata che
 - l'Ateneo ha stipulato un accordo con l'Università degli Studi di Torino - Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione, finalizzato all'erogazione del percorso formativo IRIDI, mirato a fornire ai docenti nuove competenze in materia di didattica. La prima sessione di formazione è fissata per l'11/09/2019 e il programma si concluderà l'8/01/2020;
 - l'Ateneo ha deliberato l'avvio di un corso di potenziamento della lingua inglese per i docenti incardinati in Ateneo.

Il Nucleo, anche per il Corso di Laurea Magistrale, auspica che il rafforzamento della docenza di ruolo di cui si è dato atto al precedente punto 5.2 consenta all'Ateneo di migliorare ulteriormente la percezione della qualità della didattica da parte degli studenti, grazie anche all'adozione delle suddette strategie di lungo periodo, efficaci soprattutto se applicate a docenti stabilmente impegnati in Ateneo.

Il Nucleo esprime soddisfazione per la programmazione di un percorso di formazione docenti da parte dell'Ateneo, attività innovativa e qualificante, espressione dell'impegno reale dell'Ateneo verso il miglioramento della didattica. Nel contempo, il Nucleo auspica che, negli anni futuri, proseguano le azioni finalizzate all'accrescimento delle competenze dei docenti in materia di didattica e al rafforzamento della conoscenza della lingua inglese.

6.2 Approfondimento in merito alla sezione “Commenti e considerazioni” del questionario

Il questionario somministrato agli studenti prevede la possibilità di selezionare uno o più suggerimenti tra quelli proposti, riprodotti di seguito:

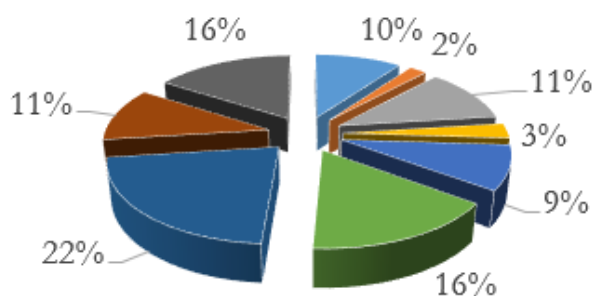
1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
3. Aumentare l'attività di supporto didattico
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Fornire in anticipo il materiale didattico
6. Fornire più conoscenze di base
7. Inserire prove d'esame intermedie
8. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
9. Migliorare la qualità del materiale didattico

Il grafico che segue riporta le percentuali di risposta alla lista di suggerimenti proposti nel questionario. Sul totale dei rispondenti, la distribuzione delle risposte è raffigurata nel seguente grafico.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Grafico 7 – Suggerimenti indicati dagli studenti

**Suggerimenti indicati dagli studenti – A.A. 2017/2018
Corso di Laurea Magistrale**



- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Inserire prove d'esame intermedie
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico

Nel prospetto che segue, sono indicati, tra i suggerimenti maggiormente selezionati dagli studenti, quelli per i quali il Direttore del Corso di Laurea Magistrale ha già attuato delle azioni.

	Considerazioni e commenti emersi dai questionari di valutazione della didattica	Azione	Fonti
1	Inserire prove d'esame intermedie	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale non ha accolto questo suggerimento, in quanto, già a partire dall'A.A. 2016/2017, il Vicerettore alla didattica aveva eliminato la possibilità di fissare appelli di esame al di fuori delle sessioni di esame previste dal calendario didattico.	– Consiglio di Facoltà del 23/03/2016 – Relazione del PQ 2018
2	Fornire più conoscenze di base	Come già avvenuto nell'A.A. 2017/2018, il Direttore del Corso di Laurea Magistrale, al fine di allineare le conoscenze di base degli studenti provenienti da Corsi di Laurea diversi da Scienze Gastronomiche, ha previsto l'attivazione di Seminari tecnico-introductivi, concentrandosi su quelli maggiormente identificativi del percorso di studi di Scienze Gastronomiche. Alla luce degli	– Manifesti degli Studi A.A. 2017/2018 e A.A. 2018/2019 – Relazione del PQ 2018

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

		input ricevuti, per l'A.A. 2018/2019 il Direttore ha inoltre provveduto a ridisegnarne struttura e contenuti al fine di renderli maggiormente coerenti con gli insegnamenti previsti nei due anni di corso.	
3	Migliorare la qualità del materiale didattico	Il Direttore del Corso di Laurea Magistrale è intervenuto su tale criticità, sollecitando i docenti incontrati con il Rettore, per i quali gli studenti hanno manifestato un livello di soddisfazione inferiore alla soglia "standard", a curare maggiormente il materiale didattico, con particolare riferimento alla chiarezza, alla struttura, alla completezza e alla coerenza con gli obiettivi e i contenuti dell'insegnamento.	Minute del 20/02/2019 degli incontri del Direttore del Corso e del Rettore con i docenti.

Il Nucleo, preso atto dell'avvio a settembre 2019 del programma di formazione rivolto ai docenti dell'Ateneo per il rafforzamento delle competenze in materia di didattica, auspica che questa attività assicuri ai docenti l'acquisizione di strumenti utili a rispondere efficacemente alle aspettative emerse dalla sezione "Commenti e considerazioni" del questionario.

7. L'attività di rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti sulle aule, attrezzature e servizi di supporto

Nella presente sezione si espone l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione sulle aule, sulle attrezzature e sui servizi di supporto offerti agli studenti.

7.1 – La metodologia della rilevazione

La rilevazione è stata effettuata con un questionario disponibile *on line*, messo a disposizione degli studenti frequentanti il secondo e il terzo anno del Corso di Laurea e il secondo anno del Corso di Laurea Magistrale durante l'A.A. 2017/2018.

Successivamente all'elaborazione delle risposte ai questionari, è stata compilata una scheda per ciascun Corso di Laurea, che riassume sinteticamente i giudizi dati dagli studenti. La rilevazione permette di verificare il livello di soddisfazione che ogni studente manifesta verso la qualità delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto alla didattica.

7.2 – Lo strumento della rilevazione

L'Ateneo ha adottato l'insieme minimo di 7 domande per la valutazione delle aule, delle attrezzature e dei servizi di supporto da parte degli studenti frequentanti il secondo e terzo anno del Corso di Laurea e il secondo anno del Corso di Laurea Magistrale, come indicato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR - Documento del 9/01/2013 - Scheda n. 2. Si segnala che il questionario è redatto affiancando il testo italiano al testo inglese, per garantire un'efficace fruizione da parte di tutti gli studenti.

Si rileva che, a decorrere dall'A.A. 2016/2017, il questionario adottato è stato integrato con tre nuove sezioni, al fine di raccogliere il grado di soddisfazione degli studenti sui seguenti servizi:

1. *Mentoring*, servizio mirato alla raccolta dei bisogni relativi all'area personale dello studente e il raccordo con le diverse realtà presenti nell'Università. In particolare, il *mentoring* si configura come servizio prestato individualmente a ciascuno studente per supportarlo in tutti gli aspetti della sua esperienza universitaria.
2. Tavole Accademiche, la mensa universitaria, che coniuga educazione, alta cucina, costi equi e prodotti locali.
3. Società Gastronomica, luogo d'incontro e aggregazione sociale situato in Bra, dove si svolgono eventi, corsi di formazione, seminari e laboratori.

7.3 – Il grado di copertura dell'indagine

I questionari, disponibili alla compilazione da parte degli studenti tramite procedura *on line*, raccolti ed elaborati per l'anno accademico 2017/2018 ammontano, alla data di approvazione della presente relazione, complessivamente a 242, 197 per il Corso di Laurea e 45 per il Corso di Laurea Magistrale.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

7.4 – L’elaborazione dei dati relativi ai Corsi di Studio

In questa sezione, si espongono i risultati della rilevazione operata per l’anno accademico 2017/2018, per il Corso di Laurea e il Corso di Laurea Magistrale.

Per ciascuno dei due Corsi è stata prodotta la scheda che segue, nella quale sono stati riportati il numero dei questionari elaborati e la percentuale delle risposte positive ottenute dai 13 quesiti di cui si compone il questionario.

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2017/2018 – Corso di Laurea	Rispondenti 197	
Domanda	% Risposte Positive	
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultato accettabile?	91%	
2. L’organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultata accettabile?	68%	
3. L’orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel primo anno è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	79%	
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	68%	
5. Sono risultati adeguati		
Le aule studio	82%	
La biblioteca	96%	
I laboratori	91%	
Le attrezzature per la didattica	89%	
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	91%	
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto degli insegnamenti?	90%	
8. Quali miglioramenti ritieni siano prioritari per il servizio "Tavole	Servizio	59%
	Prezzo	56%
	Cibo	31%
	Posti a sedere	48%
9. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio "Tavole Accademiche"?	78%	
10. Ritieni che il servizio di "Mentoring" ti sia stato utile?	55%	
11. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace?	52%	
12. Conosci la "Società Gastronomica"?	95%	
13. Ti ritieni soddisfatto della "Società Gastronomica"?	87%	

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLE AULE, ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO A.A. 2017/2018 – Corso di Laurea Magistrale	Rispondenti 45	
Domanda	% Risposte Positive	
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultato accettabile?	98%	
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel primo anno è risultata accettabile?	78%	
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel primo anno è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	89%	
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate?	91%	
5. Sono risultati adeguati		
Le aule studio	80%	
La biblioteca	98%	
I laboratori	93%	
Le attrezzature per la didattica	96%	
6. Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	89%	
7. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	93%	
8. Quali miglioramenti ritieni siano prioritari per il servizio “Tavole Accademiche”?	Servizio	47%
	Prezzo	27%
	Cibo	71%
	Posti a sedere	42%
9. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a del servizio “Tavole Accademiche”?	76%	
10. Ritieni che il servizio di “Mentoring” ti sia stato utile?	60%	
11. Ritieni che il tuo mentore abbia svolto il suo ruolo in maniera efficace?	36%	
12. Conosci la “Società Gastronomica”?	82%	
13. Ti ritieni soddisfatto della “Società Gastronomica”?	76%	

Dall'analisi delle risposte al questionario, il Nucleo rileva un livello di soddisfazione generalmente positivo nei confronti degli aspetti esaminati.

Tuttavia, per entrambi i Corsi di Laurea, si rileva che il *Mentoring* - <https://www.unisg.it/servizi/mentoraggio/> - non ha raggiunto una valutazione pienamente positiva da parte degli studenti. A questo proposito, il Nucleo constata che, nel corso dell'A.A. 2017/2018, il Vicerettore alla Didattica ha presentato in Consiglio di Facoltà (verbale del 29/03/2017) la revisione del servizio di *Mentoring* al fine di renderlo più efficace e rispondente alla necessità di monitorare la carriera accademica degli studenti. La revisione del servizio ha introdotto le seguenti novità (SUA-CdS A.A. 2018/2019, quadro B5 – Orientamento e tutorato in itinere):

- Riorganizzazione delle modalità di erogazione, con una maggior proattività da parte degli studenti che vi accedono;

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

- monitoraggio delle carriere di tutti gli studenti, coordinato dal delegato al *Mentoring*, che, supportato dalla Segreteria studenti, segnala a ciascun mentore le eventuali situazioni di difficoltà intercettate. Il mentore, quindi, convoca lo studente per il quale si rilevino difficoltà nel percorso accademico, al fine di definire gli interventi opportuni, quali, per esempio, un piano di rientro, qualora si sia registrato un ritardo nel superamento degli esami;
- chiara definizione del flusso di informazioni, veicolato attraverso i mentori ai Direttori dei Corsi e/o alla struttura amministrativa, a seconda della tipologia di problematiche riscontrate, al fine garantire un'efficace risposta allo studente;
- con riferimento al Corso di Laurea Magistrale, per il quale emerge chiara la criticità relativa all'efficacia dell'attività del singolo mentore, distribuzione dell'incarico di mentore a soggetti diversi.

Il Nucleo si riserva di verificare, in occasione della prossima rilevazione, l'efficacia delle suddette modifiche nel migliorare la percezione dell'utilità del servizio da parte degli studenti.

Con riferimento alle risposte date ai quesiti relativi alle Tavole accademiche, il Nucleo invita l'Ateneo a una riflessione in merito all'organizzazione complessiva del servizio, al fine di apportare miglioramenti logistici che assicurino l'incremento della capienza della struttura che ospita la mensa universitaria e, quindi, un servizio più efficiente.

8. Risultati della rilevazione sull'opinione dei laureandi

Per la rilevazione dell'opinione degli studenti al termine del Corso di Studio, l'Università degli Studi di Scienze Gastronomiche si avvale della collaborazione del Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea.

Il tasso di risposta (questionari raccolti/questionari da raccogliere) per l'indagine 2017 si attesta al 95% circa.

I risultati complessivi dell'indagine sul Profilo del Laureato Unisg possono essere consultati direttamente dal sito di AlmaLaurea. L'indagine è condotta sui laureati nell'anno solare 2017, aggregati per i due Corsi di Laurea: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2017&corstipo=tutti&ateneo=70145&facolta=1412&gruppo=tutti&pa=70145&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

Dall'analisi della sezione n. 7 relativa alle opinioni dei laureati – “Giudizi sull'esperienza universitaria” emerge un giudizio generalmente positivo per tutti gli aspetti valutati.

L'Ateneo, inoltre, svolge autonomamente presso i laureandi la rilevazione sul livello di soddisfazione degli stessi sull'esperienza universitaria complessiva. Il questionario utilizzato è stato elaborato sulla base di quello proposto dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR nel documento del 9/01/2013, integrato con alcuni quesiti relativi ai viaggi didattici, alle Tavole accademiche (la mensa universitaria) e alle Case dello studente, per gli studenti che ne abbiano usufruito. Il questionario è reso disponibile in modalità *on line* ai laureandi al momento dell'iscrizione alla sessione di laurea. La compilazione del questionario è condizione per l'ammissione alla sessione di laurea stessa.

INFRASTRUTTURE (Aule, laboratori, biblioteche, spazi per lo studio)	Laureandi 2017			
	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	85	91%	93	100%
Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche? (Laboratori, esperienze pratiche, ecc.)	84	90%	93	100%
Qual è il suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio?	91	98%	93	100%
Qual è il suo giudizio sugli spazi dedicati allo studio individuale? (Hanno usufruito 81 studenti)	43	64%	81	100%
LO STUDIO E GLI ESAMI	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione dell'esame?	85	91%	93	100%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami sia stata soddisfacente?	77	83%	93	100%
Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?	89	96%	93	100%
Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la sua effettiva preparazione?	85	91%	93	100%
Ritiene che il supporto ricevuto dal relatore dell'elaborato finale sia stata adeguato?	83	89%	93	100%
Le attività complementari organizzate nel corso del triennio di studi, ritiene siano state utili ai fini della sua preparazione?	87	94%	93	100%
I VIAGGI DIDATTICI	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
Per quanto riguarda i viaggi tematici, si ritiene soddisfatto dei contenuti didattici e delle conoscenze acquisite?	56	81%	69	100%
Per quanto riguarda i viaggi territoriali, si ritiene soddisfatto dei contenuti didattici e delle conoscenze acquisite?	61	88%	69	100%
Per quanto riguarda i viaggi tematici, si ritiene soddisfatto dell'organizzazione complessiva del viaggio?	56	81%	69	100%
Per quanto riguarda i viaggi territoriali, si ritiene soddisfatto dell'organizzazione complessiva del viaggio?	59	86%	69	100%
LA SODDISFAZIONE COMPLESSIVA	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
È complessivamente soddisfatto/a del corso di studi?	84	90%	93	100%
Se potesse tornare indietro, si iscriverebbe nuovamente all'Università?				
SI, allo stesso corso di questo ateneo	72	77%	93	100%
NO, non mi iscriverei più all'università	6	6%	93	100%
SI, ma ad un altro corso e in un altro ateneo	7	8%	93	100%
SI, ma ad un altro corso di questo ateneo	8	9%	93	100%
I SERVIZI PER IL DIRITTO ALLO STUDIO	Risposte positive		Totale	
	n.	%	n.	%
Se ha usufruito della mensa, è soddisfatto della qualità dei pasti offerti dal servizio ristorante messo a disposizione dell'Università? <i>(Hanno usufruito 81 studenti)</i>	52	64%	81	100%
Se ha usufruito della mensa, è complessivamente soddisfatto/a dell'organizzazione (manutenzione, pulizia, affollamento, distanza, ecc.) del servizio ristorante? <i>(Hanno usufruito 81 studenti)</i>	41	51%	81	100%

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Se ha usufruito del servizio Case dello studente, è soddisfatto della qualità degli alloggi (pulizia, distanza, spazi disponibili)? <i>(Hanno usufruito 10 studenti)</i>	8	80%	10	100%
È complessivamente soddisfatto del servizio alla connessione WI FI alla rete Internet offerto?	61	66%	93	100%
È complessivamente soddisfatto del servizio offerto dalla biblioteca dell'Università?	92	99%	93	100%
Se beneficia di diritto all'esonero, la sua assegnazione è stata determinante ai fini della sua iscrizione all'Università? <i>(12 rispondenti)</i>	10	83%	12	100%

Dagli esiti dei questionari compilati dai laureandi, si rileva un livello di soddisfazione generalmente positivo per la quasi totalità degli aspetti esaminati, in linea con quanto rilevato parallelamente da AlmaLaurea.

In particolare, si segnala il giudizio positivo in merito alla soddisfazione verso l'esperienza universitaria complessiva.

Inoltre, con riferimento alla valutazione espressa nei confronti del servizio delle Tavole accademiche, si conferma quanto già rilevato nel precedente capitolo 7.4 della sezione relativa al questionario sulle strutture e sui servizi resi agli studenti.

Con riferimento alle risposte date ai quesiti relativi alle Tavole accademiche, il Nucleo invita l'Ateneo a una riflessione in merito all'organizzazione complessiva del servizio, al fine di apportare miglioramenti logistici che assicurino l'incremento della capienza della struttura che ospita la mensa universitaria e, quindi, un servizio più efficiente.

9. Presa in carico dei risultati della rilevazione

La finalità principale della rilevazione è fornire ai singoli docenti uno strumento per il riesame critico e consapevole della propria attività didattica. Pertanto, a ogni docente è consegnato un rapporto statistico individuale per ciascun insegnamento valutato.

Nell'A.A. 2017/2018, oggetto della presente Relazione, ogni rapporto è stato consegnato al Rettore e al Vicerettore alla didattica, unitamente ai rapporti statistici generali a livello di Ateneo. Il Nucleo prende atto che, su impulso del Presidio della Qualità, nell'A.A. 2017/2018 il Rettore ha proseguito gli incontri, avviati nell'A.A. precedente, con i docenti per i quali la rilevazione ha fatto emergere criticità, al fine di analizzarne gli esiti e individuare eventuali misure correttive da adottare. Gli incontri si sono svolti alla presenza del Vicerettore alla didattica, del Direttore del Corso interessato e di un componente dell'Ufficio di supporto al sistema di AQ dell'Ateneo, con funzioni di segreteria. Le relative "minute" sono a disposizione del Rettore, del Vicerettore e dei Direttori dei Corsi di Studio e archiviate presso l'Ufficio di supporto del Sistema di AQ.

Il Nucleo conferma il giudizio positivo già espresso nella Relazione dell'anno precedente relativo a questa procedura di pianificazione degli incontri con i docenti per i quali si sono registrati livelli di soddisfazione al di sotto della cosiddetta soglia di attenzione. Nel contempo, il Nucleo rileva che la predisposizione di evidenze documentali su quanto emerso nel corso di questi incontri costituisce un passo significativo posto in atto dall'Ateneo nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità.

La Commissione Paritetica Docenti Studenti ha ricevuto dall'Ufficio di supporto al Sistema di AQ i risultati della rilevazione dell'A.A. 2017/2018, oggetto di analisi nelle riunioni del 8/05/2018, 17/05/2018 e 11/07/2018. Il Nucleo, dalla Relazione del PQ, constata che l'Ateneo assicura comunicazione e trasparenza in merito agli esiti della rilevazione a due livelli. Il primo è quello dei rappresentanti degli studenti in CPDS che vengono messi al corrente di tutti i dati, anche riservati, riguardanti Corsi di Studio e docenti. Il secondo è quello della generalità degli studenti che hanno accesso alle Relazioni del Nucleo di Valutazione, dove sono riportati gli esiti della rilevazione disaggregati fino ai singoli insegnamenti e ai singoli docenti, ma proposti in modo anonimo.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di comunicare con trasparenza agli studenti gli esiti della rilevazione sulla qualità della didattica e dei servizi, in quanto gli studenti sono i beneficiari diretti dei provvedimenti adottati e primi valutatori dei loro effetti.

Inoltre, il Nucleo prende atto che la Relazione della CPDS del 2018, chiusa il 31 gennaio 2019, è stata il risultato di un costante confronto con i Direttori dei Corsi di Laurea. In particolare, nelle riunioni del 5/06/2018 e del 25/06/2018 la CPDS ha raccolto i riscontri dei Direttori dei due Corsi di Studio ai punti di attenzione segnalati dalla CPDS stessa in seguito all'analisi degli esiti dei questionari di valutazione della didattica dell'A.A. 2017/2018.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Dalla Relazione del PQ, il Nucleo rileva altresì che l'Ateneo ha realizzato statistiche descrittive per l'analisi dei dati raccolti attraverso il questionario distribuito agli studenti, introducendo un sistema di monitoraggio sistematico su base semestrale dei principali indicatori di *performance* della didattica. Come comunicato dal PQ, già dall'A.A. 2016/2017, l'Ateneo adotta un Indice Sintetico della Qualità – ISQ – riferito alla qualità della docenza. L'ISQ è espressione della media dei risultati delle risposte al questionario relativi all'attività didattica del docente e costituisce un ulteriore strumento di analisi delle *performance* della didattica, utili all'attività di monitoraggio dei Direttori dei Corsi.

Al fine di monitorare l'andamento del livello di soddisfazione manifestato dagli studenti sulla didattica, in costante coordinamento con il PQ, i Direttori dei Corsi si avvalgono di un sistema di elaborazione statistica degli esiti della rilevazione che mette a confronto i risultati dell'ultimo triennio, con l'obiettivo di evidenziare il *trend* registrato da ciascun insegnamento e da ciascun docente. Questi report triennali sono funzionali, anche, agli incontri del Rettore e dei Direttori dei Corsi con i docenti per i quali si è registrato un basso livello di soddisfazione.

Il PQ continua a svolgere un ruolo determinante di guida, coordinamento e supporto delle attività dell'Ateneo nella gestione dei processi per l'AQ. Oggi, il Presidente del PQ si confronta costantemente con il Rettore e i Direttori dei Corsi di Laurea, accompagnando l'Ateneo verso un compiuto sistema di AQ.

Il Nucleo condivide e ritiene efficace il metodo adottato dall'Ateneo per la presa in carico dei risultati della rilevazione e dichiara un buon livello di interesse ai risultati dell'indagine da parte dei singoli docenti.

Si prende atto che nel sito dell'Ateneo è stata riservata una sezione alle attività del sistema di AQ, per la pubblicazione delle relazioni; si tratta di uno strumento utile e fruibile da parte degli studenti e dei portatori di interesse, che vengono messi in grado di conoscere i risultati della rilevazione alla quale sono stati chiamati a contribuire nel corso dell'anno accademico.

Nel contempo, il Nucleo, visti i riscontri dei Direttori dei Corsi a quanto rilevato dalla CPDS nella Relazione 2018, si riserva di verificare gli esiti delle azioni programmate o in fase di attuazione da parte Direttori stessi, finalizzate a rispondere alle criticità o ai suggerimenti esposti dalla CPDS stessa.

Inoltre, a conferma della sensibilità dell'Ateneo al tema della valutazione della didattica da parte degli studenti e alla conseguente necessità di assicurare prestazioni didattiche innovative da parte dei docenti, capaci di incontrare le aspettative degli studenti stessi, ha deliberato l'avvio di un programma di formazione riservato ai docenti dell'Ateneo. Il percorso di formazione si propone di trattare temi salienti per l'insegnamento – apprendimento in contesti accademici (strategie didattiche, pratiche di valutazione, ICT per la didattica, ecc.), secondo il modello IRIDI elaborato dal Dipartimento di Filosofia e Scienze dell'Educazione dell'Università degli Studi di Torino, con il quale l'Ateneo ha

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

concluso l'accordo di collaborazione, come da delibera del Comitato Esecutivo del 27/02/2019. Il programma si svolgerà da settembre 2019 a gennaio 2020.

Nella medesima delibera, con gli stessi obiettivi sopra esposti, il Comitato Esecutivo ha deciso anche l'avvio di un corso di potenziamento della lingua inglese per i docenti incardinati in Ateneo.

Il Nucleo, nel corso delle rilevazioni dei prossimi anni accademici, verificherà gli esiti delle suddette azioni sul livello di soddisfazione manifestato dagli studenti frequentanti.

10. Considerazioni conclusive

Al termine della presente relazione sui risultati derivanti dall'elaborazione delle risposte ai questionari distribuiti agli studenti frequentanti per la rilevazione delle loro valutazioni sulla qualità della didattica impartita, il Nucleo di Valutazione formula le seguenti considerazioni conclusive.

Appare evidente che la sinergia tra il Nucleo e il Presidio della Qualità costituisce un supporto importante all'attività di gestione del sistema di AQ dell'Ateneo, fornendo agli organi di governo gli elementi utili per monitorare costantemente l'efficacia della propria azione e per elaborare le strategie necessarie al miglioramento delle prestazioni di ciascuno.

Il Nucleo rileva che l'A.A. 2017/2018 è stato il primo anno accademico nel quale la rilevazione presso gli studenti è avvenuta interamente *on line*, tramite somministrazione dei questionari tramite il portale didattico dell'Ateneo - <https://unisg.esse3.cineca.it/Start.do>. La modalità *on line* ha fatto registrare un incremento delle risposte ai questionari del 17% al Corso di Laurea e del 5% al Corso di Laurea Magistrale. Sarà cura del Nucleo verificare che, per le prossime rilevazioni, il livello di rispondenti si mantenga tale da assicurare significatività alla rilevazione.

Il Nucleo, dall'analisi degli esiti della rilevazione, riscontra, quanto segue:

- A livello di Corso di Studio, analizzando i dati aggregati,
 - Per il Corso di Laurea si rileva un grado di soddisfazione generalmente positivo con un generale miglioramento rispetto agli aspetti esaminati, in particolare per il I e il III anno di corso dell'A.A. 2017/2018.
 - Per il Corso di Laurea Magistrale un andamento costante rispetto all'anno precedente e un netto miglioramento rispetto all'A.A. 2015/2016.
- A livello di singoli insegnamenti,
 - Per il Corso di Laurea, con riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, 1/3 circa degli insegnamenti/moduli (12 su 37) registra un livello di soddisfazione al di sotto alla soglia di attenzione, inferiore, quindi, al 70%.
 - Per il Corso di Laurea Magistrale, con riferimento al quesito 12 – Soddisfazione complessiva, 1/5 circa degli insegnamenti/moduli (4 su 19) registra un livello di soddisfazione al di sotto alla soglia di attenzione, inferiore, quindi, al 70%.

Le azioni attuate dal Vicerettore alla didattica e dai Direttori dei Corsi di Studio e il rafforzamento del corpo docente di ruolo, di cui si è dato conto nel corso della Relazione, hanno sicuramente contribuito al giudizio generalmente positivo espresso dagli studenti, rilevato a livello aggregato. Il Nucleo raccomanda all'Ateneo di proseguire nell'azione di incrementare il numero di docenti di ruolo, al fine di disporre di un gruppo di docenti stabilmente impegnati in Ateneo più consistente.

Nel contempo, analizzando i dati relativi ai singoli insegnamenti, il Nucleo rileva criticità per alcuni di

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

essi. A questo proposito, l'Ateneo riscontra quanto segue:

- Per i docenti di ruolo, l'azione di intervento presso i singoli docenti titolari di insegnamento, attuata dal Rettore e dai Direttori dei Corsi di Studio attraverso incontri individuali.
- Per i docenti a contratto, la sostituzione di alcuni di essi e una diminuzione delle ore di docenza loro assegnate.

Il Nucleo verificherà, nel corso delle prossime rilevazioni, gli esiti di questi interventi, anche alla luce del percorso di formazione rivolto ai docenti di ruolo, programmato a partire dal prossimo mese di settembre, mirato a proporre loro strumenti didattici innovativi per migliorare la prestazione in aula.

In merito ai servizi prestati agli studenti, il Nucleo, con riferimento, in particolare, al *mentoring* riscontra la volontà dell'Ateneo di rendere sempre più efficiente questo servizio di supporto alla carriera dei singoli studenti. Infatti, come rilevato nella presente Relazione e in quelle degli anni precedenti, il Nucleo ha documentato il continuo rinnovamento della procedura che regola il servizio e la modalità di svolgimento dell'attività dei singoli mentori, con l'obiettivo di offrire agli studenti un servizio effettivamente rispondente alle loro aspettative.

In chiusura di Relazione, il Nucleo prende atto che i Corsi di Laurea ai quali la presente Relazione si riferisce, con l'avvio dell'A.A. 2018/2019 sono stati sostituiti da due nuovi Corsi, attivanti nell'ambito della Classi di Laurea L/Gastr e LM/Gastr. I nuovi Corsi, come risulta dai documenti di progettazione disponibili nella SUA-CdS 2018/2019, sono stati istituiti come evoluzione dei Corsi analizzati in questa Relazione. Pertanto, il Nucleo, nelle prossime rilevazioni, verificherà l'impatto che l'istituzione di questi nuovi Corsi avrà sulla soddisfazione complessiva degli studenti verso la didattica.

Nucleo di Valutazione di Ateneo

**Relazione sulla rilevazione
delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Allegati

**Linee guida
per la distribuzione dei questionari di valutazione della didattica agli studenti e per
l'elaborazione e la comunicazione dei loro risultati ai docenti**

A.A. 2017/2018

(Approvate dal Consiglio di Facoltà del 28/02/2018)

L'Ateneo, con l'ausilio dei Direttori dei Corsi di Laurea e del Presidio per la Qualità d'Ateneo (PQ), ha aggiornato le Linee Guida per la distribuzione, elaborazione e comunicazione dei risultati dei Questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti:

1. La rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti deve riguardare tutti gli insegnamenti, con una scheda per ciascun docente.
2. La compilazione dei questionari da parte degli studenti frequentanti avviene con le seguenti modalità:
 - *on line*
 - *tra i 2/3 e la fine delle lezioni del singolo insegnamento e fino alla chiusura della procedura di iscrizione agli esami (I appello)*
 - *la compilazione dei questionari è condizione necessaria per iscriversi all'esame relativo all'insegnamento della sessione prevista alla fine del quadrimestre.*
3. Il singolo docente comunica all'ufficio competente la data in cui richiede agli studenti di procedere con la compilazione *on line* in aula.
4. L'estrazione dei risultati avviene esclusivamente al termine della relativa sessione di esami.
5. L'elaborazione in forma aggregata dei risultati dei questionari avviene adottando il report che dia evidenza:
 - % ottenute dalle risposte positive
 - % ottenuta dalle risposte negative
 - % ottenuta dalle mancate risposte
 - % ottenuta dalle risposte "decisamente sì"
 - ISQ – Indicatore Sintetico di Qualità (media punteggio domande 4, 5, 6, 7, 9, 10).
6. I risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme con i suggerimenti inseriti in campo libero) sono resi noti nei mesi di febbraio, maggio e luglio (ovvero al termine della sessione di esami):
 - a) al Rettore
 - b) ai Direttori del CdL;
 - c) individualmente ai docenti che li hanno erogati;
 - d) al NdV.
7. I risultati analitici sono condivisi con la Commissione Paritetica docenti/studenti (CPDS) nei mesi di febbraio, maggio e luglio, al fine dell'elaborazione della Relazione annuale.
8. Per ogni CdL sono resi noti i risultati analitici (resi anonimi gli insegnamenti e i docenti responsabili) con le valutazioni delle singole domande dei questionari degli studenti, mediante la pubblicazione della Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nella sezione Assicurazione della Qualità/Nucleo di Valutazione di Ateneo sul sito web istituzionale.
9. Il Rettore e i Direttori dei Corsi di Laurea, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente al di sotto della media e per insegnamenti che non mostrano alcun trend di miglioramento delle performance, si attivano incontrando il docente interessato, per comprenderne le ragioni e suggerire

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018***

provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti. All'incontro prenderà parte l'Ufficio di supporto al sistema di AQ di Ateneo, con il compito di verbalizzarne l'esito, registrando le azioni adottate al fine di supportare il Rettore e i Direttori dei Corsi nel monitoraggio dei risultati raggiunti.

10. L'esito degli incontri e le eventuali azioni da intraprendere sono formalizzate:

- nei verbali degli incontri tra il Rettore, i Direttori dei CdL e i docenti
- nei rapporti di Riesame ciclico dei CdL.

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Allegato 2

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea

Tabella 1 - Nazionalità matricole straniere Corso di Laurea

Matricole straniere	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Tot
Albania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	3
Argentina	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	3
Australia	-	-	1	1	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	6
Austria	2	-	3	-	-	2	-	-	1	-	-	1	3	2	14
Belgio	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Brasile	-	-	-	-	1	1	-	1	-	1	4	1	-	4	13
Bulgaria	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	2	4
Canada	-	1	-	2	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	6
Cile	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Cina	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	3
Colombia	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	-	-	-	4
Costarica	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Croazia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Cuba	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	-	-	3
Danimarca	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
Ecuador	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	3
Etiopia	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	2
Finlandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Francia	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	1	-	1	1	6
Gabon	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Germania	2	7	4	4	5	3	5	4	6	3	3	3	4	3	56
Ghana	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Giappone	4	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	9
Gran Bretagna	1	1	-	2	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	7
Grecia	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Guatemala	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Guinea	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
India	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Indonesia	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2
Iran	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Irlanda	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Israele	-	-	-	-	1	1	1	-	-	1	2	1	3	3	13
Kenya	-	2	2	2	1	1	1	-	2	1	2	1	2	2	19
Lettonia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Liechtenstein	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Macquaire Isole	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Malta	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Marocco	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Mauritania	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Messico	1	-	-	-	1	2	1	1	1	-	1	-	-	-	8
Nigeria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1

*Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018*

Norvegia	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1	1	-	-	1	5
Paesi Bassi	-	1	-	1	1	-	-	-	1	1	-	-	-	1	6
Palestina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Perù	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Portogallo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Puerto Rico	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Regno Unito	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	1	4
Romania	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Ruanda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Russia	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	-	4
San Marino	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Senegal	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Siria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Sudafrica	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Spagna	-	-	1	-	-	1	1	-	1	-	1	-	-	1	6
Svezia	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1	4
Svizzera	3	1	5	0	2	1	5	5	1	2	2	7	5	3	42
Tagikistan	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Tanzania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Tailandia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
Trinidad e Tobago	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Turchia	1	1	1	-	-	2	1	-	1	2	-	-	1	1	11
Ucraina	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Uganda	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	3
Ungheria	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2
Uruguay	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
USA	5	4	2	1	3	1	-	4	2	-	4	1	4	2	33
Venezuela	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1	3
TOTALE	24	20	22	19	18	21	30	24	23	21	30	24	30	39	345

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Tabella 2 - Regione di residenza matricole italiane Corso di Laurea

Regione	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/ 10	10/ 11	11/ 12	12/ 13	13/ 14	14/ 15	15/ 16	16/ 17	17/ 18	Tot
Abruzzo	-	1	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	5
Basilicata	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Calabria	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	4
Campania	-	1	1	1	-	2	2	-	1	1	2	-	-	1	12
E. Romagna	4	3	1	4	-	4	2	4	1	4	5	3	3	4	42
F. V. Giulia	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	3	1	-	6
Lazio	5	2	1	3	3	2	4	-	1	2	3	3	1	4	34
Liguria	2	1	1	4	3	3	1	2	2	2	4	6	4	5	40
Lombardia	11	9	14	13	15	11	6	11	17	14	8	17	12	10	168
Marche	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	2	6
Molise	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Piemonte	19	14	12	12	17	20	19	16	15	27	25	24	24	27	271
Puglia	-	1	3	-	1	4	1	1	3	1	2	1	3	1	22
Sardegna	-	1	-	-	1	1	1	1	-	1	-	-	-	-	6
Sicilia	-	5	1	-	3	1	4	2	2	3	1	2	1	1	26
Toscana	1	2	2	1	1	2	1	1	2	-	2	-	3	4	22
Trentino	1	1	-	-	1	1	2	-	-	2	1	1	1	-	11
Umbria	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3
V. d'Aosta	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Veneto	5	1	1	-	2	2	1	4	4	3	-	1	2	3	29
Res. straniera	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	-	4
TOTALE	49	46	41	39	50	53	45	43	52	60	55	62	59	62	716

Tabella 3 - Titolo di maturità conseguito dagli studenti iscritti e immatricolati al I anno del Corso di Laurea

Titolo di studio	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/ 10	10/ 11	11/1 2	12/ 13	13/ 14	14/ 15	15/ 16	16/ 17	17/ 18
Istituto Estero	23	16	22	18	18	21	31	24	20	19	30	24	-	39
Titolo Universitario	2	5	-	5	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Ist. Tec. Agrario	1	1	1	1	1	-	1	1	-	-	-	-	1	-
Ist. Turismo	5	4	5	3	4	9	-	-	-	-	-	-	-	-
Ist. Tec. Com./Indus.	2	6	2	3	4	1	6	7	2	8	-	4	-	7
Ist. Prof. Comm./Indust.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	3	5
Ist. Magistrale	2	2	-	2	-	1	2	-	2	1	1	1	1	1
Ist. socio-psico pedagogico	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1	1	2	4
Liceo linguistico	7	8	7	3	4	5	4	6	6	6	12	6	9	12
Liceo classico	6	8	6	9	16	16	15	6	16	21	14	19	15	13
Liceo scientifico	17	14	15	13	17	15	14	21	24	22	27	26	23	16
Liceo artistico	-	-	-	-	2	3	1	-	1	1	-	-	2	1
Altro	8	2	5	1	2	2	1	1	3	2	-	1	4	3
Totale	73	66	63	58	68	74	75	67	75	81	85	86	60	101

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Tabella 4 - *Votazione dei diplomi di scuola secondaria superiore degli studenti italiani iscritti*

Votazione	n.d.	60/100 - 70/100	71/100 - 80/100	81/100 - 90/100	91/100 - 100/100
2004/05	1	16	10	10	12
2005/06	1	14	10	9	11
2006/07	1	15	13	6	6
2007/08	3	19	8	3	6
2008/09	-	20	12	12	6
2009/10	-	23	17	9	4
2010/11	-	20	12	10	3
2011/12	1	16	16	7	3
2012/13	2	22	10	10	10
2013/14	1	16	15	19	9
2014/15	6	13	16	8	12
2015/16	-	19	19	15	9
2016/17	5	24	14	10	7
2017/18	11	12	14	15	11

Tabella 5 - *Età delle matricole al momento dell'immatricolazione, distinte per anno accademico*

Età	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/1 0	10/1 1	11/1 2	12/1 3	13/1 4	14/1 5	15/1 6	16/1 7	17/1 8
18 anni	-	3	1	-	3	2	5	3	1	2	6	2	6	4
19 anni	22	23	22	-	24	31	28	26	30	38	29	29	28	28
20 anni	7	8	11	22	17	13	14	15	16	11	23	19	15	28
21 anni	7	6	7	10	6	9	6	4	8	7	8	14	18	10
22 anni	8	2	7	7	6	7	2	6	6	7	5	6	5	8
23 anni	3	8	4	3	5	2	2	4	4	3	2	8	3	4
24 anni	3	4	2	3	2		5	3	4	5		1	3	9
25 anni	3	1	-	3	-	1	4	1	3	4	7	4	5	2
26 anni	3	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2
27 anni	2	2	-	3	1	1	1	1	1	-	-	-	2	3
28 anni	3	1	-	1	-	1	3	-	1	1	1	-	-	1
29 anni	2	1	1	1	1	2	1	-	-	-	-	1	1	-
30 anni	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
31 anni	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2	-	1	-
32 anni	1	-	-	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-
33 anni	-	1	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
oltre 34 anni	5	2	4	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-
TOTALE	73	66	63	58	68	73	75	66	75	81	85	86	89	101

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Tabella 6 - Studenti iscritti al Corso di Laurea: distinzione tra maschi e femmine

	04/ 05	05/ 06	06/ 07	07/ 08	08/ 09	09/ 10	10/ 11	11/1 2	12/ 13	13/ 14	14/ 15	15/ 16	16/ 17	17/ 18
Maschi	29	35	33	29	35	43	35	25	30	31	38	47	50	52
Femmine	44	31	30	29	33	31	40	41	45	50	47	39	39	49
TOTALE	73	66	63	58	68	74	75	66	75	81	85	86	89	101

Le caratteristiche degli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Tabella 7 - Regione di provenienza studenti italiani Corso di Laurea Specialistica/Magistrale

Regione	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Tot
Abruzzo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Calabria	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1		2
Campania	-	-	1	-	-	-	-	1	1	1	1	5
Emilia Romagna	1	2	-	1	1	1	2	1	1	-	1	11
Friuli Venezia Giulia	-	-	-	-	-	2	1	-	1	-	-	4
Lazio	2	-	-	3	1	2	1	2	1	-	1	13
Liguria	1	-	2	2	1	-	2	-	6	-	1	15
Lombardia	6	7	3	4	2	-	3	6	1	4	9	45
Marche	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	15	18
Molise	-	1	-	-	1	-	1	-	-	-	1	4
Piemonte	6	6	5	1	13	4	9	12	13	8	-	77
Puglia	-	-	1	2	-	-	2	1	2	2	-	10
Sardegna	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3
Sicilia	-	1	-	1	-	-	1	1	-	-	-	4
Toscana	1	1	1	1	-	1	-	1	1	-	3	10
Trentino	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	4
Umbria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Veneto	1	-	1	-	1	-	1	-	1	-	-	5
TOTALE	19	18	15	16	20	11	24	27	30	17	36	233

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Tabella 8 - Classe di Laurea dei titoli di laurea triennale conseguiti dagli studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale

Classe di Laurea - Titolo di Laurea triennale	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	Totale
Scienze e tecnologie agrarie, agroalimentari e forestali	20	18	14	8	3	1	1	1	2	1	6	75
Scienze e tecnologie alimentari	-	-	2	-	4	1	1	2	2	-	4	16
Scienze e tecnologie zootecniche e delle produzioni animali	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Classe delle lauree in Scienze dell'economia e della gestione aziendale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	10	13
Scienze economiche	-	1	1	3	4	2	7	9	11	1	6	45
Lettere	-	1	-	2	2	1	4	-	3	1	-	14
Storia	-	-	-	-	-	1	-	2	1	-	-	4
Disegno industriale	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	2
Architettura	-	-	-	-	-	-	1	1	2	-	-	4
Scienze della comunicazione	-	-	-	1	1	1	2	-	1	2	2	10
Scienze geografiche	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	2
Scienze politiche e delle relazioni internazionali	-	-	-	1	1	-	2	3	1	2	-	10
Lingue e culture moderne	-	-	-	-	1	2	1	1	1	-	-	6
Mediazione linguistica	-	-	-	-	2	1	1	-	-	2	1	7
Scienze turistiche	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2	4
Filosofia	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	1	4
Giurisprudenza e Scienze dei servizi giuridici	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	4
Scienze dei beni culturali	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	3
Professioni sanitarie e infermieristiche	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Scienze e tecniche psicologiche	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1

**Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti
A.A. 2017/2018**

Scienze sociali per la cooperazione, lo sviluppo e la pace	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	3
Ingegneria industriale	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2
Discipline delle arti figurative, della musica, dello spettacolo e della moda	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Classe delle lauree in Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Scienze delle attività motorie e sportive	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1
TOTALE	20	20	18	16	20	11	24	26	30	16	34	235

Tabella 9 - Età degli studenti iscritti al I anno del Corso di Laurea Magistrale

ETÀ	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
21 anni	1	1	-	-	-	-	1	1	1	1	-
22 anni	10	11	10	6	5	-	4	6	4	5	9
23 anni	4	6	4	4	8	6	5	9	9	6	17
24 anni	4	-	2	3	5	1	5	5	9	2	7
25 anni	-	1	-	1	1	3	2	2	6	-	2
26 anni	1	-	-	-	-	1	4	1	-	1	-
27 anni	-	-	1	1	1	-	1	2	-	-	-
28 anni	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
Oltre 28 anni	-	-	-	1	2	-	2	2	1	2	1
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17	36

Tabella 10 - Studenti iscritti al Corso di Laurea Magistrale: distinzione tra maschi e femmine

	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18
Maschi	7	9	12	5	6	2	15	15	16	7	18
Femmine	13	11	5	11	16	9	10	13	14	10	18
TOTALE	20	20	17	16	22	11	25	28	30	17	36